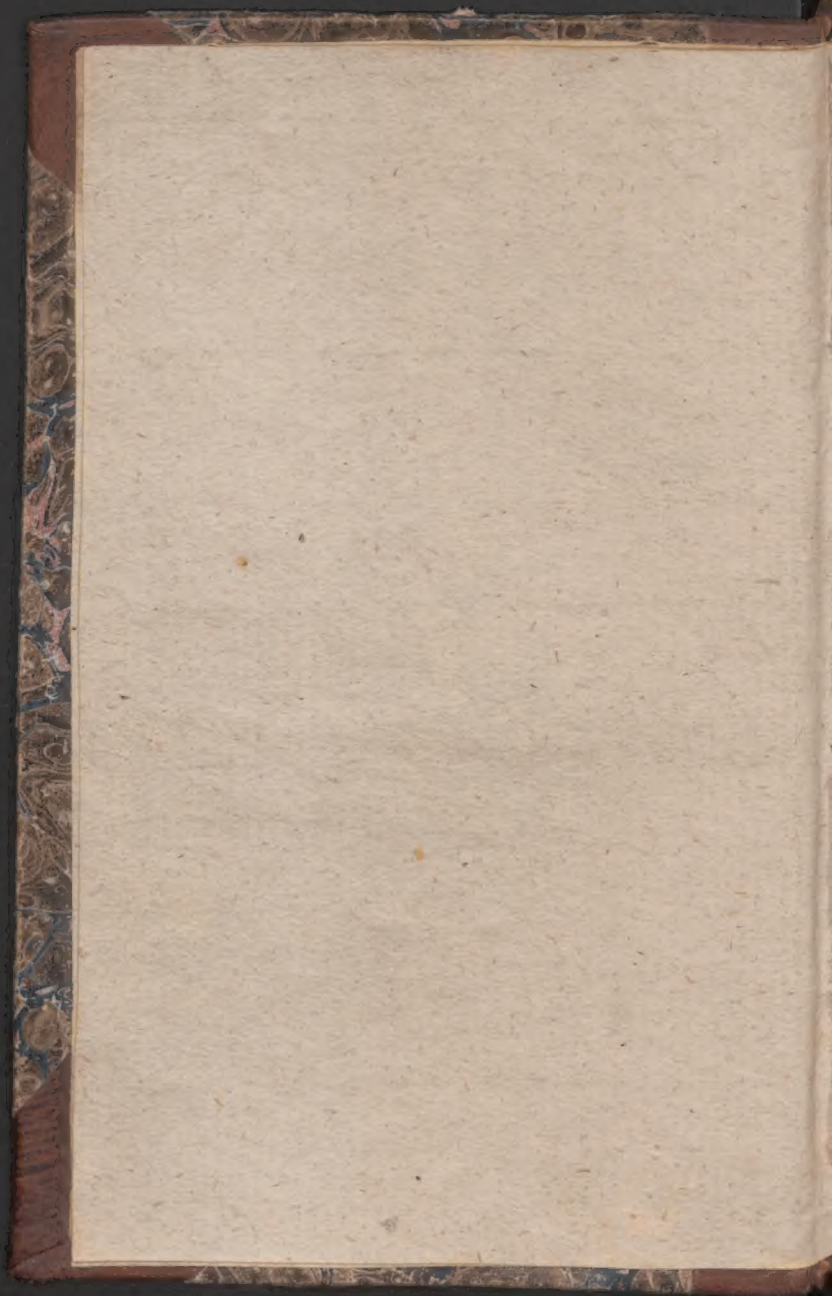




Acceptit a R^o. Valeriano
Kremer. ad usum
P. Benedicti Stanislawski
Erern. Camald.

D. II. 27

Ex Bibliotheca
S. J. Cumal. Hant. B.



SENTENTIÆ
DOGMATICÆ
EX UNIVERSA
THEOLOGIA

Speculativa, & Dogmatica
REVERENDI PATRIS
PAULI GABRIELIS
ANTOINE
SOCIETATIS JESU


Ad Usam Candidatorum Theologiæ
cum facultate Superiorum
EXCERPTÆ

PARS PRIOR
CONTINENS TRACTATUS
DE FIDE DIVINA
DE SSMA TRINITATE
ET DE ANGELIS

Adjiciuntur Canones Conciliorum, propo-
sitiones proscriptæ, Catalogus Conciliorum,
Pontificum &c.

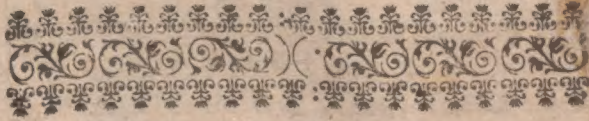
~~~~~  
PREMISLIÆ,

Typis Adami Klein, S. R. M. & Illustrissimi,  
Excellentissimi & Reverendissimi Domini,  
Episcopi Premisliensis, Ordinarii Typographi.



THEOLOGIA est sciencia qua fides saluberrima, quæ ad veram beatitudinem ducit, gignitur, nutritur, defenditur, roboratur. *S. Augustinus de Trinit. lib. 14. cap. 1.*

Non ignoro quantum Ecclesiæ profuerint Literati sui, siue ad refellendos, qui ex aduerso sunt, siue ad simplices instruendos; legi enim; Quia tu repulisti scientiam, repellam & ego te; legi: Qui docti fuerint, fulgebunt sicut stellæ in perpetuas æternitates. *S. Bernardus Scrm. 36. in Cant.*





ILLUSTRISSIMO

*ac*

REVERENDISSIMO

DOMINO DOMINO

A N D R E Æ

I N P R U S S Y

P R U S K I

Episcopo Tanensi, Suffraganeo,  
Præposito Cathedrali, Vicario in  
Spiritualibus, & Officiali Gene-  
rali Premisliensi.

CUM omnibus aliis sanè præclaris ani-  
mi dotibus, ac meritis, nunquam fa-  
tis laudando *Illustrissimo Præsuli* Tuo a-  
deo luculenter consones *Reverendissime*  
*Suffraganee*, ut humana electio in associ-  
ando utrivis Vestrûm altero non absq;  
Divino consilio facta haudunquam me-

) I (

lior



lior, optabiliorq; esse videatur, tum in  
eo præsertim, quod uterq; Vestrum præ-  
sefert, unanimi studio plantandæ in hac  
amplissima Diæcesi Theologiæ. Inten-  
debat Ille Te quoq; à multo tempore  
desiderante hujus Sacræ Facultatis isthic  
figere fundamenta, quod cum feliciter  
perfecerit, Tu voti compos incredibili  
gestiebas lætitiâ; utq; gloriosissimo ope-  
ri huic aliquid etiam de Tuo conferres,  
solertissimè egisti mecum: qua ratione  
hæc novella Planta ad optatos scientia-  
rum fructus crescere deinceps possit,  
quove ~~hæc~~ <sup>huic</sup> modo Candidati Divinæ  
Scientiæ tuam operam dare queant. Et  
quia ipse olim cùm ei studeres non ca-  
lamo excipiens lectiones consvetas, sed  
ex libris Nostri P. de Rodes addiscens,  
Theologiam felicissimè possedisti, ad e-  
andem quoq; utilis Studii rationem me  
svaviter permovisti, nullisq; sumptibus  
te defuturum promisisti, ut alicujus se-  
lecti Authoris libri pro singulis nunc præ-  
sentibus, & postea futuris Tyronibus ali-  
unde conducti ad manus præstò essent  
per nos explicandi. Hos ego sumptus  
propè infinitos fore contendebam, rati-  
onesq;

Ar. 5. Utrum sit in Ecclesia Iudex infallibilis  
controverſiarum fidei? - - - 223.

Ar. 6. Utrum Scriptura, vel ſensus privatus,  
aut Laici, ſint iudex præſatus? - - - 225.

Ar. 7. Quis nam ſit verus, & infallibilis ju-  
dex controverſiarum fidei? - - - 235.

#### C A P U T IV.

##### De Conciliis Generalibus.

Ar. 1. Cujus eſt convocare Concilia generalia? 256.

Ar. 2. Qui nam ad Concilium convocandi ſint? 262.

Ar. 3. Cujus ſit præſidere Concilio generali? 267.

##### Concilia Generalia legitima.

Nicenum I. 269. Constantinopolitanum I. 271.

Ephesinum ibid. Chalcedonenſe. 272. Con-

ſtantinop. II. 273. Conſtantinop. III. 274.

Nicen. II. 275. Conſtantinop. IV. 276.

Lateranenſe I. 277. Lateran. II. ibid. La-

teran. III. 278. Lateran. IV. ibid. Lu-

gdunenſe. I. & II. 279. Viennenſe. 280.

Florentinum. 281. Lateran. V. 283. Tri-

dentinum. 284.

##### Concilia generalia, partim legitima, partim illegitima.

Sardicenſe. 289. Sirmiſenſe, Conſtantinop. in  
in Trullo, Francòferdienſe, Piſanum 290.

Conſtantiſenſe 291. Baſileenſe. 293.

Concilia generalia illegitima. - - - 293.

#### C A P U T V.

##### De Sede Apoſtolica.

Utrum ad ſalutem neceſſaria ſit communio cum

Apoſtolica Sede, ejusq; Epìſcopo? - - - 295.

Series Summorum Pontificum. - - - 306.

Cano-



Canones Tridentini ad tractatum de fide  
pertinentes. - - - - 311.

Propositiones damnata circa materiam fi-  
dei errantis. - - - - 313.

## EX TRACTATU De SSma TRINITATE.

### CAPUT I.

De existentia SSmæ Trinitatis

Ar. 1. Utrum sint in Deo tres Personæ reali-  
ter distinctæ? - - - - 316.

Ar. 2. Utrum hæc Trinitas probari possit  
ex veteri testamento? - - - - 339.

Ar. 3. Utrum Filius Dei sit verus Deus? 342.

Annotatio de fide Liberii Papa circa Divini-  
tatem Filii. - - - - 410.

Annotat. de Synodo Ariminensi. - - - - 413.

Ar. 4. Utrum Spiritus S. sit Deus? - - - - 417.

### CAPUT II.

De Processionibus Divinis.

Ar. 1. Utrum dentur in Deo processionibus reales  
ad intra? - - - - 426.

Ar. 2. Utrum Filius in Divinis procedat à  
Patre & quidem solo? - - - - 427.

Ar. 3. Utrum Spiritus Sanctus procedat à Pa-  
tre & Filio? - - - - 430.

## EX TRACTATU De ANGELIS.

Ar. 1. Utrum existant Angeli, à quo, & quan-  
do & ubi, creati sunt? - - - - 451.

Ar. 2. Utrum Angeli sint incorporei? - - - - 454.

Ar. 3. De Custodia Angelorum? - - - - 460.

EX



## AD LECTOREM.

11. **N**ON omnes & singulæ conclusiones dogma-  
 13. ticæ ex universa Theologia P. Antoine  
 extractæ ponuntur, præsertim ad Tractatum  
 de fide pertinentes; Cum enim recentissime in  
 lucem protulerim Conciones dogmaticas ver-  
 naculo idiomate nuper Torunii amæ ex sug-  
 gestu dictas, & in eadem forma impressas fa-  
 cile ad manum futuras, prætermittenda hic  
 16. duxi nonnulla, uti: de illegitima distinctione ar-  
 39. ticularum fidei in fundamentales, & adyaphoros;  
 42. de notis veræ Ecclesiæ; deq; ejus visibili capite  
 &c. ex iisdem Concionibus supplenda.

## I N D E X.

10. **EX TRACTATU DE FIDE.**

13. **SECTION I.**

17. De evidentia Fidei Divinæ.

*Utrum Religio Christiana sit evidenter  
credibilis?* 1.

26. **SECTION II.**

De Regulis Fidei.

27. **CAPUT I.**

De Scriptura.

30. **Ar. 1. Utrum detur Scriptura Sacra?** 20.

**Ar. 2. Qui libri Scripturæ sunt Canonici?** 21.

**Ar. 3. Utrum omnes libri in Cānonem no-  
strum relāti sunt certo Canonici?** 26.

51. **Ar. 4. Utrum omnes libri sacri à Deo, &**

54. **quomodo inspirati fuerint?**

60. **Ar. 5.** 47.

- Ar. 5. *Utrum sensus literalis scripturæ sit obscurus?* - - - 66.
- Ar. 6. *Quaenam lingua libri Scripturæ Sacræ ab Authoribus suis conscripti, & an postea depravati fuerint?* - - 77.
- Ar. 7. *Utrum vulgata nostra editio latina sit authentica?* - - 8

## CAPUT II.

### De Traditione.

- Ar. 1. *Utrum existant traditiones Divinæ, & quam authoritatem habeant?* 104
- Ar. 2. *Quænam sint regulæ quibus veræ traditiones à falsis discerni possint.* 121
- Ar. 3. *Utrum existerint traditiones Divinæ in lege naturæ, & Mosaica.* 126

## CAPUT III.

### De Ecclesia.

*De explicatione & divisione vocis Ecclesia*

127. *de existentibus extra Ecclesiam.*

128. *in Ecclesia.* 131.

- Ar. 1. *Quid sit definitive Ecclesia militans* 136
- Ar. 2. *Utrum Ecclesia sit visibilis?* 137.
- Ar. 3. *Utrum Ecclesia visibilis sit semper infallibilis in rebus fidei?* - - 143.
- Ar. 4. *Utrum Ecclesia sit infallibilis in decidenda orthodoxia, & heterodoxia textuum Dogmaticorum.* - - 159.

Ar. 5.

onesq; exponebam, ob quas potius nostra dictando, quam aliena explicando in Scholis nostris docere consuevimus. Oblatæ nihilominus gratiæ non renuebam, sed eo pacto cum nostris legibus illam conjungendam putavi, ut quædam sub calamum porrigantur, in quibusdam verò Tyrones ad librum remittantur. Sunt nimirum non nullæ quæstiones Theologicae, quæ inter Doctores Catholicos extra controversiam reponuntur communibus rationum momentis suffultæ; sunt etiam aliæ non exiguis contentionibus obnoxia probabilibus modis explicandæ, & propugnandæ, quapropter difficillimum profectò esset diversa Theologorum ingenia eidem determinatæ dî; alienæ semitæ constanter adstringi.

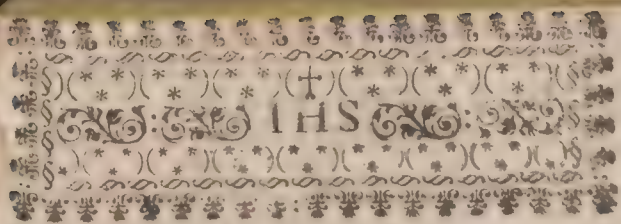
It itaq; & majori in posterum utilitati provideatur, & Tuæ Munificentia modus imponatur, in animum induxi erudendas esse ex aliquo probato Authore Dogmaticas sententias, ad quas Candidati sæpe remissi plura discant, quàm quod calamo perscribi possit. Ad id verò commodi maximè profuturum, judicavi copiosum simul ac succinctum



Opus, *Theologiam videlicet Universam Dogmaticam & Speculativam* Celeberrimi P. nostri Pauli Gabrielis Antoine. Hoc Tu consilium approbasti, meq; huic labori non invitum destinasti. Pareo igitur mandatis, atq; priorem partem jam in lucem profero, cui mox adjungam alteram. Quod vero nec dum completum opus ad Tuas manus perferam, effecit id singularis obsequii mei promptitudo, qua flagranti Tuo desiderio satisfacere studui, omniq; conatu satagebam, ut Te de optato rei exitu certum redderem. Admitte itaq; id, quod Tu ipse tantopere exposcebas, quodq; non minus mei erga Te obsequii specimen, quam Tuæ profusæ liberalitatis monumentum perpetuum fore confido.

¶ *Devotissimus in Christo  
Servus.*

P. Joannes Kowalski. S. J.



# EXTRACTATU DE FIDE DIVINA

De Evidentia & regulis Fidei Divinae.

## SECTIO I.

De Evidentia Fidei Divinae.

*Utrum Religio Christiana sit evidenter credibilis?*

**N**ota. Esse credibile hic est esse dignum  
fidei firmitate, sive est non posse nisi impru-  
denter negari, aut in dubium revocari. Un-  
de esse evidenter credibile est evidenter ap-  
parere dignum ad sensum firmum, sive est eviden-  
ter apparere non posse nisi imprudenter negari,  
aut in dubium revocari. Porro credibili-  
tas potest esse tanta, ut faciat rem evidentem,  
saltem per reflexionem & discursum.

### §. I.

Dico. Doctrina Christiana seu Catholica,  
habet evidentiam credibilitatis maximam.

*Prob.* Illud habet evidentiam credibilitatis  
maximam, quod evidenter apparet non posse  
negari.

A

nisi

nisi imprudentissime & insanissime negari, aut in dubium revocari. Atqui talis est veritas doctrinæ Christianæ seu Catholicæ. Ergo veritas doctrinæ Christianæ habet evidentiam credibilitatis maximam. *Prob. min.* Nam argumenta credibilitatis, quibus probatur veritas doctrinæ Christianæ, talia sunt ut evidenter apparet non posse nisi imprudentissime & insanissime negari aut in dubium revocari, quod Deus sit Auctor doctrinæ Christianæ, omniaque ejus dogmata revelarit. Ergo doctrina Christiana evidenter apparet non posse nisi imprudentissime & insanissime negari aut in dubium vocari ut vera. *Prob. anteced.* Exponendo illa argumenta seu motiva credibilitatis, ex quibus apparet religionem Christianam habere Deum auctorem, ideoque veram esse. Hæc autem argumenta petuntur ex qualitate doctrinæ, ex modo quo religio illa initium ac incrementum accepit, ex conditione testium, qui eidem religioni tanquam à Deo profectæ, attestentur, denique ex miraculis eandem confirmantibus. Ex quibus omnibus patebit illud, Psal. 92. *Testimonia tua credibilia facta sunt nimis.*

Primum motivum seu argumentum credibilitatis veritatis doctrinæ Christianæ est ejus sanctitas & efficacia: sic exponitur. Evidens est evidentia credibilitatis maxima doctrinam illam esse à Deo auctore, non autem ab aliquo deceptore, quæ nullius falsitatis unquam  
convincit.



convinci potuit, quæ nihil continet quod rationi adversetur, nihil præcipit quod rationi non consonet: quæ idæam Dei præstantissimam ac dignissimam, motumque eum colendi perfectissimum tradit, ejus attributa omnia mirabiliter commendat: quæ ex omni parte sancta est; quippe quæ omne malum, omne turpe ac inhonestum damnat, omnem vel levissimam inordinationem, & non solum omnem actionem externam, sed etiam omnem volitionem, omne desiderium & omnem complacentiam mali vetat, omne honestum ac bonum necessarium ad vivendum conformiter rectæ rationi & naturæ rationali ut rationali præcipit, omne optimum ac perfectissimum consulit, omne vitium dehortatur, & ad continuum ac constans virtutum omnium exercitium adducit: vitium ac peccatum omne vitandi, pie sancteque vivendi, & omne opus bonum agendi, virtutesque omnes exercendi motiva efficacissima, mediaque aptissima suggerit: quæ demum divinam prorsus vim conjunctam habet in hominibus ad integritatem & sanctitatem morum revocandis: quæ universum propè orbem ab idolorum ac dæmoniorum cultu ad unius Dei veri cultum convertit, innumeros homines à vitiis ad studium virtutis ac sanctitatis revocavit, hominibus luxuriæ deditis castitatem, superbis humilitatem, iracundis mansuetudinem, avaris liberalitatem in pauperes, injustis æquitatem,

&c. efficaciter persuasit: innumeros omnis  
sexus, ætatis, conditionis homines omni vir-  
tutum genere claros, & Angelicæ planè vitæ  
señtatores, rerum omnium creaturarum & sui  
ipsius contemptores fecit & facit; ad Dei  
cultum & amorem perfectissimum adduxit &  
adducit. Atqui talis est doctrina Christiana.  
Ergo evidens est evidentia credibilitatis ma-  
xima doctrinam Christianam esse à Deo Au-  
ctore, ideoque verissimam.

Præterea quod etiam valde mirum ac divi-  
num est, omnes qui mores & affectus suos ad  
doctrinæ Christianæ præcepta & consilia,  
quantumvis naturæ corruptæ molesta, sensi-  
bus ingrata, cupiditatibus omnibus contraria  
conformant, non solum morum sanctitatem  
a sequuntur, sed etiam peccatissima conscien-  
tiæ securitate persequuntur, miraque perfun-  
dum animi voluptate; item qui terrenas  
omnes voluptates, & omnia hujus vitæ bona  
deserunt ad ejus consilia servanda, in ipsa  
rerum omnium abdicatione, in sui contem-  
ptu, in sensuum, cupiditatum ac voluntatis  
proprie continua mortificatione, atque in  
meditatione ac contemplatione dogmatum  
eius percipiunt summam animi delicias, gau-  
dium maximum. Quod sane supernaturale ac  
divinum est, cum ex nulla re naturali, sed ex  
voluptatum sensuum fuga, & rerum huma-  
narum ac naturalium abdicatione, & rerum  
spiritualium ac mentem humanam exceden-  
tium contemplatione oriatur. Sc-

Secundum motivum credibilitatis petitur ex modo, quo doctrina Christiana in orbem terrarum inducta, & propagata est. Nam Religio Christiana quæ omnes alias Religiones multis sæculis stabilitas destruit, quæ dogmata per se incredibilia, humanæ menti inpervia, & præcepta aspera servatu difficilissima, sensibus ingrata, cupiditatibus omnibus naturalibus contraria continet: quæ nil humanum, sensibile, temporale pollicetur, nullum motivum naturale proponit, inò omne motivum cupiditatum rejicit, fuit ab universo orbe recepta ope paucorum piscatorum, natura timidorum, rudium, pauperum atque contemptibilium, absque ullo humano ac naturali medio, subsidio, auxilio, inò toto contratu obstitentibus omnibus hominibus & demonibus, Imperatoribus, Principibus, Magistratibus, Populis, Oratoribus, Philosophis, Ethnicis & Judæis, atque omni suppliciorum genere contra eius sectatores adhibito. Tamen inter tot & tanta impedimenta, hanc doctrinam creditu & servatu difficillimam, à paucis piscatoribus prædicatam amplexi sunt non solum rudes, pauperes, ignobiles, sed etiam homines sua ætate doctissimi, ingenio præstantissimi, viri & feminae genere clari, locupletissimi, urbium Magistratus, Præfecti Provinciarum, Milites, Tribuni, Duces, & tandem ipsimet Reges & imperatores. Certe à Domino factum est illud, & est mirabile in oculis nostris. Matth. c. 21.

A3

Ex



Ex quo iam sic argumentor, Sanè est evidens evidentia credibilitatis maxima doctrinam illam habere Deum auctorem, quam evidens est evidentia maxima non posse nisi imprudentissimè negari in mundum introductam & propagatam esse virtute divina. Atqui evidens est evidentia maxima non nisi imprudentissimè negari posse doctrinam Christianam in mundum introductam & propagatam esse virtute divina. Ergo evidens est evidentia credibilitatis maxime doctrinam Christianam habere Deum auctorem, ideoque veram esse. *Prob. min.* Nam evidens est evidentia maxima doctrinam creditu & servatu difficillimam, imò naturaliter impossibilem, naturæ corruptæ inimicissimam, vitia ac peccata omnia vel levissima, atque affectus omnes inordinatos damnantem, imò ad horum fugam, ad sui odium ac contemptum adducentem, à paucis piscatoribus, pauperibus, rudibus, omni præsidio ac auxilio humano destitutis prædicatam, toto interea conatu obstitentibus Philosophis, Magistratibus, Præfatis Provinciarum, Regibus & Imperatoribus, atque sectatores hujus doctrinæ exilio, benorum proscriptione, suppliciis & morte acerbissima mulctantibus, non potuisse nisi virtute divina recipi ab universo propè orbe, & ab ipsismet Philosophis, Principibus & imperatoribus, repudiato Paganismo, quamvis plurimis sæculis vigente, & naturæ corruptæ

ruptæ ac cupiditaribus omnibus omnia concedente.

Tertium motivum seu argumentum petitur ex testibus, qui veritati Religionis Christianæ attestantur. Testes illi sunt Christus, Apostoli, Martyres, Doctores, & Prophetæ.

I. Quidem Christus, Fidei Christianæ auctor & consumator, nec non ejusdem testis maximè idoneus, qui scilicet fuit ea sanctitate, ut non potuerit velle nos decipere. Quæ enim debuit esse ejus sanctitas, qui ausus sit etiam insensibilis inimicis dicere: *quis ex vobis arguet me de peccato?* qua sapientia prædictus fuit? quam doctrinam tradidit? præsertim sanè divinam. Nihil ea sublimius, nihil præstantius, nihil utilius hominibus: quæ quidem omnium quotquot extitere Philosophorum sapientiam ac doctrinam infinito intervallo superat. Quæ porro benignitate hanc doctrinam tradidit, qua fortitudine ac constantia defendit? pro ea gravissimum crucis supplicium subire voluit.

II. Apostoli, antea indocti, rudes, semper inermes, omni humana ope destituti contra totum orbem insurgunt, spretoque supplicio fidem Christianam ubique fortiter prædicant. An vero dici possunt ipsi decepti? at ea referunt quæ oculis viderunt, auribus audierunt, manibus contrectarunt: an alios decipere velle? at qua spe? non opum, non honorum, non voluptatum, cum nihil nisi op-

probria, acerbissim os cruciatus, mortem ipsam viderent sibi esse preparata. An forte desipere? At sapientiam planè mirabilem eorum scripta exhibent.

III. Martyres multitudine innumerabiles ex omni statu, conditione, sexu, ætate, qui a primis Ecclesiæ temporibus ad hæc usque nostra tempora perpetuò non defuerunt, qui dirissima supplicia & mortem acerbissima eximia patientia, fortitudine, constantia, animi acrietate, charitate erga suos persecutores ac tortores perpassi sunt pro doctrina Christiana sensibus & cupiditatibus inimica, creditu ac servatu difficillima, nullo motivo humano ac naturali excitati & corroborati: quorum unicum crimen fuit illa ipsa Fidei nostræ confessio, a qua, nec minis, nec promissis avocari potuerunt: à quibus omnem fatatici furoris suspensionem remouet probitas, modestia, humilitas, obedientia Ecclesiæ exhibita, & sapientia qua commendati fuere. Et quod maximè mirabile est, post tot ac tantas hominum Christianam Fidem profluentium strages, post immanissimas persecutiones tribus sæculis toto orbe continuatas, aut pluries iteratas, non modò non est extinctus vel imminutus Christianismus, sed econtra mirum in modum auctus & propagatus est, cum tamen unius aut paucarum gentium potentia potentissimis regnis & Rebus-publicis evertendis sufficerit. Unde illud Teruliani, Apolog.



c. ult. *Exquisitor quoque crudelitas vestra illecebra est magis secula. Plures efficiamur quoties a vobis morimur: semen est sanguis Christianorum.* Certè evidens est evidentia crediilitatis maxima id fieri non potuisse sine magna Dei virtute, cujus doctrinam tuerentur.

Porro Martyrum multitudinis & constantiæ, imò & prodigiorum in illorum morte, vel post illam factorum ita evidens & constans est relatio, ut nemo sanæ mentis eam repudiare possit.

IV. Ecclesiæ Doctores, quorum auctoritas quanti sit ponderis facile patet. Nam fuerunt tum præstantissimo ingenio præditi, & omni doctrina eruditissimi, & mira sapientia ornati, quod ipsorum libri satis demonstrant: tum studio præertini & intelligentia rerum divinarum insignes, toti enim erant in iis meditando tractandisque: tum numero multi, omnium terè ætatum: quorum quidem sanctitas in tam publica luce posita est, tanque constantibus indicibus prodidit, ut à nemine prudenti negari aut in dubium vocari queat. Tales fuere Justinus, Athenagoras, Irenæus, Cyprianus, Basilus, Athanasius, Gregorius Nazianzenus, Nyssenus, Chrysostomus, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Cyrillus, Leo magnus, &c.

V. Prophetæ, qui longè ante Christum uno velut concentu licet diversis ætatibus Christianæ fidei mysteria tam clavis oraculis prænunti-

nuntiavere, ut fere magis Historicos dicas, quàm Prophetas. Quorum quidem oraculorum ea vis est, ut subtilia quaque incredulorum effugia facile eludant. De quibus oraculis dici necuit, quòd fuerint à Christianis conficta; cùm contineantur iis libris, qui ab insensissimis Christianismi hostibus verè ac certò divini habentur.

Certè Religio, cujus veritati attestantur testes cujusmodi sunt innumerati, non potest non evidenter apparere credibilis ut divina & vera.

Quantum motivum credibilitatis petitur ex miraculis in confirmationem doctrinæ Catholice patrat. Nam 1. Christus innumera miracula in confirmationem doctrinæ suæ fecit, ut testantur Apostoli & Evangelistæ oculati testes, aut oculatorum testium discipuli: omne quippe morborum genus sanavit, cæcis vñ sum restituit, mortuos ad vitam revocavit. Quæ quidem miracula si vera & certa non fuissent, ea non credidissent Apostoli, nec aliis ea publicis scriptis narrassent. Si enim falsa fuissent, facile convinci petuissent falsitatis in tam recenti memoria: ac proinde Apostoli sua illa narratione Evangelio non fecissent Fidem, sed detraxissent. Præterea si miracula non fecit Christus, quibus divinitatem suam probaret discipulis suis, quid discipulos habuisset adèd Fideles, ut honori ducerent pro ipso contumeliam pati, & mortem acerbissimam liben-

libenter obirent? Quid tandem illos homini  
jam mortuo tam arcte devinciebat? Quid ab  
illo sperabant? Quid timebant? Profecio illis  
omnino persuasum erat Christum esse Deum,  
quod fieri non potuit nisi miraculis ipsius  
Christi. 2. Apostoli ipsi innumera miracula  
in confirmatorem doctrinae Christianae patra-  
runt, ut testatur Lucas, in actis Apostolorum;  
& Marcus c. ult. his verbis: *Illi autem prose-  
cuti predicaverunt ubique, Domino cooperante, &  
sermonem confirmante, sequentibus signis.* Certè si  
miracula non fecissent Apostoli quomodo or-  
bem terrarum sua praedicatione converterunt,  
& ita per-suadere potuerunt doctrinam per se  
incredibilem & naturae non ovestissimam, ut in-  
finitus numerus discipulorum pro ea bonorum  
periclitum, exilium, dirissima supplicia, & mor-  
tem crudelissimam constanter alacriterque  
perpetuis fuerit? Sanè conversio mundi ad  
Christianismum facta sine miraculis esset ma-  
gnum ac maximum miraculum. Ergo Apo-  
stoli vel multa fecerunt miracula vel hoc u-  
num fecerunt multis aequivalens aut etiam  
praestans, nempe quod orbem ad fidem Chri-  
stianam sine miraculis converterunt. Hinc  
illic S. Augustini, l. 22. de civ. d. c. 5. Si... ista  
miracula facta esse non credunt, hoc nobis unum  
grande miraculum sufficit, quod terrarum orbis sine  
miraculis credidit. Etc. 8. sic recte contra in-  
credulos concludit: *Quisquis adhuc prodigia  
ut credat, inquit magnum est ipse prodigium, qui  
munus credente non credit.*

His



His adde innumera miracula, quæ à Sanctis Christianis per singulas ætates patrata sunt in confirmationem doctrinæ Christianæ, & quæ non nisi imprudentissimè, insensissimèque negari possunt.

Jam sic argumentor. Illa doctrina auctorem Deum habet, in cujus confirmationem facta sunt vera miracula. Nam cum verum miraculum sit opus superans vires naturales omnium creaturarum, non potest esse nisi à Deo: & quod confirmatur miraculo, confirmatur testimonio Dei, qui falsum testari nequit. Atqui evidens est evidentia creditilitatis maxima facta esse miracula in confirmationem doctrinæ Christianæ. Ergo evidens est evidentia creditilitatis maxima Doctrinam Christianam habere Deum auctorem, ideoque veram esse. *Prob. min.* Nam miracula Christi ab oculatis testibus vitæ sanctitate, veritatis amore, gloriæ divinæ studio, rerum humanarum ac vitæ contemptu, castitate, humilitate, charitate in proximum conspicuis scripta sunt stilo simplici, & ab omni falsitatis vel adulationis suspitione alieno, quibus nihil proderat, imò plurimum tum in hac tum in altera vita nocuisset mentiri, & ab eis palam prædicata & evulgata coram insensissimis Judæis, qui ea miracula nunquam negare ausi sunt, atque hætenus ab innumeris hominibus, qui Christianissimum am lexi sunt, & inter quos quàm plurimi præstanti ingenio, exi-

eximia doctrina, sapientia, vitæ sanctitate flo-  
ruerunt, firmissimè credita. Eam etiam ha-  
bent evidentiam miracula ab Apostolis facta,  
cùm ea crediderit & nobis transmiserit orbis  
ab ipsis Apostolis conversus; qui sanè con-  
versus non fuisset, nisi ea vera fuissent.

§ II.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Non omnes Christiani sunt sancti.  
Ergo doctrina Christiana non est sancta.

*Resp.* Nego consequ. Nam ideo non omnes  
Christiani sunt sancti, quia non omnes fide-  
liter servant doctrinam Christianam: quam  
si observarent omnes, sancti essent: nam qui  
omnia dogmata Religionis Christianæ credunt,  
& vitam doctrinæ Christianæ consentaneam  
agunt, ii profectò magnam vitæ sanctitatem  
assequuntur.

*Obj. 2.* Doctrina Christiana ulta continet,  
quæ videntur rationi repugnare ac plenè  
incredibilia esse, ut Mysteria Trinitatis, In-  
carnationis, &c.

*Resp. Neg.* Continet quidem multa, quæ  
captum humanæ mentis superant, nihil tamen  
quod rationi repugnet; nec unquam in ulla  
re falsitatis convinci potuit à subtilissimis &  
acerrimis suis hostibus, ut Porphyria, Celso,  
Juliano Apostata, & holiernis Antitrinitariis  
ac Socinianis, ut patet tùm ex apologiis Pa-  
trum pro Religione Christiana adversus or-  
dictos

dictos Gentiles, Philosophos, tum ex Theologorum solidis responsionibus ad objectiones, qui ex ratione humana impugnant Fidei nostræ Mysteria. Imò ista ratio naturalis evidenter docet Deum esse ens infinitum ideoque incomprehensibile intellectui finito, & consequenter modum essendi Dei esse etiam incomprehensibilem, juxta illud axioma Philosophicum: *modus essendi sequitur esse, id est, modus essendi est proportionatus ipsi esse*: illum autem modum essendi Dei, quem ratio dicitur debere esse incomprehensibilem sicut est ipse Deus, fides docet esse Mysterium Trinitatis, quod proinde incomprehensibile debet esse. Item ratio docet non esse de rebus divinis judicandum pro modo & conditioe rerum creaturarum, neque divina & humana iisdem omnino subijci legibus, cum res divine infinite res humanas & creatas superent. Docet ergo ipsa ratio aliqua esse profunda Dei quæ humana ratio scrutari non valet, esse debere in Deo multa impervia menti humanæ, quæ in speciem habeant repugnantiam quam nullus intellectus creatus clarè conciliare possit. Præterea si in rebus sensibilibus ac paucis obvis tam multa occurrant, circa quæ explicanda ac concilianda deficit humani ingenii vis, ipsa ratio docet minime mirum esse debere, si id contingat circa res divinas, & mysteria Religionis, quæ in superiori quodam ordine posita sunt.

*Obj.*



*Obj. 3.* Ex parvis initiis magna imperia venerunt, & Mahumetismus paucis annis propagatus est.

*Resp.* Id factum est mediis ac viis naturalibus & humanis, nimirum armis, deprædationibus, &c. Sic Mahumetismus vi, armis, spopra læ & rerum temporalium, Doctrina cupiditatibus ac naturæ corruptæ favente propagatus est. At Christianismus introductus ac amplificatus est sine ullo medio ac præsidio naturali & humano, imò repugnante natura corrupta, & omnium gentium opinione ac consuetudine, atque toto conatu reluctante omni potestate humana & infernali.

*Obj. 4.* Intra brevissimum tempus Lutheranismus & Calvinismus multum propagatus est.

*Resp.* Nihil mirum est: nam hominum cupiditatibus favent, Clericis uxores permittunt, Religiosos à votis absolvunt, omnes à confessionis, jejuniorum, & aliarum rerum obligatione eximunt, Magistratibus & Principibus bona Ecclesiastica tradunt, & Jurisdictionem spirituales concedunt, &c. Magnum econtra miraculum est, quòd hæ Sectæ totam Europam non invaserint, & quòd longè maxima ejus pars in Fide catholica constanter steterit.

*Obj. 5.* Sunt hæreses, quæ etiam Martyres habuere.

*Resp.* Ingens est discrimen inter Martyres  
erro-

erroris, & Martyres C  tholic   Fidei. Nam Martyres erroris paucissimi sunt, nec omnis ætatis, conditionis, aut sexus, nilque præferunt divinam. Et ea inflati erant superbia & arrogantia, vel ea pleni contumacia, vel ea morum pravitate detestabiles, ut ipsos malo aliquo spiritu agi, & eorum mortem, non ex prudenti persuasione, sed ex vesana ac superba pertinacia aut vane apud suos glorie studio prolixis, facile apparet. At Martyres ver   Fidei innumerati sunt, & omnis ætatis, sexus, conditionis, & aliquid divinum præferunt sive in modo patiendi, fortiter, alacriter, magna charitate, sapientia & humilitate, sive in mirabili pœnarum multitudine, acerbitate vel diuturnitate, sive in miraculis illorum supplicia comitantibus vel sequentibus. Et ver   in Martyribus veri  tis Christianæ aliquid omnino divinum ac supernaturale elucere necessario debuit, quando quidem nullo alio motivo innumerati ad Fidem Christianam adducebantur quàm tali Martyrum spectaculo, quorum sortem ambiebant.

*Obj. 6.* Sua etiam paganismo non defuere oracula futurorum pr  nuntiativa, quorum veritatem comprobavit eventus

*Resp.* Hujusmodi oracula nequaquam comparanda sunt cum oraculis Christi & Prophetarum. Nam 1. non sunt corrigata monumentis   qu   authenticis ac oracula Christianæ religionis. Nam referuntur plerumque ad

authoribus, quos constat in multis fabulas confectatos esse. 2. Celeberrima quæque paganorum oracula ad miram ambiguitatem fuerè composita, ita ut quodcumque tandem eveniret, in illius significationem facile trahi ac converti posset. 3. Multa ex illis oraculis, quæ feruntur eventu comprobata fuisse, non nisi distortis admodum interpretationibus post eventum rerum excogitatis verificata fuisse reperiuntur: unde hujusmodi oracula à sapientissimis quibusque inter Ethnicos detidebantur. 4. Si quæ non ambigua oracula in paganismo fuere, quæ eventu clare comprobata sunt, ea in gratiam religionis Christianæ edita fuere, qualia sunt ea, quæ Sibyllarum dicuntur oracula: vel hujusmodi oracula, erant de rebus, quæ sunt in potestate demonum: vel quarum eventus ex quibudam signis jam perceptis verisimiliter admodum conjectari possent, & à Deo occultas ob causas permixtus fuit: unde illa oracula non arguebant propheticum lumen, quod à solo Deo dari potuisset. 5. Gentilitatis oracula quæ erant demonum responsa, penitus obmutuere, Christiana religione in illis locis, in quibus edebantur prædicata.

Obj. 7. Miracula, quæ dicuntur facta in confirmationem Christianismi, sunt mera præstigia, aut effectus magiæ, seu demonis.

Resp. Et non tantum infanissime virtuti dæmonis



nis aut præstigiis tribui possunt. Nam 1. eorum miraculorum effectus erant stabiles, permanentes, constantes, multis hominibus conspicui, non autem apparentes tantum. Ergo non sunt præstigiæ & illusiones. 2. Multa sperant dæmonum potestatem, ut cognitio secretorum cordis, certa prædictio rerum liberè futurarum, mortuorum suscitatio permanens ac stabilis, & obviis quibusque conspicua. 3. Multa sunt in contumeliam dæmonis, ut ipsius expulsio à corporibus, everfusio idolorum, silentium oraculis impositum. Non est autem credibile dæmonem sibi contumeliosum esse. 4. Modus faciendi ea miracula nullatenus sapit auctorem Diabolum: nam ea rerè facta sunt inter preces & invocationes Dei, aliave opera sancta. 5. Finis istorum miraculorum non potest esse finis Diaboli: ideo enim fiebant, ut confirmaretur doctrina, quæ cultum Dei unius excellentissimum ac perfectissimum præscribit, à cultu dæmonum avertit, & sanctitatem hominibus persuadet. 6. Denique illa miracula fiebant in iis circumstantiis, in quibus omnes prudentes fieri putabant à Deo in confirmationem Christianismi: unde eum, reluctante licet natura corrupta, & omni opinione præiudicata ac motivo humano obsistente, amplectebantur. Ergo re-ipsa in eum finem facta sunt: alioqui fallacia, si qua subesset, Deo attribueretur.

Dico.

*Dices.* Apollonius Thianzus magus stupenda prodigia fecisse narratur à Philostrato.

*Resp.* Nullam meretur fidem Philostratus, qui centum post Apollonium annis vixit, qui-que sibi sæpissime adversatur, & multa absurda cum illis prætensis miraculis narrat. Præterea portenta illa Apollonii meræ fuerunt artis magicæ incantationes, & dæmonis præstigiæ, ut asserunt SS. Chrysostomus, Augustinus, & Hieronymus, nec dæmonum virtutem superant.

*Dices.* Antichristus in fine mundi multa prodigia, quibus innumeros homines seducet, patrabit contra veritatem Christianismi.

*Resp.* Antichristi prodigia erunt dæmonum præstigiæ & artes: unde non superabunt naturales vires angelicas; nec proinde erunt vera miracula, quæ sunt opera omnes vires naturales tum humanas tum angelicas superantia; neque illa prodigia ullatenus tum quoad substantiam, tum quoad circumstantias comparari possunt cum miraculis, quibus fundata & propagata est Religio Christiana; neque esse à Deo, facile illorum sine patebit. Præterea hæc Antichristi prodigia longè ante à Christo prædicta sunt, ne homines vana illorum specie decipiantur: unde talium prodigiorum eventus simul & veritas prædictionis Christi, & illorum prodigiorum vanitas ac illusio constabitur. At

verò Christi miracula adimplevere Propheti-  
as, quibus ipſius Christi ut veri Meſſiæ & Sal-  
vatoris adventus prænuntiatus eſt.

## S E C T I O II.

### *De regulis Fidei*

**R**egula Fidei eſt id, quod continet, vel  
proponit inſallibiliter veritates à Deo reve-  
latas, ad Fidem Catholicam pertinentes.

Secundùm omnes Catholicos quatuor ſunt  
eiſmodi regulæ, nimirum duæ inanimatæ,  
nempe Scriptura & Tradiſio. & duæ anima-  
tæ, nempe Eccleſia, & Concilium Genera-  
le quibus plerique addunt tertiam, nempe  
Sedem Apoſtolicam.

## C A P U T I.

### *De Scriptura Sacra.*

### A R T I C U L U S I.

*Utrum detur Scriptura Sacra ſeu Divina*

**D**ico. Exiſtit Scriptura Sacra, hoc eſt, Scri-  
ptura, quæ inſallibiliter continet verbum  
Dei, ſeu res à Deo revelatas. Eſt de Fide.

*Prob. 1.* Quia omnia dogmata Religionis  
Chriſtianæ ſunt vera. Nam ſut ſuprà proba-  
tum eſt) certum & evidens eſt evidentia  
credibilitatis perfectæ & aſſoluta, imò & evi-  
dencia



dentia simplici Religionem Christianam esse veram. Atqui unum è præcipuis dogmatibus Religionis Christianæ est, quod extet Scriptura, quæ infallibiliter Dei verbum continet. Ergo revera extat talis Scriptura.

2. Id ostenditur tum ex sacritate & sublimitate doctrinæ quam continet Scriptura sacra: tum ex divina planè efficacia, quam ad hominum et nos ad amorem Dei & virtutum omnium studium convertendos habet cum auxilio supernaturali et adjuncto; tum ex summa erga illam veneratione, & persuasione omnium quotquot à septemdecim sæculis sanctitate, doctrina, sapientia, & rerum divinarum scientia præstiterunt in toto terrarum orbe: tum ex eo quod in tanta multitudine rerum divinarum, humanarum, moralium, naturalium, quas continet, nunquam potuit ullus falsitatis convinci.

Sacra Scriptura dividitur tanquam totum in partes, in vetus & novum Testamentum. Vetus Testamentum complectitur Libros Sacros ante Adventum Christi in lege Moysi à Deo inspiratos: Novum verò Libros Sacros post Ascensionem Christi in lege præter scriptos ab auctoribus Spiritu divino afflatis.

## ARTICULUS II.

*Quinam libri Scripturæ sint canonici?*

**N**ota 1. Vox Canon duo significat, nempe

B3

regu-

regulam, & catalogum seu numerum aliquarum rerum. Quamvis autem Scripturæ Sacræ regulam Fidei & morum contineant, ideoque possint in primo sensu dici libri Canonici, tamen vox *Canonici* tenetur in posteriori significatione. Nam quæritur quanam libri sint in catalogo Librorum Sacrorum, seu à Deo inspiratorum: five quanam libri ab Ecclesia habeantur ut verè Divini, ut vera Scriptura quæ verbum Dei seu revelationes divinas contineat.

*Nota 2.* Libri Canonici dividuntur in Protocanonicos, & Deuterocanonicos. Protocanonicus sunt ii, quos Fœderum omnium consensu in Ecclesia semper ab omnibus recepti sunt at divina Scriptura. Deuterocanonicus sunt Libri verè divini, qui tamen non semper ab omnibus Fidelibus & Ecclesiis particularibus recepti & habiti sunt ut verè Divini, seu ut verum Dei verbum continentes, sed tandem ab omnibus Fidelibus ut verè Divini recepti sunt, ita ut nunc eandem apud omnes Fideles auctoritatem obtineant, quam Libri Protocanonicus.

*Dico 1.* Libri Protocanonicus ex veteri Testamento sunt Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Liber Josue, Liber Judicum, Ruth, Regum Libri quatuor, Paralipomenon duo, Esdræ Libri duo primus & secundus, Job, Liber Psalmorum

150. Proverbia, Ecclesiastes, Cantica Canticorum, Isaïas, Jeremias, Ezechiel. Daniel duodecim Prophetæ minores. Libri vero Protocanonici ex novo Testamento sunt Evangeliorum libri quatuor, Matthæi scilicet, Marci, Lucæ & Joannis; Acta Apostolorum; Epistolæ Pauli tredecim, ad Romanos una, ad Corinthios duæ, ad Galatas una, ad Ephesios una, ad Philippenses una, ad Colossenses una, ad Thesalonicenses duæ, ad Timotheum duæ, ad Titum una, ad Philemorem una; Epistolæ Canonicae duæ, nempe prima Petri, & Prima Joannis.

*Prob.* Quia illi omnes Libri semper ab omnibus omnino Catholicis recepti sunt ut Divini, & verum Dei verbum continentes. Nam 1. qui divinitatem alicujus ex illis libris negarunt, aut in dubium revocarunt, semper in Ecclesia ut hæretici habiti sunt. 2. Omnes Patres, omnia Concilia, & Summi Pontifices omnes, qui Librorum Divinorum catalogum texuerunt, in eum Libros omnes modò recensitos retulerunt, nimirum Origenes apud Eusebium, l. 6. histor. c. 18. S. Athanasius, in Synopsi, Gregorius Nazianz. carmine de Genuinis Scripturis; Cyrillus Hierosol. Catechesi 4. Concilium Laodicense, can. ult. Conc. Carthaginense III. c. 47. S. Augustinus, l. 2. de doctrina Christiana, c. 8. Innocentius I. Epist. ad Exuperi-



perium; & Gelasius in Concilio Romano; S. Ildorus Hispal. l. 6. Etimolog. c. 1. S. Damascenus, l. 4. de Fide, c. 18. Denique Concil. Tridentinum, sess. 4. in Decreto de Scripturis canonicis. 3. Omnes alii Patres Libros illos omnes passim citant ut Divinos.

Dico 2. Libri Deuterocanonici ex veteri Testamento sunt Esther; Baruc; Danielis capita continentia Hymnum trium Puerorum, Susannæ historiam, & historiam Draconis à Daniele occisi; Tobias; Judith; Sapientia; Ecclesiasticus; Libri Machabæorum duo, nempe primus & secundus. Libri verò Deuterocanonici ex novo Testamento sunt Epistola ad Hebræos, Epistola Jacobi, secunda Patri, secunda & tertia Joannis, Epistola Judæ, & Apocalypsis: quibus adde Caput ultimum Marci, & historiam Sudori sanguinis, & Apparitionis ac Consolationis Angelicæ in Evangelio Lucæ.

*Prob.* Quia aliqui ex Catholicis has Scripturas ante definitionem Ecclesiæ non receperunt ut divinas & verum Dei verbum continentes, nec tamen ideo habiti sunt hæretici, ut constat ex Eusebio, S. Hieronymo, & ex scriptis aliquorum Patrum. Sed tamen hæ omnes Scripturæ semper à maiore parte Ecclesiæ Catholicæ, & præsertim ab Ecclesia particulari Romana, cæterarum omnium matre & magistra habitæ sunt ut divinæ; & tandem

dem à Concilio Tridentio ut tales declaratae ac confirmatae sunt.

Dico 3. Canon Scripturarum Sacrarum, quæ scilicet nunc ab Ecclesia tota receptæ & declaratae sunt divinæ, con-<sup>o</sup>stituitur omnes Scripturas tūm Protocanonicas, tūm Deuterocanonicas, supra recensitas, cum omnibus earum partibus quæ extant in editione seu versione latina vulgata.

Patet ex Conc. Trid. sess. 4. in Decreto de Canonicis Scripturis, ubi ait: *Sacrorum verò Librorum indicem huic Decreto adscribendum (Synodus,) ne cui dubitatio suberiri possit, quinam sint, qui ab ipsa Synodo suscipiuntur. Sunt verò infra scripti: Testamenti veteris quinque Moysis, id est, Genesis; Exodus; Leviticus; Numeri; Deuteronomium; Josue; Judicum; Ruth; quatuor Regum; duo Paralipomenon; Esdræ primus & secundus, qui dantur Nehemias; Tobias; Judith; Ester; Job; Psalterium David cum 150. Psalmorum; Parabola; Ecclesiastes; Canticum Canticorum; Sapientia; Ecclesiasticus; Ijob; Hieremias cum Baruch; Ezechiel; Daniel; duodecim Prophetæ minores; id est, Osee, Joel, Amos, Abdias, Jonas, Micheas, Nahum, Abachuch, Sophonias; Aggeus, Zacharias, Malachias; duo Machabæorum, primus & secundus. Testamenti novi, quatuor Evangelia secundum Mattheum, Marcum, Lucam & Joannem; Actus Apostolorum à Lucæ Evangelista conscripti; qua-*  
tuor-

trordecim Epistola Pauli Apostoli; ad Romanos, due ad Corinthios, ad Galatas, ad Ephesos, ad Philippenses ad Colossenses, dua ad Thessalonicenses, dua ad Timotheum, ad Titum, ad Philemonem, ad Hebraeos, Petri Apostoli dua, Ioannis Apostoli tres, Iacobi Apostoli una, Iudæ Apostoli una, & Apocalypsis Ioannis Apostoli. Si quis autem Libros ipsos integros cum omnibus suis partibus prout ab Ecclesia Catholica legi consueverunt, & in veteri vulgata latina editione habentur, pro Sacris & Canonicis non susceperit ... anathema sit.

### ARTICULUS III.

*Utrum libri omnes in Canonem nostrum relati sint certo Canonici, seu Divini?*

**N**Ota. Ex nostro Canone rejiciuntur à Calvinistis Libri sex ex veteri Testamento, nempe Tobias, Judith, Sapientia, Ecclesiasticus, & duo Libri Machabæorum: à Lutheranis vero iidem sex libri, & insuper quatuor ex novo Testamento, nimirum Epistola ad Hebræos, Epistola Iacobi, Epistola Iudæ, & Apocalypsis.

Dico. Scripturæ omnes tum Protocanonicae, tum Deuterocanonicae, quæ in Canone Concilii Tridentini continentur, sunt certo Divinæ.

*Prob. Et 1. quidem Libri Protocanonici*



in Carone nostro recerfati sunt certò Divini. Nam eos omnes effe Divinos effi unum e præcipuis Chriftianifmi dogmatibus, illudque ut tale à tempore Apoftolorum huc enè ab omnibus Fidelibus receptum. Atqui evidens effi evidentia credibilitatis maxima, inò & evidentia fimplici Chriftianæ Religionem veram effi, præindeque omnia ejus dogmata vera effi, ut fuprà offenfum effi. Ergo fuprà dicti Libri funt certò Divini.

2. Idem probatur de Libris Deuterocanoncis. Illæ Scripturæ funt certò Divinæ, quas ut tales recipit & effe definit Ecclefia Catholica: nam hanc effi infallibilem in definitionibus Fidei, confiat ex Libris Protocanoncis, ut fuo loco offende ur. Atqui Ecclefia Catholica Scripturas quæ dicuntur Deuterocanonicæ, effe Divinas definit in Concilio Tridentino. Ergo Scripturæ illæ funt certò Divinæ.

Item evidens effi evidentia credibilitatis maxima, inò evidentia fimplici veram Chrifti Ecclefiam habere Deum auctorem, ideoque omnia ejus dogmata vera effi, cum Deus non poffit effe auctor falſitatis. Atqui unum è præcipuis veræ Chrifti Ecclefie dogmatibus effi, quòd Scripturæ non folùm Protocanonicæ, fed etiam Deuterocanonicæ funt Divinæ: nam hoc cernit in Concilio Tridentino: Ecclefia Romana, quæ fola effi vera Chri-  
Ai

sti Ecclesia, ut infra ostendetur ex Libris Protocanonicis, & ex notis veræ Christi Ecclesiæ. Ergo.

*Obj. 1.* Scripturæ Divinæ non nobis certò innotescunt per definitionem Ecclesiæ Ergo.

*Resp.* Nego anteced. Nam iudicium Ecclesiæ Catholicæ in rebus Fidei & morum esse infallibile, constat ex Libris Protocanonicis, quos ipsimet hæretici admittunt; & hoc aliunde ex motu vis creditu litatis evidenter credibile est, imò & evidens evidentiā simplici magnā morali.

*Inst. 1.* Scripturæ Divinæ non habent suam certitudinem ab Ecclesia: Ergo non nobis certò innotescunt per iudicium Ecclesiæ.

*Resp.* Disting. anteced. Non habent suam certitudinem absolutam & intrinsecam ab Ecclesia, *conc. antec.* Certitudinem extrinsecam & relativam seu relatè ad nos, *nego ant.* Scripturæ Divinæ hoc ipso quòd revelatæ sunt, habent summam infallibilitatem absolutam & intrinsecam, sed nobis non innotescunt, ut certò à Deo inspiratæ nisi per iudicium Ecclesiæ, saltem si sumantur integrè, nempe quoad omnes libros & omnes eorum partes: idcoque non habent suam certitudinem relativam nisi ab Ecclesia, saltem si sumantur integrè, nempe quoad omnes libros & omnes singulorum librorum partes. Ego verò Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica commoveret

veret auctoritas, ait Sanctus Augustinus, I contra Epistolam Fundamenti, c. 8.

*Inst.* 2. Non pertinet ad Ecclesiam ferre iudicium de Scripturis Divinis, nam Ecclesia non est superior illis. Ergo.

*Resp.* Disting. anteced. Non pertinet ad Ecclesiam de Scripturis Divinis ferre iudicium auctoritatis, quo Scripturæ verè Divinæ damnentur vel emendentur, *cons. ant.* Ferre iudicium discretionis, *nego ant.* Duplex est iudicium, unum scilicet discretionis, quo unum ab altero discernitur: & aliud auctoritatis, quo aliquis damnatur vel absolvitur, vel obligatur ad aliquid. Ad hoc iudicium, non ad aliud, requiritur superioritas. Ecclesia autem cum de Scripturis iudicat, fert tantum iudicium discretionis circa illas, quo nempe cum assistentia speciali Spiritus-sancti discernit infalibiliter Scripturas Divinas à non Divinis: & circa solos Fideles fert iudicium auctoritatis, illos obligando ad accipiendas Scripturas ut Divinas, quas tales esse iudicat. Quod iure potest, cum habeat superioritatem seu auctoritatem in omnes baptizatos.

Ecclesia autem ad has omnes alias controversias dirimendas & ad definiendum veritates à Deo revelatas, semper à Spiritu-sancto dirigitur & adjuvatur secundum promissionē Christi: *docete Et ecce vobiscum sum omnibus diebus usque*

*usque*



usque ad consumationem sæculi. Matth. 6. ult.  
Unde Ecclesie definitiones in rebus Fidei &  
morum sunt semper infallibiles.

*Inf. 3.* Ecclesia non est regula Scripturæ  
divinæ; sed contra Scriptura est regula quam  
Ecclesia sequi debet. Ergo Ecclesia non po-  
test se relicticiu n discretionis circa Scriptu-  
ram divinam.

*Resp.* Nego conseq. Nam ex eo quòd Ec-  
clesia possit ferre iudicium discretionis circa  
Scripturas divinas, sequitur tantum quòd  
Ecclesia sit nobis regula ad certò cognoscen-  
dum Scripturam divinam, & verum ejus sen-  
sum. Sed nihilominus ipsa Scriptura divina,  
& verus sensus illius per infallibilem assisten-  
tiam Spiritus-sancti certò cognitus est, regu-  
la quam Ecclesia sequi debet in dirimendis  
Fidei controversiis. Nam Spiritus-sanctus,  
sine cujus assistance non potest Ecclesia diri-  
mere infallibiliter contraversias Fidei, do-  
cet Ecclesiam per Scripturas & Traditiones  
divinas.

*Obj. 2.* Ecclesia à tempore Apostolorum non  
accepit novas revelationes à Deo. Atqui non  
potest cognoscere Libros, qui dicuntur Deu-  
terocanonici, esse divinos, nisi per aliquam  
novam revelationem factam. Ergo.

*Resp.* Nego min. Itaque Libros Deutero-  
canonicos cum omnibus suis partibus esse di-  
vinos seu à Deo inspiratos cognoscit certò  
Eccle-

Ecclesia, non per novam revelationem, sed per Traditionem Apostolicam semper & integre servatam in Ecclesia Romana particulari, & nobis infallibiliter propositam per judicium Ecclesiæ. Ecclesiam autem Romanam semper ut divinos habuisse omnes Libros etiam Deuterocanonicos in Canone nostro contentos, vel ex eo patet, quod eos omnes ut tales haberet tempore Innocenti primi, qui eos omnes inter divinos recensere. Epist. ad Exuperium. Ergo antea semper ut tales habuerat Ecclesia Romana: alioqui ostendatur tempus, & auctor, & occasio mutationis seu novitatis.

*Nota.* Deus Ecclesiæ per Apostolos revelavit omnes Libros in Canone nostro contentos cum omnibus suis partibus esse divinos. Hæc divina revelatio primis Christianis ab Apostolis declarata est non scripto sed viva voce: unde dicitur Traditio Apostolica de libris Canonicis. Quæ quidem Traditio ad nos usque absque ulla inter Fideles controversia continuata est quoad Libros qui Protocanonici vocantur. Quoad aliquos verò paucos non est continuata sine aliqua de illis inter Fideles controversia, vel dubitatione. Nam successu temporis propter oblivionem irrepsit inter aliquos Fideles ignorantia & dubitatio circa aliquos ex Libris, quos divinos esse locuerant Apostoli: sic tamen ut  
Eccle-

Ecclesia Romana omnium Ecclesiarum mater & magistra hanc Traditionem Apostolicam sicut omnes alias Traditiones semper integre servaverit, & multo plures Episcopi eidem Traditioni consenserint.

Igitur Libros omnes in Canone nostro contentos cum omnibus suis partibus esse divinos seu continere verum Dei verbum, est dogma Fidei certo nobis propositum per Traditionem Apostolicam, nobis declaratam quoad Libros Protocanonicos per unanimum & constantem Fidelium omnium aetatum consensum, & per iudicium Ecclesiae infallibile: quoad Libros vero Deuterocanonicos per Ecclesiae iudicium, cuius infallibilitas in rebus Fidei & morum clare exprimitur in Libris Protocanonicis.

*Dices.* Admittitur hic à nobis circulus vitiosus: nam juxta nos cognoscitur Scriptura divina per infallibile iudicium Ecclesiae, & infallibile iudicium Ecclesiae cognoscitur per Scripturam divinam.

*Res.* Neg. Nam cum probamus Scripturam Deuterocanonicam per iudicium infallibile Ecclesiae, probamus infallibilitatem iudicii Ecclesiae in rebus Fidei per Scripturam Protocanonicam ab adversariis admissam: unde non probamus idem per idem omnino, nec haeremus in vitioso circulo. Quando vero probamus Scripturam Protocanonicam per in-

falli-

fallibile iudicium Ecclesiæ, tunc probamus infallibilitatem iudicii Ecclesiæ per motiva credibilitatis, per quæ evidenter credibile imò simpliciter evidens est, evidentia magna morali Ecclesiam esse opus divinum, seu habere Deum auctorem, & consequenter talem esse qualem se profitetur, proindeque infallibilem in discernendis Scripturis divinis à non divinis.

*Observa.* Motiva credibilitatis, per quæ credibiliter imò evidenter apparet Ecclesiam esse opus divinum seu habere Deum auctorem, ideoque ejus Doctrinam esse veram, sunt nobis ratio cognoscendi Scripturam ut divinam, quam Ecclesia nobis proponit ut divinam, & quæ nobis sic proposita, est nobis ratio distincte cognoscendi de Ecclesia ea omnia, quæ re ipsa distincte cognoscimus de illa per lectionem Scripturæ. Igitur multa distincte cognoscimus de Ecclesia per Scripturam divinam cognitam ut divinam per Ecclesiam cognitam ut opus divinum per motiva credibilitatis: in quo nulla est vitiosa circulatio. Nam licet sine vitioso circulo multa distincte cognoscimus de legato principis & potestate illi a Principe concessa per diploma Principis ab ipso legato nobis oblatum, & ut principis diploma ab eodém legato probatū per ea signa, quibus se legatum principis sciēter probavit: ita sine vitioso circulo multa distincte cognoscere possumus de Ecclesia per Scripturam divinam ab ipsa Ecclesia nobis oblatam, & ut divinam

C

nobis



Spiritu - sancto, qui sibi adversari non potest. Præterea si per internam persuasionem à Spiritu - sancto profectam, divina Scriptura à non divina discernit, hanc potius habuerunt sancti, Patres, Concil. Carthagenense, S. Innocentius I. S. Augustinus, & Ecclesia Catholica, à quibus recipiuntur ut divini Libri, quos rejiciunt novatores illi. *Ecclesia nolle primas dare vel summe profectò impietatis est, vel præcipitis arrogantia*, inquit S. August. l. de utilitate credendi, c. 17.

Porro Ecclesia in condendo suo divinarum Scripturarum catalogo, non via inspirationis procedit, sed mera Spiritus - sancti assistentia dirigitur in detegenda Traditione Apostolica, per quam veras Scripturas divinas à falsis discernit. Quæ assistentia infallibilis promissa est Ecclesie à Christo, ideoque ei nunquã deest.

Obj. 6. Libri Tobie, Judith, Sapientie, Ecclesiastici, & Machabæorum non fuerunt in Hebræorum Canone. Ergo illi Libri non sunt divini.

Resp. Nego consequ. Quia habemus Traditionem Apostolicam ab Ecclesia nobis propositam, quæ nobis est certa regula discernendi Libros divinos à non divinis, quam quidem Traditionem Apostolicam semper tenuit & servavit Ecclesia Romana ab Apostolorum Principe fundata, & cæterarum omnium Ecclesiarum mater ac magistra.

Porro ideo Libri prædicti in Hebræorum Canone

Canone positi non fuerunt; quia unicus fuit Canon apud Hebræos ab Esdra confectus, & à magna Synagoga, seu Judæorum Concilio, quod Sanedrin vocatur, approbatus; & tempore quo confectus fuit, nondum extabant illi Libri, cui non fuerunt scripti nisi post mortem Artaxerx s. Postquam autem illi Libri conscripti sunt, statim magno in pretio fuerunt apud Hebræos: ab iis tamen in Librorum divinatorum Canonem relati non fuerunt, quia apud eos incertum fuit utrum post mortem Artaxerxis fuerint aliqui Prophetæ, hoc est, aliqui homines à Deo ad scribendum inspirati: ideoque non ita erat universaliter perspecta illorum Librorum inspiratio. *Ab Artaxerxe verò usque ad nostrum tempus singula quidem conscripta, non tamen priori simili Fide sunt habita, eo quod non fuerit certa successio Prophetarum, inquit Josephus, l. i. contra Appionem, c. 29. Apostolis verò revelata fuit, & per Apostolos Ecclesiæ tradita est illorum Librorum inspiratio.*

*Inst.* Libros prædictos inter Canonicos non recensent aliqui Patres, ut Origenes, Gregorius Nazianzen. Hilarius, Concilium Laodicenum: imò eos excludit Synopsis S. Athanasii. Ergo.

*Resp.* Neg. conseq. Nam inde sequitur tantum illos Libros non esse Protocanonicos. Ideo autem Libri illi canonici sunt à Patribus citatis, vel repositi ab aliquibus, quia tum temporis

nobis sufficienter ab eadem Ecclesia probatam per motiva credibilitatis, quibus credibiliter imò evidenter apparet Ecclesiam esse opus divinum, ideoque ejus Doctrinam totam esse veram, cum falsitas non possit esse à Deo auctore.

*Dices.* Ergo multa illa, quæ distinctè cognoscimus in Scriptura cognita ut divina per Ecclesiam munitam argumentis credibilitatis non possunt credi Fide divina.

*Resp. Neg.* Nam multa illa de dotibus & prærogativis Ecclesiæ distinctè Scripta creduntur propter revelationem divinam in illis Libris expressam, quæ creditur propter se; præsupposito prudenti judicio de ejus credibilitate, elicitio propter motiva credibilitatis Ecclesiæ.

*Obj.* 3. Catalogus Scripturarum divinarum à Conc. Trid. conditus, est novus & Patres rejiciunt ut divinos aliquos Libros in eo contentos.

*Resp. Neg.* Nam idem catalogus jam olim traditus fuit à Concilio Carthaginensi III. anno 397. can. 47. ab Innocentio I. Epist. ad Exuper. à S. Augustino, l. 2. de Doctrina Christiana, c. 8. à Gelasio Papa, in Conc. Romano, & à S. Ilidoro Hispalensi, l. 6. de Etimolog. c. 1. cum hoc solo discrimine, quòd pro more illorum temporum Innocentius, Patres Africani & Gelasius Baruchi à Jeremia non distinguant, & Gelasius Libros duos Esdræ, & duos

dūos Machabæorum pro uno habeat. Item Libri in Canone Concil. Trident. contenti citantur à Patribus Græcis & Latinis saltem plerisque ut divini.

*Obj.* 4. Scriptura divina se ipsa proprio sapore discernitur. Ergo non discernitur per iudicium Ecclesiæ.

*Resp.* Nego anteced. Nam si Scriptura divina se ipsa proprio sapore discerneretur, nunquam fuisset controversia inter Patres, nec nunc esset Catholicos inter & Hæreticos, imò nec inter Lutheranos & Calvinistas qui jactitant se habere saporem Scripturarum, & tamen inter se dissident de aliquibus Libris divinis: nam Lutherani rejiciunt Epistolam ad Hebræos, Epistolas Jacobi & Judæ, & Apocalypsim, quas Calvinistæ admittunt, ut Scripturas divinas.

*Obj.* 5. Per privatum spiritum seu per internam inspirationem singulis à Spiritu - sancto immixtam discernitur Scriptura divina à non divina.

*Resp.* Neg. Nam illa interna persuasio, quam à Spiritu - sancto habere se jactitant Hæretici, est omnino fallax & vana; si enim qui eam prætendunt, sibi invicem contradicunt. Nam Lutherani rejiciunt Libros ut apocryphos, quos Calvinistæ ut divinos recipiunt, quamvis utrique recurrant ad internam persuasionem à Spiritu - sancto profectam; ac proinde persuasio illa interna non potest esse à



poris Librorum illorum divinitas non erat explorata & certa apud omnes Fideles, eò quòd aliqui Traditionem Apostolicam circa illos ignorarent, & Ecclesia nondum hanc Apostolicam Traditionem omnibus credendam propo uisset. Alii verò Patres hos omnes Libros ut divinos admittunt.

Dices. S. Hieronymus, præfat. in Libros Salomon's ait: *sicut ergo Iudith, & Tobia, & Machabaorum Libros legit quidem Ecclesia, sed eos inter Canonicas Scripturas non recipit: sic & hæc duo volumina ( Sapientiam, & Ecclesiasticum ) legat ad adificationem plebis, non ad auctoritatem Ecclesiasticorum dogmatum confirmandam.*

Resp. S. Doctor hæc scripsit, cùm adhuc de Librorum illorum inspiratione esset inter Fideles controversia: quæ quidem etiam multis sæculis ante Concilium Tridentinum sublata fuit per iudicium Ecclesiæ Romanæ, ubi primum ubique innotuit. Ecclesia autem iustas ob causas potuit definiti nem circa Libros Canonicos suspendere & d.fferre aliquandiu, v. g. dum Fideles omnes plenius de illis instruerentur.

Obj. 7. Liber Baruch non reperitur in Canone, quem texuerunt Patres aliqui.

Resp. Ideo non posuerunt Baruch nominatim in Canone, quia hunc Librum partem esse iudicabant Vaticiniorum Jeremiæ, eò quòd Baruch notarius & discipulus fuerit Jeremiæ, ut constat ex Jerem. c. 36. At omnes  
hunc

hunc Librum quoad res quas continet, habuerunt ut divinum seu à Deo inspiratum, & ejus loca passim adducunt multi Patres nomine Jeremiæ, ut videre est apud Bellarminum, l. 1. de verbo Dei, c. 8.

*Obj.* 8. Contra Librum Esther. 1. Septem postrema capita Libri Esther non habentur apud Hebræos, licet hæc Liber Hebraico sermone scriptus sit. Ergo saltem illa septem capita non sunt Canonica.

*Resp.* Nego consequ. Quia vel illa capita aliquando in textu Hebraico fuerunt, ut docet Origenes, sed postea casu aliquo exciderunt; & verò Josephus, l. 11. antiquit. c. 6. dum historiam Esther narrat, duas Assueri Epistolas & Orationem Mardochæi refert, cum tamen ista non desint in Hebræorum Codicibus, & ipse Josephus, l. 10. c. 12. expressè testetur se Libros Hebraicos translaturum in sermonem Græcum sine ulla additione. Vel summa tantum historiæ Esther primum scripta fuit Hebraicè: deinde alio tempore copiosius ab aliquo scripta fuit, & in Græcum à Lysimacho translata, cujus quidem Libri translatio tantum ad nos pervenit.

2. Postrema ista capita non coherant cum prioribus. Nam, c. 2. duo Eunuchi dicuntur struxisse insidias Assuero regi anno regni ejus septimo. Eadem verò insidiæ narrantur, cap. 11. & 12. & dicuntur contigisse anno secundo Assueri, & Mardochæus narratur accepisse

piſſe mercedem pro eorum delatione, qui tamen, cap. 6. dicitur nihil accepiſſe mercedis.

*Reſp.* Nulla eſt in illo Libro contradicſio; quia ſeptem illa capita, quæ ſunt poſtrema in vulgata noſtra editione, non ſunt reiſſa poſtremia; ſed quædam eorum pertinent ad initium Libri, ut capita 11. & 12. quædam ad medium, ut capita 13. 14. 15. & 16. quædam ad finem, ut caput 10. quod patet ex Græcis codicibus. Sed Sanctus Hieronymus ſeptem illa capita ad finem libri collocavit, quia illa non reperiit in Hebræo codice, ſed ex vulgata editione græca deprompſit, ut ipſe teſtatur in ſuis annotationibus. Ecceſſa verò capita illa ſic permanere patitur, ut intelligamus quid huius Libri ſit & quid non ſit in Codicibus Hebræorum.

Igitur inſidæ quæ, c. 12. in latina editione narrantur, quod ad initium Libri pertinet, narrantur ibi per anticipationem, & poſtea ſuo loco narrantur, cap. 2. item per anticipationem, eodem cap. 12. dicitur Mardocheus mercedem pro delatione accepiſſe. Hæ autem voces capitis 11. (*Anno ſecundo regnante Artaxerxe maximo*) pertinent tantum ad ſomnium Mardochei quod ibi narratur, non verò ad ea quæ, cap. 12. referuntur.

3 Dici non poteſt quiſnam fuerit ille Aſuerus Perſarum Rex, ſub quo dicitur contingiſſe hæc hiſtoria.

*Reſp.* Neg. Nam ex Joſepho, l. 11. *Antiquit.*

quit. Judaic. c. 6. ille Alluerus, qui à septuaginta Interpretibus Artaxerxes nominatur, fuit Artaxerxes cognomento longi-manus, qui Estherem septimo regni sui anno duxit uxorem.

4. Ex c. 2. Libri Esther Mardocheus à Nabuchodonosore magno Babylonem captivus abductus fuit cum Jechonia Rege. Ergo Mardocheus pervenire non potuit usque ad septimum regni Artaxerxis annum, alioqui 160. annos vixisset.

*Resp. 1.* Rectè dici potest Mardocheus cum Jechonia abductus fuisse, non in se, sed in parentibus: sicut, Genes. c. 46. dicuntur, in Aegyptum ingressæ esse septuaginta animæ cum Patriarcha Jacob, in quo numero comprehenduntur duo filii Joseph, qui tamen in Aegypto nati sunt. ac proinde cum Jacob Aegyptum non sunt ingressi in se, sed solum in parente.

*Resp. 2.* Cum Bellarmino Nego consequ. Nam non est incredibile eo tempore Mardocheum superasse annum circiter 165. cum ex Historia Ecclesiastica constet aliquos Sanctos pervenisse ad annum 120. & 130.

*Obj. 9.* Contra Librum Danielis I. cap. 13. Daniel dicitur fuisse puer, cum Susannam liberavit: & cap. 1. dicitur Daniel puer cum Joachino Rege Babylonem abductus fuisse à Nabuchodonosore.

*Resp.* Caput 13. pertinet ad initium Libri exceptis postremis verbis: & Rex Astiages appo-

post-



positus est ad Patres suos. &c. Ut patet ex Codicibus Græcis, in quibus servatur ordo; & initio Libri narratur Susannæ historia, quam tamen in fine libri collocavit Sanctus Hieronymus, qui eam non legit in Hebræo volumine, sed ex Theodotionis editione transtulit, ut constat ex ejus annotatione ad caput 13.

2. Cap. 6. Daniel dicitur solum fuisse una nocte in Lacu Leonum, &, cap. 14. dicitur fuisse sex diebus. Ergo hæc capita inter se pugnant.

*Resp.* Nego consequ. Quia Daniel bis missus est in Lacum Leonum: prima vice Babylonem eo quod Idolum Bel destruxisset; & Draconem, quem ut Deum colebant Babylonii interfecisset; & hac vice in Lacu Leonum mansit sex dies, ut narratur, c. 14. idque contigit sub Evilmerodacho, filio Nabuchodonosoris magni. Secunda verò vice sub Dario Medo, eo quod Deum orasset pro more suo contra edictum Darii, & in Lacu Leonum una tantum nocte relictus est, quod refertur, c. 6. vide Salianum.

*Obj.* 10. Contra librum Tobiae, c. 3. Dicitur Sara, quam ducturus erat uxorem Tobias junior, habitasse in Rages Civitate Medorum, ubi etiam Gabelus fuisse dicitur, c. 4. & tamen, c. 9. cum Tobias junior pervenisset ad locum ubi erat Sara, inde misit Angelum ad Gabelum in Rages.

*Resp.* Vel duæ fuerunt Rages in Media: vel

vel, c. 3. vocatur Rages, non ipsa Civitas, sed Civitatis Ager: sic aliquando dicitur esse Romæ, qui in Agro Romano versatur.

*Obj. 11.* Contra librum Sapientia. Hic liber non habet auctorem Sacrum, sed scriptus fuit à Philone Judæo.

*Resp.* Sententiæ hujus libri sunt Salomonis, ut constat tum ex omnibus Scripturibus Ecclesiasticis tum prout saeculorum, qui hunc librum Salomonis esse dixerunt: hic ipse (Egesippus) & Iraneus, & omnis antiquorum Chorus, librum, qui attribuitur Sapientia; Salomonis esse dixerunt, inquit Eusebius, l. 4. histor. c. 22. Tum ex S. Hilario, Concilio Carthaginensi III. Innocentio I. & aliis: tum ex hujus libri c. 9. Tu me elegisti Regem populo tuo, & Iudicem filiorum tuorum & filiarum: & dixisti me edificare Templum in monte Sancto tuo. Sententiæ autem illæ Græco sermone collectæ fuerunt ex inspiratione divina ab aliquo, qui existimatur esse Philo quidam longè antiquior illo alio Philone, qui post Christum vixit.

*Obj. 12.* Contra librum 1. Machabæorum. Multa sunt in libro illo falsa. Nam 1. c. 1. Alexander magnus dicitur primus regnasse in Græcia, cum tamen ante illum fuerint multi Reges in Græcia. 2. Ibidem dicitur Antiochus illustris regnasse anno 137. Regni Græcorum, & tamen regnavit anno 136. 3. c. 8. Romani dicuntur singulis annis

committere uni homini Magistratum suum, & omnes uni obedire, cum tamen eo tempore duo Consules crearentur.

*Resp.* ad 1. Scriptura ibi loquitur, non de Regno quocunque, sed de Monarchia Græcorum, quam re vera primus obtinuit Alexander.

*Resp.* ad 2. Scriptura secuta Asianorum consuetudinem, non ab Alexandro, sed à Seleuco, qui primus regnavit in Syria, regni Græcorum initium ducit. Antiochus autem regnavit anno 137. à Seleuco, & anno 156. ab Alexandro.

*Resp.* ad 3. Sic loquitur Scriptura quia alternis mensibus, vel (ut volunt alii) diebus imperabant Consules, vel quia unus præcipua auctoritate potiebatur.

*Obj.* 13. Contra librum 2. Machabæorum, c. 1. dicitur Antiochus Epiphanes cecidisse in Templo Nanæ; & tamen, l. 1. c. 6. dicitur mortuus esse in lecto suo Item, eodem cap. 1. Judas dicitur scripsisse Epist. anno 188. & tamen, l. 1. c. 9. dicitur occisus esse anno 152. Item, l. 2. c. 2. Jeremias occultasse dicitur Tabernaculum & Arcam fœderis in spelunca; & tamen Jeremias fuit in carcere toto tempore quo dirutum ac spoliatum est Templû.

*Resp.* ad 1. Scriptura, l. 2. c. 1. loquitur de Antiocho, non Epiphane, sed Sotere, ut à Josepho cognominantur, qui re vera lapidibus obrutus est in fano Nanæ. At, l. 1. c. 6.

Scri-

Scriptura loquitur de Antiocho Epiphane, qui mortuus est, cum Babilonem, caelo à Persepolitanis ejus exercitu, reverteretur.

*Resp.* ad 2. Scriptura, l. 2. c. 1. loquitur de Juda, non Machabæo, sed alio, quem Josephus, l. 13. Antiquit. Judaic. c. 19. narrat fuisse prædictionibus celebrem, quippe cum magna apud Judæos auctoritate valeret, cum Senatu subscripsit epistolam, quam Judæi Hierosolymitani anno 188. scripserunt Judæis in Egipto versantibus. At, l. 1. c. 9. Scriptura loquitur de Juda Machabæo duce fortissimo, qui anno 152. in Prælio cum Bacchide commisso occisus est.

*Resp.* ad 3. Jeremias futurorum præsciens, Tabernaculum & Arcam fœderis occultavit tempore Joachimi, cui Sederias successit: quo tempore Jeremias liber erat, & magna apud Joachimum auctoritate pollebat.

*Obj.* 14. Contra Epistolam ad Hebræos. Hæc Epistola non præfert nomen Pauli sicut aliæ omnes. Item stylus diversus est à stylo aliarum Epistolarum, quæ certò sunt Pauli.

*Resp.* ad 1. Ideo Paulus nomen suum non addidit Epistolæ ad Hebræos, quia sciebat nomen suum non esse gratum Hebræis, quamvis ad Fidem convertis, eo quòd ipse præcæteris Apostolis legis veteris abrogationem prædicaret.

*Resp.* ad 2. Hæc styli diversitas oritur ex eo quòd Paulus hanc Epistolam Hebræo sermone



mone, quem apprimè callebat, ideoque eleganter scripserit: alias verò Epistolas Græco sermone, cujus non multum peritus erat, ideoque ineleganter scripserit; & Epistolam ad Hebræos sic eleganter à Paulo scriptam, alius in Græcum sermonem eleganter converterit. Ita fere S. Hieronymus.

*Obj. 15.* Contra Epistolam Judæ. In illa Epistola citatur liber Enoch tanquam propheticus, qui tamen apocryphus est:

*Resp. Neg.* Sed citatur tantum aliqua prophetia ab Enoch facta, quæ forte fuerit inserta multis fabulosis in libro apocrypho nomine Enoch inscripto. Et verò Paulus in suis Epistolis citat testimonia ex ipsis etiam gentilibus Poetis, non quidem ut à Deo revelata, sed ut vera, quorum veritas Paulo à Spiritu-sancto revelata est.

*Quoad ceteras difficultates vide Bellarminum, & alios Controversitas & Scripturæ interpretes.*

*Observa.* Certum est certitudine Fidei libros omnes Canone nostro contentos, conscriptos fuisse ab auctoribus sacris seu à Deo inspiratis & edoctis: eosdem verò libros esse eorum auctorum, quibus vulgò attribuuntur, certum est certitudine morali, tanta saltem, quanta certum est, v. g. Aristotelis, Ciceronis, Virgilii opera esse re vera illorum auctorum; idque saltem sine maxima temeritate & imprudentia negari non potest.

## ARTICULUS IV.

*Utrum omnes Libri sacri à Deo inspirati fuerint?*

**N**Ota. Tria sunt in Libris sacris distinguenda, nimirum verba, stylus seu verborum constructio, & sensus seu res verbis expressæ. Hæc tria fuisse à Deo inspirata contendunt multi. Alii res & sententias omnes verbis expressas inspirationi divinæ, verba verò & stylum ingenio & industriæ Scriptoris attribuunt. Alii sententias partim Deo afflanti, partim Scriptorum industriæ adscribunt. Imò sunt, qui docuere ne quidem res & sententias fuisse à Deo inspiratas; sed hæc opinio est inipia, & saltè temeraria ac erronea: nā aperte adversatur Scripturæ, ex qua constat saltem aliquas res & sententias fuisse à Deo inspiratas.

## §. I.

Dico Libri sacri à Deo inspirati fuerunt quoad omnes res & sententias; sive (quod idem est) res & sententiæ omnes in Libris sacris expressæ, à Deo Scriptoribus sacris inspiratæ fuerunt. Ita communiter Catholici Doctores.

*Prob. 1. ex Script. Heb. c. 1. multifariam multisque modis olim Deus loquens Patribus in Prophetis.*

2. Petri, c. 1. omnis prophetia Scripturæ propria interpretatione non fit; non enim voluntate humana allata est aliquando prophetia; sed Spiritu-

ritu - sancto inspirati locuti sunt sancti Dei homines. In quibus textibus per Prophetas & sanctos Dei homines intelliguntur sacri Scriptores: nam apud Judæos, ad quos hæ Epistolæ Scriptæ sunt, Prophetæ vocabantur non solum ii, qui futura prædicebant, sed etiam ii qui ex inspiratione divina præterita vel præsentia narrabant, vel sermonem de rebus divinis habebant. Unde per omnem Prophetiam Scripturæ ibi intelligitur omnis Scriptura sacra, & sensus est; nulla Scriptura sacra ingenio humano & voluntate humana facta est: sed omnis omnino scripta est Deo inspirante, illustrante, & impellente ad scribendum. Brevius, Scriptores sacri vocantur Prophetæ; Prophetæ autem est is, qui loquitur ex inspiratione divina.

Præterea Libri sacri vocantur eloquia Dei, Rom. c. 3. *credita sunt illis (Judæis) eloquia Dei.* Atqui eloquium seu verbum Dei est res revelata seu inspirata à Deo. Ergo:

Item, 2. Tim. c. 3. *Et quia ab infantia sacras literas nosti, quæ te possunt instruere ad salutem per fidem, quæ est in Christo Iesu: Omnis Scriptura divinitus inspirata, utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in iustitia, ut perfectus sit homo Dei ad omne opus bonum instructus.* Ergo ex Apostolo sacre literæ, quas Timotheus ab infantia legerat, possunt instruere ad salutem, quia omnis Scriptura divinitus inspirata utilis est

ad

ad docendum, ad arguendum, ad erudiendum in iustitia. Ergo omnes sacræ literæ, quas Timotheus ab infantia legerat, sunt divinitus inspiratæ, saltem quoad sensum. Atqui sacræ literæ, quas Timotheus ab infantia legerat, non sunt solam illæ, quæ prædictiones futurorum, sed etiam & maxime ex quæ historas, præcepta morum, piaque consilia continent: nam harum lectio juventuti accommodatior est. Ergo. Jam verò si omnes Scripturæ veteris Testamenti à Deo inspiratæ fuerunt, certè & omnes Scripturæ novi Testamenti inspiratæ quoque fuerunt à Deo: nam in novo Testamento Apostoli, & alii Scriptores sacri non minus à Deo inspirati fuerunt & adjuti in conscribendis libris novi Testamenti, quàm olim fuere Scriptores sacri in veteri Testamento: unde Scripturæ novi Testamenti non minùs sunt verbum Dei, nec minorem auctoritatem habent quàm Scripturæ veteris Testamenti.

*Prob. 2. Ex traditione, cujus testes sunt Patres. Pro omnibus sùnt S. Irenæus, l. 2. adversus hæreses, c. 47. Scripturæ quidem perfectæ sunt, quippe à verbo Dei & Spiritu ejus dictæ. Tertullianus, l. de habitu muliebri, c. 3. legimus omnem Scripturam adificationi habilem, divinitus inspirari. S. Athanasius, Epist. ad Marcellin. Omnis quidem apud nos sive nova, sive vetus Scriptura, Numinis afflatu prodit. S. Basiliius in Proëmio in Psalmos. Scriptura omnis divinitus inspi-*

*D**rata*



rata & utilis, hac una ratione a Spiritu-sancto con-  
scripta astringitur, ut ex ea haud secus atque e com-  
muni quapiam curandarum animarum officina, me-  
delam suo quisque morbo salutare & accionodum  
queat seligere. S. Chrysostomus, homil. 21. in  
cap. 5. Genes. Nihil hic scriptum est, quod non  
multis habeat sensuum divitiarum; quandoquidem di-  
vino Spiritu afflato Propheta locuti sunt, ideo uti à  
Spiritu-sancto scripta, ingentem in se continent the-  
saurum.

Hæc traditio constat etiam ex constanti per-  
suasione, quæ circa id semper fuit, tum apud  
Judeos quoad Libros veteris Testamenti, ut  
patet ex Philone & Josepho; tum apud Chri-  
stianos quoad omnes Libros sacros, nam no-  
mine Scripturæ sacræ semper intellexerunt Li-  
bros divinitus inspiratos.

Prov. 3. ratione. Quia omnes Libri sacræ  
Scripturæ sunt propriè Dei verbum, ut constat  
ex sensu omnium Fidelium, & ex Apostolo qui  
eos vocat *eloquia Dei*. Atqui non sunt verbum  
Dei, nisi quia Deus per illorum Scriptores lo-  
cutus est; nec per illos Deus locutus est, nisi  
quia Deo inspirante, illustrante, adjuvante hos  
Libros scripserunt, sive nisi quia Deus per il-  
lustrationem dictavit ea quæ habet in mente,  
ex intentione manifestandi mentem suam ho-  
minibus: nam loqui est communicare id quod  
habetur in mente. Ergo Deus Libros omnes  
sacræ Scripturæ inspiravit, seu per illustratio-  
nem dictavit, saltem quoad sensum seu res &  
sententias.

*Solvuntur*

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Explicari non potest inspiratio illa divina quoad res in Scripturis sacris expressas. Ergo non debet asseri.

*Resp. 1.* Nego consequ.

*Resp. 2.* Nego anteced. Itaque divina inspiratio rerum atque sententiarum in Scripturis sacris expressarum consistebat tum in speciali quadam interiore & immediata motione voluntatis, qua Scriptor sacer impellebatur ad scribendum: tum in interna illustratione, qua Deus vel pia monita, præcepta, consilia, piasque adhortationes Scriptori sacro suggererat; vel veritates antea ei ignotas manifestabat; vel res prius cognitæ in memoriam revocabat; vel quid ex multis quæ Scriptoris sacri memoriæ occurrebant, scribendum esset, ostendebat. & memoriam ejus ita regebat adjuvabatque, ut ne in levissimis quidem factorum circumstantiis labi posset. Unde Deus sic impellendo & illustrando Scriptores sacros, per illos veluti per instrumenta quædam moralia scribebat res & sententias in sacris literis expressas. His tamen Deus libertatem & rationis usum non adimebat; hic enim fuit Cataphrygarum seu Montanistarum error Prophetas insanorum & amentium more prophetasse.

*Obj. 2.* Scriptores sacri multa cognoscebant ex Traditione certa, vel à testibus fide dignis acceperant, vel ipsi viderant. Ergo inutilis fuit illustratio divina, &c.      *Da Resp.*

*Resp.* Nego conseq. Quia hæc illustratio interna specialis necessaria fuit ad conciliandā Historicorum sacrorum scriptis auctoritatem divinam, qua sane, caruissent, si in scribendo industriæ propriæ relictæ fuissent. Item necessaria fuit, ut eorum scripta essent propriè ac formaliter verbum Dei: nam non essent verbum Dei, nisi Deus per Historicos sacros ea scribentes loqueretur, & Deus per illos non loqueretur, nisi ea, quæ habet in mente, iis per illustrationem dictaret ex intentione manifestandi mentem suam hominibus. Præterea hæc illustratio necessaria adhuc fuit tum ad recordationem eorum, quæ è memoria exciderant: tum ad delectum eorum, quæ Deus volebat ab iis scribi; neque enim Deus voluit omnia ab Historicis sacris referri, sed aliqua voluit scribi, alia omitti juxta fines à se intentos: tum ad directionem memoriæ, ut ne vel in levissima circumstantia laberetur & sic Historia sacra esset ex omni parte vera.

*Inst.* Aliqui Scriptores sacri, ut Lucas, auctoritatem iux narrationi, non ab illustratione divina, sed à labore, cura, testibus oculatis, vel ab experientia sensuum, aurium scilicet & oculorum petunt. Ergo.

*Resp.* Nego conseq. Quia aliqui Scriptores sacri, cum primum scriberent, ignorare potuerunt se ad scribendum specialiter illustrari à Deo. Postea tamen ex sensu totius Ecclesiæ, vel ex aliqua revelatione cognoverunt se scripsisse

posse ex speciali inspiratione & illustratione divina, sicque Scripturam suam esse verè verbum Dei. Alii verò Scriptores sacri scribendo sibi concilii fuerunt inspirationis divinæ.

Porro quamvis Fideles Joannem ad scribendum Evangelium adduxerint, hæc postulatio non impedit motionem divinam in Joanne.

*Obj. 3.* Si omnia quod res & sententias in Scripturis sacris à Deo inspirata sunt, nullus fuit Scriptori sacro locus curæ, labori, diligentia in scribendo. Falsum consequ. ex Luca, & Scriptore I. 2. Machabæorum. Ergo.

*Resp.* Nego sequel. maj. Quia non omnis; sed aliqua tantum inspiratio divina excludit Scriptoris sacri laborem, curam, diligentiam, meditationem. Nam Deus non uno eodemque modo Scriptores sacros inspiravit; nempe aliquibus, Deo in illis operante, sese ultrò offerebant sententiæ, verba, & verborum compositio: unde illi nulla meditatione & conquisitione ad scribendum egebant. Aliquos verò Deus afflavit, eos ad omnem diligentiam accur in adhibendam excitando, & simul res ignotas revelando, vel oblivione deletas in memoriam revocando, vel quænam scribenda aut omittenda essent, docendo; & intellectum ac memoriam eorum speciali illustratione regendo, ne in ulla re vel levissima errarent.

*Obj. 4.* Si Deus revelaret aliquem librum industria merè humana scriptum, nullam falsitatem continere, hoc ipso esset verbum Dei.



Ergo Libri sacri sunt verbum Dei sine ulla inspiratione divina.

*Resp.* Talis liber non esset propriè ac strictè verbum Dei, sicut sunt Scripturæ sacræ; sed ad tantum esset verbum Dei latè & cum addito diminvente, per adoptionem: unde tantum à Scripturis sacris, quæ sunt verbum Dei propriè, differret, quantum filii naturales legitimi à filiis adoptivis differunt; nec per se dignus esset ea veneratione, & fide quam per se merentur Libri à Deo inspirati.

*Inst.* Liber ille haberet auctoritatem divinam. Ergo esset propriè verbum Dei.

*Resp.* Ille liber per se non haberet summam & divinam auctoritatem, sed tantum hanc haberet per & propter revelationem divinam, qua Deus illum ex omni parte verum esse revelasset credibiliter. Illud autem solum est propriè ac simpliciter verbum Dei, quod per se habet summam & divinam auctoritatem, sicque per se dignum est assensu super omnia firmo, ita ut veritas, quam exprimit, firmissimè credi possit propter ipsum, eodem actu Fidei per se immediate creditum.

*Obi.* 5. Multa sunt in Scripturis sacris, quæ repugnant præceptis divinis. quales sunt dicitæ imprecationes, quæ in Psalmis continentur, & quale est illud convicium, quo Paulus Act. c. 23. summum Sacerdotem vocat parietem dealbatum.

*Resp.* ad 1. Illæ imprecationes quæ in Scriptura

ptura continentur, non sunt Imprecationes propriè dictæ: nam non significant optationem & postulationem vindictæ, sed tantum prædictionem pœnarum justè à Deo infligendarum, ut docet S. Augustinus, in Psal. 78. ubi in hæc verba (*effunde iram in gentes, quæ te non noverunt*) sic ait: *etiam ista prophetatio est, non optatio. Non malevolentia voto ista dicuntur, sed Spiritu pravita prædicuntur. Et inferius in hæc verba (*redde vicinis nostris septies tantum in suis eorum*) sic habet. Non mala optat: sed iusta prædicat, & futura prophetat.*

*Resp. ad 2.* Paulus cum summum Sacerdotem vocavit parietem dealbatum, non ex inspiratione divina, sed ex merè humana determinatione locutus est, ignorans quis esset: unde monitus quòd esset summus Pontifex, dictum excusat. At Lucas ex inspiratione divine scripsit ea quæ Paulus dixit.

Propterea sacras Scripturas à Deo inspiratas fuisse dicimus, non eo sensu. quòd omnia quæ in illis narrantur, facta vel dicta, fuerint ex inspiratione divina, sed hoc sensu, quòd omnia quæ in Scripturis continantur, narrentur ex inspiratione divina, siue etiam facta vel dicta fuerint ex inspiratione divina siue non.

*Obj. 6.* Matth. c. 27. Jeremias ponitur. pro Zacharia apud quem solum textus citatus reperitur.

*Resp.* Vel non enim Jeremia non fuit appositum à Matthæo, ut re ipsa deest in multis codi-

codicibus: vel citatur Jeremiæ locus qui perierit: vel implicite apud Jeremiam continentur quæ à Matthæo citantur.

*Obj. 7.* In Scripturis reperiuntur aliqua inutilia, ut quod refertur, 2. Tim. c. 4. *Penumulam, quam reliqui Troade apud Carpum, veniens affer tecum.* Ergo non omnes inspiratæ fuerunt à Deo.

*Resp.* Nego anteced. Omnia quidem, quæ in sacris Scripturis continentur, non æqualiter utilia sunt; sed tamen nihil est in illis inutile. Nam illa, quæ dicuntur inutilia, conducunt vel ad nostram instructionem, vel ad Providentiæ divinæ; aut alterius perfectionis commendationem, vel ad integritatem, aut ornatum seu gratiam narrationis, vel ad narrationis ingenuitatem ac simplicitatem, qua veritas mirè elucet.

Illa autem Pauli verba conducunt ad nostram instructionem, nempe ut intelligamus nos posse laudabiliter & meritorie providere corporis necessitatibus, modò id cum debita moderatione & propter Dei gloriam fiat. Quare S. Hieronimus, proemio in Epist. ad Philemon. ait; *Quæcunque in Scripturis levia & parva videntur, non minus esse à Deo (inspirante) quam creatura vilissima sint à Conditoris Celi & Terra.*

*Obj. 8.* Aliqua in sacris Scripturis narrantur incerta & dubia, ut quod narratur Joann. c. 2. *Hydria .... capientes singula metretas binas*

*binas vel ternas. Et Luc. c. 3. ipse Iesus erat incipiens quasi annorum triginta.*

*Resp. Nego.* Itaque in Scriptura nulla est vel minima res aut circumstantia, quæ non sit ominò certa. Sunt tamen in illa circumstantiæ aliquæ minùs determinatæ, quia Spiritus-sanctus noluit aliqua per sacrum Scriptorem magis determinari, volens sese accommodare usitatæ apud homines narrandi rationi. At 1. sensus est: Hidriæ, quarum aliæ duas, aliæ tres metretas capiebant. Ad 2. sensus est, quòd Christus haberet tunc circiter 30. annos.

*Porro. Ibi si quid velut absurdum moverit, non licet dicere, auctor hujus libri non tenuit veritatem: sed aut codex mendosus, est, aut interpros erravit, aut tu non intelligis, ait S. Augustinus, l. 11. contra Faustum, c. 5.*

*Obj. 9. Auctor Libri 2. Machabæorum, c. ult. petit veniam erratorum.*

*Resp. Nego.* Sed petit duntaxat veniam orationis minùs politæ, seu stili minus ornati, sic enim ait: & si quidem bene, & ut historia competit, hoc & ipse velim: sin autem minus digne. concedendum est mihi. Præterea ille auctor ignorare poterat se Deo inspirante & dirigente scribere, & ex humilitate non sibi attribuere opus ab omni omnino errore immune.

*Obj. 10. Si res omnes in sacris literis expressæ, sunt à Deo inspirante, nullum fuit quoad*



quo ad inspirationem divinam discrimen inter Christum & Scriptores sacros. Fallum consequ. Ergo.

*Resp.* Nego sequel. maj. Nam Christus inspiratus fuit toto vitæ suæ curriculo, & ex jure proprio, ita ut Humanitas Christi propter unionem hypostaticam infrustrabiliter exigeret auxilia, quibus semper & in omnibus veritatem assequeretur. At Scriptores sacri non semper, nec propter ullam exigentiam inspirationis divinæ, sed ex mero & gratuito Dei beneplacito inspirati fuerunt, tunc solum cum Libros sacros scriberent, & tanquam Dei legati loquerentur hominibus.

*Nota.* Scriptura sacra tota divina est quoad descriptionem: nam nihil in Scriptura continetur, quod non fuerit Deo inspirante conscriptum; & in hoc sensu tota Scriptura fuit à Deo inspirata. At non omnia, quæ in Scriptura narrantur dicta vel facta. fuerunt Deo inspirante dicta vel facta. Nam in Scriptura leguntur multa scelera, multæ actiones merè humananæ multa ab hominibus instinctu merè humano dicta. Quæ tamen omnia à Deo inspirata fuerunt nisi scriberentur, & re vera contigerunt sicut narrantur. Item omnia quæ ab ipso Scriptore sacro dicuntur, sive monita, consilia, sive orationes ac laudes Dei, sive instructiones; hæc omnia sunt à Deo inspirante.

Dico

Dico 2. Scripturæ sacræ videntur non fuisse à Deo inspiratæ quoad omnes & singulas voces, sed tantum quoad aliquas. quibus Myſteria exprinuntur: ſive (quod idem eſt) non omnia & ſingula verba Scripturæ sacræ à Deo inſpirata ſunt, ſed tantum aliqua.

*Prob. 1.* Ex S. Hieronymo, qui variis locis clare ſupponit non omnia verba à Deo inſpirata fuſſe ſacris Scripturis, ut v. g. Epist. ad Algaſiam, quaest. 10. ubi de Paulo Apoſtolo hæc ait: Illud quod crebrò diximus: etiã imperitus ſermone, non tamen ſcientia: nequaquam Paulum de humilitate, ſed de conſervata veritate dixiſſe, etiam nunc approbamus. Profundos enim & reconditos ſensus lingua non explicat; & cum ipſe ſentiat quid loquatur, in alienas aures puro non poſſet transferre ſermone: quem cum in vernacula lingua habeat diſertiſſimum .... Se ipſum interpretari cupiens involvitur. Quibus verbis S. Hieronymus aperte ſignificat Paulum Apoſtolum quoad verba & ſtilum propriæ indiſtrix relictum fuſſe ſaltem in multis.

*Prob. 2.* Ex S. Auguſtino, l. 2. de conſenſu Evangelistarum, c. 12. ubi ait: ſi ergo quaeritur, quæ verba potius Ioannes Baptiſta dixerit, utrùm quæ Matthæus, an quæ Lucas eum dixiſſe commemorat, &c. nullo modo hinc laborandum eſſe iudicat, qui prudenter intelligit ipſas ſententias eſſe neceſſarias cognoscenda veritati, quibuslibet verbis fuerint explicata. Quod enim alius ali-

um verborum ordinem tenet, non est utique contrarium. .... Ut enim quisque meminerat, & ut cuique cordi erat vel brevius vel prolixius, eandem tamen explicare sententiam, ita eos explicasse manifestum est, &c. Ubi clarè indicat Evangelistas quoad verba suo cuiusque ingenio relictos esse. Quod etiam patet ex reliquo toto capite.

Prob. 3. Ex S. Agobardo Lugdunensi Episcopo, qui, in lib. contra Fredegisum, tom. 14. Bibl. Patrum edit. Lugdun. multis argumentis probat omnia & singula verba Scriptoris sacris à Spiritu-sancto non fuisse dictata.

Prob. 4. Ex Patribus, scilicet Dionysio Alexandrino, Origene, Basilio, Gregorio Nazianz. & Hieronymo in Scriptura reperiuntur barbarismi & sollecismi. At barbarismi & solecismi non sunt certè à Deo inspirati. nec dici possunt habere Spiritum-sanctum auctorem. Ergo non omnia Scripturæ verba à Deo inspirata sunt.

Prob. 5. ratione. Tum quia nullum est sufficiens fundamentum asserendi omnia Scripturæ verba inspirata fuisse à Deo, ut objectio-  
num solutione probabitur. Tum quia ut sacræ Scripturæ sint vere & propriè verbum Dei, non necesse est, ut omnia & singula verba fuerint à Deo inspirata: nam ad hoc sufficit, ut Deus res & sententias scribendas inspira-  
verit

verit & dictaverit per illustrationem ex intentione mentem suam manifestandi hominibus: quamvis Deus Scriptoribus sacris verborum delectum & constructionem reliquerit, specialiter tamen invigilando, ut non nisi idoneis vocibus uterentur, atque cum opus erat, voces ipsas suggerendo. Enim vero vulgata nostra editio Latina est verè ac propriè verbum Dei, præcisè quia continet sensus olim à Deo revelatos: nam ejus verba non fuerunt inspirata.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Nostra sententia imminuit auctoritatem Scripturæ sacræ. Ergo rejicienda est.

*Resp.* Nego anteced. Nam hoc ipso quòd Scriptura sacra à Deo inspirata est quoad sensum verborum, seu quoad res ac sententias verbis expressas, illa est verè divina, & habet summam ac divinam auctoritatem, qua proinde major esse nequit. Et verò vulgata nostra editio Latina summam ac divinam auctoritatem habet, præcisè; quia continet sensus à Deo inspiratos.

*Obj. 2.* Illud Psal. 44. *lingua mea calamus scribæ velociter scribentis.* Ergo Spiritus-sanctus usus est Scriptoribus sacris tanquam calamo & organo. Ergo, &c.

*Resp.* Revera Scriptores sacri fuerunt instrumenta & organa Spiritus-sancti, sed moralia, actiua & libera, suo ingenio ac libertate utentia,



uentia, non vero inanimata & necessaria. Item dici possunt amanuenses Spiritus-sancti, quales dici possunt amanuenses ii, qui loquentis sententias excipiunt, & proprio ingenio liberè exprimunt: non verò quales ipsa singula verba ex ore loquentis serviliter accipiunt & scribunt. Enim verò Evangelistæ eadem Christi dicta nonisdem planè verbis, sed ex parte diversis referunt; sic Matthæus & Marcus referunt Christi in Cœna dixisse: *Hic est sanguis meus novi Testamenti*: Lucas verò scribit tunc dixisse: *Hic est Calix novum Testamentum in sanguine meo*. Christus tamen non utroque modo locutus est.

Deus tamen aliquas voces mysteria exprimentes, & aliquas phrasès ac figuras ad movendum aptiores inspiravit, & interdum verborum ubertatem subministravit. Sed ut plurimum verborum delectum & constructonem permittit ingenio ac libertati Scriptorum sacrorum, semper invigilando ne quid contra sentum à Deo inspiratum exprimerent, & ut vocibus idoneis uterentur.

*Obj. 3.* Judæi omnes ante Christum senserunt omnes & singulas voces Scripturæ fuisse à Deo revelatas; & post Christum idem semper tenuerunt Judæi. Ergo.

*Resp.* Disting. anteced. Senserunt à Deo inspiratas fuisse Scripturæ voces omnes sumptas formaliter, seu quoad sensus per illas expressos, *conc. dat.* Sumptas materialiter, seu secundum

dum sonum & syllabas, nego aut. Quod si Iudæi post Christum sentiant omnia verba Scripturæ, etiam quoad sonum & syllabas fuisse à Deo inspirata, eorum auctoritatem non invideo adversariis.

Obj. 4. Multos Patres.

Resp. Nobis non adversantur. Et quamvis eorum textus magis viderentur favere adversariis, tamen facile explicantur de vocibus, non materialiter nempe quoad sonum & syllabas, sed formaliter nempe quoad earum sensum sumptis. Itaque singulos objici solitos expono.

1. S. Basilus, in Proemio libri de Spiritu sancto gratulatur Amphiloquio, quod sententiam nullam vocem Scripturæ sacræ oportere indistinctam relinquere. Deinde hæc addit: nam haud inscitanter audire sermonem de rebus divinis differentem, sed conari quid in quaque dictione, quid in quaque syllaba reconditi sensus lateat perscrutari, non est eorum qui se res sunt ad pietatem; sed qui intelligunt scopum nostræ vacationis.... Si ex lege nec unum iota, nec apex unus prateribit, quomodo minus tutum fuerit vel minutissima transilire.

Resp. Loquar, non de omnibus vocibus Scripturæ, sed de iis tantum, quibus aliquid de Deo mysteriisve divinis exprimitur, quæ quidem à Deo inspiratæ sunt, sed S. Doctore id quidem dicit, sed ibi solum asserit omnia verba de Scripturæ de rebus divinis ita expendenda esse, ad investigandos sensus à Deo inspiratos,

particulam. Solemus autem hac voce (aspirare) uti, cum aliquid vehementer desideramus.

*Resp.* Inde tantum sequitur S. Bernardum sentisse aliquas voces à Deo inspiratas fuisse, & nullam esse vocem, ne modicam quidem, quæ sit inutilis ad exprimendos sensus à Deo inspiratos, Deo dirigente Scriptores sacros, ne ullam vocem inutilem vel minus aptam ad sensus à Deo inspiratos exprimendum adhiberent: quod verum est.

## ARTICULUS V.

*Utrum sensus literalis Scripturæ sit obscurus?*

**N**OTA 1. Sensus Scripturæ duplex est, nempe literalis, & mysticus seu spiritualis. Sensus literalis est ille, quem Spiritus sancti intentione significant verba sive proprie sive metaphorice accepta. Sensus mysticus est ille, qui immediate significatur per rem verbis expressam: unde sensus mysticus semper præsupponit literalem. Sic illud quod Exodi c. 12. de Agno Paschali dicitur (*ne os illius confringetis*) à Joanne, c. 19. fit in sensu mystico de Christo.

Sensus mysticus subdividitur in allegoricum, qui est de re aliqua ad mytheria Fidei vel Ecclesiæ militantem pertinente: in analogicum, qui est de re ad beatitudinem eternam seu Ecclesiæ triumphantem pertinente: & in tropologicum seu moralem, qui est

est de re ad mores pertinente. Igitur quatuor sunt Scripturæ sacræ sensus, scilicet literalis allegoricus, anagogicus, & tropologicus. Qui omnes sensus in hac voce *Hierusalem* reperiuntur: nam hæc vox in Scriptura significat literaliter Palestinæ urbem, allegoricè Ecclesiam militantem, anagogicè Ecclesiam triumphatam, & tropologicè animam hominis.

Porro ex sensu mystico nihil potest efficaciter elici ad confirmanda Fidei dogmata, nisi qui sensus illum à Spiritu sancto intentum fuisse aliunde constant, puta ex eo quod in aliquo Libro Scripturæ sacræ traditus fuerit, vel ab Ecclesia, aut communi Patrum consensu expositus sit. Quare seclusa certitudine de vero sensu mystico, ex solo sensu literali firma depromi possunt argumenta ad confirmandam Fidei doctrinam.

*Nota. 2.* His quatuor sensibus additur alius, qui dicitur sensus accommodatitius, & est ille, qui Scripturæ verbis neque mediatè neque immediatè ex Spiritus-sancti intentione significatur; & tamen verbis Scripturæ attribuitur, ea ad aliquid præter auctoris mentem propter quandam analogiam & similitudinem applicando, & accommodando. Sic Sancti Confessoribus accommodatur id, quod Eccli. c. 44. de Noe dicitur: *inventus est iustus, & in tempore iracundia factus est reconciliatio*, item illud, quod Christus, Luc 10. de Ma-



spiratos, ut nulla vox prætermittatur tanquã minuta, quæ tamen divinum aliquem sensum reconditum habeat.

2. Sanctus Chrysostomus, Hom. l. 18. in cap.

4. Genes. ait: nihil enim temerè vel fortuitò loquitur divina Scriptura, sed & syllaba & apiculus unicus reconditum habet thesaurum: nam in hunc modum se habent Spiritualia omnia.

Resp. Ut Scriptura sacra nihil temerè & fortuitò loquatur, sufficit quòd Deus omnes sententias & res conscribendas inspiraverit, & Scriptores sacros specialiter direxerit, ut omnes accuratè verbis suis exprimerent. Cum autem addit S. Doctor unam syllabam, & apiculum unum habere thesaurum reconditum, solum vult unam syllabam, & unum apiculum posse habere, & quandoque habere divinum aliquem sensum reconditum, id est, significare mysteriam aliquod divinum. Neque enim cum cabalisticis censet mysteria recondita esse in omnibus Scripturæ vocibus, syllabis & apicibus. Et verò quis dicat mysterium aliquod reconditum esse in singulis vocibus, syllabis & apicibus hujus, v. g. textus Tobie, c. 11. tunc præcurrit canis, qui simul fuerat in via: & quasi nuntius adveniens, blandimento sue caudæ gaudēbat.

3. S. Augustinus, tract. 120. in Joann. in hæc verba (unus militum lancea latus ejus aperuit) sic ait: vigilantī verbo Evangelista usus est, ut non diceret, latus ejus percussit, aut vulneravit, aut quid aliud, sed aperuit: ut illic quodam modo

modo vita officium panderetur, unde Sacramenta Ecclesie manaverunt, sine quibus ad vitam, quæ vera vita est, non intratur.

Resb. Ad summum censuit Sanctus Doctor hanc vocem (aperuit) à Deo inspiratam fuisse Evangelistæ. Cui sanè ultro consentinus, cum fateamur multa vocabula à Deo inspirata fuisse, præsertim ea, quibus exprimuntur vel præfigurantur mysteria Religionis nostræ. At nego omnia omnino verba sacræ Scripturæ fuisse à Deo inspirata: in quo S. Augustinum nobis consentire, satis ipse indicat, l. 2. le consensu Evangelistarum, c. 12. ubi ait: *ad doctrinam fidelem maxime pertinere, non tam verborum quam rerum quarendam vel amplectendam esse veritatem, quando eos, qui non eadem locatione utuntur, cum rebus sententiisque non discrepant: in eadem veritate constitisse approbamus. . . . .* Ita enim salubriter discimus nihil aliud esse querendum, quam quid velit ille qui loquitur. Et c. 28. ubi de nimium scrupulosis vocum observatoribus hæc ait: *neque miseri aucupes vocum, apicibus quodummodo literarum putent ligandam esse veritatem; cum utique non in verbis tantum, sed etiam in ceteris omnibus signis animarum, non sit nisi ipse animus inquirendus.*

4. S. Bernardus, serm. 72. in cantic. asserit in Scriptura non fortuito sed consultò positum esse (donec aspiret dies) & addit: ego enim, ut verum fatear, jam olim mihi percessi in sacri pretiosique eloquii textu, nec modicam vacare

ria sorore Martæ dixit: *Maria optimam partem elegit, que non auferetur ab ea*: per accommodationem non attribuitur Deiparæ Virginitas. Sensus autem ille accommodatitius minime valet ad quicquam probandum, cum naturaliter intentus fuerit à Spiritu-sancto:

*Nota 3.* Interdum unus idemque locus plures sensus literales admittit, ut docet S. Augustinus, l. 12. confess. c. 31. & patet in hoc textu, Psalm. 2. *Filius meus es tu*: ego hodie genui te. Nam de æterna Christi generatione intelligitur, Heb. c. 1. his verbis: cui dixit aliquando Angelorum: *Filius meus es tu*, ego hodie genui te: & de resurrectione Christi Act. c. 13. his verbis: *hunc (promissum) quem Deus adimplevit filius nostris, resuscitans Iesum sicut & in Psalmo 2. scriptum est: filius meus es tu, ego hodie genui te.* Ratio est quia Deus potest unica phrasi multa significare, & ad ejus verbi fecunditatem pertinet ut multum significet.

Dico Scripturæ sacræ sensus etiam literalis sæpe obsecurus est. Fide constat contra Lutheranos & alios Hereticos.

*Prob. 1.* Ex Scriptura. Psal. 118. *Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua* Luc. c. 18. *& non nihil eorum intellexerunt.* E. c. ult. tunc aperuit (Caristus) illis sensus, ut intelligerent Scripturam. Certum si Scriptura sacræ esset intellecta tacitis, Apostoli Christi eam intellexerant. Item, 1. Petri, c. 3. Petrus

de Epistolis Pauli Apostoli hæc ait: in quibus  
 tum quadam difficulta intellectu, quæ indocti &  
 instabiles depravant, sicut & ceteras Scripturas,  
 ad suam ipsorum perniciem. Ut faciunt hæretici.

Prob. 2. Ex unanimi Patrum consensu apud  
 Bellarmin. pro omnibus sint S. Hieronymus,  
 Epist. ad Algasiam de veteri Scriptura ait: quæ  
 tantis obscuritatibus obvoluta est. Et S. Augu-  
 stinus, Epist. 119. ad Januar. Miter. quia  
 hoc te latet, quod non solum in aliis innumera-  
 bilibus rebus multa mihi latent, sed etiam in ipsis  
 sanctis Scripturis multo nesciam plura quam sci-  
 am. Et Epist. 19. ad Hieron. quæ Scripturas  
 edifferendo pertractant, quos necesse est, etiam si  
 recte atque unius Fidei fuerint, rariis parere  
 in multorum locorum obscuritate sententias.

Prob. 3. Experientia & consensu unanimi  
 Interpretum. Idem patet ex innumeris com-  
 mentariis à tempore Apostolorum ad hæc us-  
 que tempora factis. Item ex omnibus hære-  
 tici, qui sua erronea dogmata ex Scriptura  
 confirmare conantur.

### Refelluntur responsiones hæreticorum.

Dices 1. Scriptura quidem obscura est im-  
 piis & incredulis: at clara est piis & Fidelibus.

Resp. Nego. Nam SS. Patres ut Hierony-  
 mus & Augustinus fuerint fideles & pii &  
 tamen Scriptura fuit illis obscura, & in ele-  
 ctu difficilis; nec sensum ejus etiam cum au-  
 xilio gratiæ sibi collato assecuti sunt in omni-  
 bus



bus: nam S. Augustinus fatetur se in Sacris Scripturis plura ignorare quàm scire. Item Eunuchus Reginae Ethiopum nec impius, nec incredulus, nec voluntariè cæcus erat, & tamen Philippo interroganti, utrum intelligeret Isaiam Propheta tam quem legebat, respondit, Act. c. 8. *quomodo possum, si non aliquis ostenderit mihi?* Ergo Scriptura non est omnibus clara: ac proinde per se solam non est clara, nec sufficit ad manifestationem rerum credendarum.

Denique Calvinistæ circa realem Christi in Eucharistia præsentiam dissident à Luthero, quem Calvinus laudat ut verum Christi Apostolum: & à Lutheranis, quos Calvinistæ in Synodo nationali ut fratres & fideles admiserunt. Ergo Calvinistæ non sunt fideles, cum non intelligant verum sensum hujus textus: *Hoc est Corpus meum.*

Dices. 2. Si Scriptura sit alicubi obscura, alibi se ipsam clarè explicat.

Resp. Nego. Nam Patres & alii Interpretes doctissimi, quanvis omnes textus legerent & inter se conferrent, tamen non potuerunt verum Scripturæ sensum in omnibus allequi, ut dicunt ipsi hæretici, & S. Augustinus de se ipso fatetur. Præterea experientia quotidiana constat locorum variorum collationem non sufficere ad controversias de ipso sensu Scripturæ dirimendas, nempe propter obscuritatem locorum variorum, ad quam tollendam

non sufficit ejusmodi collatio. Denique saepe controversia est de textu per se cl. ro, an scilicet in sensu figurato, an proprio sumi debeat. Sic Calvinistæ locum istum (*hoc est Corpus meum*) intelligi figuratè volunt contra Lutheranos.

*Dices.* 3. Saltem omnia, quæ ad salutem necessaria sunt, continentur clarè in Scriptura.

*Resp.* Nego. Equidem Scriptura multis in locis clara est, at in aliis multis non ita clara est ut per se absque subsidio Traditionis & auctoritatis Ecclesiæ sufficiat ad controversias Fidei, quæ exoriri possunt diuindas: nec per se solum cuius certò manifestat omnia quæ necesse sit credere ad salutem: alioquin tot diversi generis hæretici, qui ab initio nascentis Ecclesiæ extiterunt, re ipsa credidissent quæ ad salutem sufficerent, ideoque potuissent in sua hæresi salvari.

#### *Salvuntur objectiones.*

*Obj.* 1. Illud, Deut. c. 30. *Mandatum, quod ego precipio tibi hodie, non supra te est.*

*Resp.* Ibi significatur possibilitas intelligendi & servandi mandata cum auxilio gratiæ. Sed quamvis multa loca Scripturæ & Decalogi præcepta sint clara, multa alia sunt per se obscura.

*Obj.* 2. Illud, Prov. c. 6. *Mandatum lucerna est, & lex lux.* Et Psalm. 18. *Præceptum Domini lucidum, illuminans oculos.*

*Resp.* Sentus est, quod præcepta Dei bene intel-

intellecta mentem illuminent, & voluntatem in agendo dirigant: non autem quod tota Scriptura clara sit.

*Obj. 3.* Illud, 2. Cor. c. 4. *Quoddam si opertum est Evangelium nostrum, in eis qui pereunt, est opertum.*

*Resp.* Ibi per Evangelium intelligitur, non Scriptura universa, sed doctrina Incarnationis, Passionis, & Resurrectionis Christi, quam Paulus clarè prædicaverat & explicaverat.

*Obj. 4.* Illud, Matth. c. 5. *Vos estis lux mundi.*

*Resp.* Ideo Apostoli dicuntur lux mundi, quia illorum præclara virtutum exempla, & doctrina bene intellecta homines de rebus omnibus ad morum Sanctitatem & beatitudinem æternam aliquendam necessariis erant eruditura, & errorum omnium tenebras dissulsura.

*Obj. 5.* S. Chrysostomum, Hom. 3. de Lazaro.

*Resp.* Ibi loquitur de Libris Scripturæ secum aliquas partes sumptis, & tribuit toti quod majori parti convenit: & solum intendit Scripturam in multis locis esse claram. Enim verò S. Doctor ibidem sic ait: *quæ obscura sunt, parumque manifesta* (in Scripturis) *frequenter percurrere.* Ergo ex S. Chrysostomo aliqua sunt obscura in Scriptura: ideoque tota Scriptura clara non est.

*Obj. 6.* S. August. l. 2. de doctrina Christiana-

fliana, c. 6. ait: *Diagnosce igitur & salubriter Spiritus-sanctus ita Scripturas sacras modificavit, ut locis apertioribus sani occurreret, obscuritatibus autem fastidia detergeret. Nihil enim fere de illis obscuritatibus eruitur, quod non planissime dictum alibi reperiatur.*

*Res.* Doctoris verba cum aliqua restrictione intelligi debent, ut patet ex particula *fere*, & aliis locis. Cum autem dicit nihil fere esse in Scripturis obscurum, quod non planissime dictum alibi reperiatur, hoc intelligit dependenter ab instructione & explicatione, quæ in Ecclesia Catholica traditur, & de dogmatibus Fidei, & præceptis morum, quæ quisque Fidelis distincte nosse debet, & quæ omnes in Ecclesia docentur. Alioqui secum ipse pugnaret, cum, Epist. ad Januarium fateatur se in Scripturis sacris nullo plura nescire quam scire, & eodem cap. objecto asserat multas & multiplices, esse in Scripturis obscuritates & ambiguitates, quibus decipiuntur qui temere legunt, & quæ non semper explanari possunt per alios textus, saltem facile; nam addit, hoc totum divinitus prorsum esse ad edomandam labore superbiam. Certè si Scripturæ obscuritates facile per alios textus clarose dispellerentur, non esset locus edomandi labore superbiam humanam. Multis, inquit, & multiplicibus (Scripturarum) obscuritatibus & ambiguitatibus decipiuntur, qui temere legunt, aliud pro alio sentientes; quibusquam autem locis quid vel falso  
suspi-



ſuſpicentur, non inveniunt, ita oſcitant quedam  
dicta deſignatam caliginem oedunt. Quod ro-  
tum proviſum divinitus eſſe non dubito, ad edoman-  
dam labore ſuperbiam, & intellectum à ſaſtidio re-  
vocandū, cui facile inveſtigata plerumque ri leſunt.

Iſt. S. Auguſtinus, Epist. ad Voluſian.  
aſſerit non eſſe difficile in Scripturis inve-  
nire neceſſaria ad ſalutem.

Reſp. Hoc intelligit dependenter ab inſtru-  
ctione quæ in Eccleſia Catholica traditur, &  
loquitur de iis quæ neceſſe eſt agere ad ſalu-  
tem, non verò de iis omnibus quæ neceſſari-  
um eſt credere. Nam re vera Scriptura in iis  
quæ morum doctrinam ipſeant, ſatis clara  
eſt, præſertim Catholicis, qui morum præ-  
cepta ſecundum doctrinam Eccleſiæ à Paſto-  
ribus docentur. At S. Doctor probè ſciebat  
plura eſſe Fidei dogmata, ab hæreticis impu-  
gnata quæ jubemur credere, & circa quæ de  
vero Scripturæ ſenſu cum hæreticis pugnetur,  
& conſequenter circa quæ Scriptura non ha-  
beat eam claritatem, qua per ſe ipſam & in-  
dependentem ab Eccleſiæ explicatione & au-  
thoritate unicuique pateat.

Obj. 7. Patres communiter ad Scripturæ le-  
ctionem hortantur homines etiam illiteratos.  
Ergo ſupponunt eam claram eſſe.

Reſp. Cum Patres generatim hortantur Fi-  
deles ad legendam Scripturam ſacram, ſen per  
hoc intelligunt cum ſubordinatione ad Paſto-  
res Eccleſiæ. Ut autem hæc lectio fit Fide-  
libus

Ubi utilis, sufficit quod plurima clarè in Scriptura contineantur, quorum lectione possit quivis Fidelis instrui, & ad virtutis studium ac Dei amorem accendi, & quòd cætera loca obscura intelligi possint ex doctrina Ecclesiæ, & instructione Pastorum, Ecclesiæ, ad quos Patres volunt Fideles recurrere circa ea quæ in Scripturis obscura sunt.

Cum autem aliqui Patres videntur asserere Scripturam esse claram, solum volunt eam esse clarum in multis locis, & in aliis locis obscuris facile intelligi posse ex doctrina Ecclesiæ, & instructione Pastorum, saltem quoad res omnes factu & creditu necessarias, & utiliores.

*Obj. 8.* Deus per Scripturam sacram nobis locutus est. Ergo non debuit sermonem suum ita obscurum reddere, ut ab iis ad quos dirigitur, intelligi non possit.

*Resp.* Sic Deus per Scripturam hominibus loqui, eosque instruere voluit, ut tamèn illud Divinæ locutionis depositum immediatè ipsi Ecclesiæ commiserit, per quam homines in ejusdem notitiæ & intelligentiæ pervenirent. Item sic Deus per Scripturas hominibus locutus est, ut ab iisdem hominibus intelligi voluerit cum subordinatione ad primos Pastores Ecclesiæ, quos, ut ait Apostolus, Ephes. c. 4. *Dedit ad consummationem Sanctorum in opus Ministerii, in edificatione Corporis Christi, ut jam non simus parvuli fluctuantes, & circum-*

*cumferamur omni vento doctrina in nequitia hominum, in aſſuta ad inveniendam errorem.*

Equi dem in novo Teſtamento omnia Myſteria ac dogmata Fidei explicite erucienda, clare proponuntur omnibus Fidelibus, ſed per Eccleſiæ Paſtores, ita ut jam Fidelis quiſque explicite ac diſtincte reverit & intelligat, quæ populus Judaicus non niſi ſub figurarum velo credebat.

*Obj. 9.* Non convenit ut Scriptura ſacra ſit obſcura. Ergo talis non eſt.

*Reſp.* Nego anteced. Itaque Deus convenientiſſime voluit, ut Scriptura in multis eſſet obſcura tum ad deprimentum mentis humanæ ſuperbiam, & ut nemo de ſuo ſenſu præſumeret: tum ad ſervandam inter Fideles communicationem & ſubordinationem, dum eorum alii eſſent Paſtores & Doctores qui alios docerent, & alii docerentur; illi zelum & charitatem docendo, iſti humilitatem & docilitatē diſcendo, exercerent. Item Scripturæ obſcuritas valet ad commendandā eius dignitatem, & excitandam Fidelium diligentiam & orationē.

*Obj. 10.* Dici non poteſt quanam ſint cauſæ obſcuritatis Scripturæ ſacræ. Ergo illa non eſt obſcura.

*Reſp.* Nego anteced. Nam hujus obſcuritatis cauſæ ſunt tum res, de quibus loquitur Scriptura, & quæ ſæpè altiſſimæ ſunt & humanæ mentis captum longè ſuperant, nec ullam habent cum rebus humanis & creatis ſimi.

similitudinem: cum etiam & sæpius modus loquendi per e signata, parabolas, tropos, ellypses metaphoras, allegorias, hebraïsmos. Quibus ad se apparentes contradictiones, quas non facile est cuilibet conciliare.

## ARTICULUS VI.

*Quam lingua Libri Scriptura sacra ab Auctoribus sacris conscripti fuerint, & an postea depravati fuerint?*

**D**ico 1. Libri omnes Protocanonici veteris Testamenti, nempe ii, qui in Canone Hebræorum continentur, hebraicè scripti fuerunt à suis auctoribus, præter Libros Esdræ & Danielis, qui lingua mixta ex Hebraica & Chaldaica scripti sunt, vel (ut docet S. Hieronymus) Hebraicis literis, sed Chaldaico sermone.

Eosdem autem Libros Protocanonicos veteris Testamenti in excidio Hierosolymæ dissipatos reparavit postea Esdras, Libros illos variis in locis repertos colligendo, & in unum corpus redigendo, atque emendando ea, quæ scribarum negligentia, vel imperitia depravata fuerant, ut docent Hilarius, Chrysostomus, & Theodoretus.

Dico 2. Editi Hebraica non fuit à Judæis studiosè depravata.

Prob. 1. Ex S. Hieronymo, qui in cap. 6. Itæ, sic ait: *Si aliquis dixerit, Hebræos Libros*



broſ poſtea à Iudeis eſſe falſatos, audiat Origēnem, quid in octavo volumine explanationum: Eſſe huic reſpondeat queſtiuncula: quòd nunquam Dominus & Apoſtoli, qui cætera crimina, agunt in Scribis & Pharifeis, de hoc crimine, quod erat maximum, reticuiſſent. Sin autem dixerint, poſt adventum Domini Salvatoris, & prædicationem Apoſtolorum, Libros Hebraos fuiſſe falſatos, cachinnum tenere non potero, ut Salvator, & Evangeliſta & Apoſtoli ita teſtimonia protulerint, ut Iudei poſtea falſaturi erant.

Prob. 1. Ex S. Auguſtino, l. 15. de Civitate Dei, c. 13. Item ex Joſepho, l. 1. contra Appion. nu. 29. & 30. & ex Philone, apud Eusebium, l. 8. de præparatione Evangel. c. 2. Qui duo Iudei expreſſè teſtantur Iudeos pro ſua ſumma in Scripturam ſacram obſervantia ac religione nihil ei addere, vel ex ea detrachere, aut in ea immurare unquam præſumpſiſſe, imo pro ea ſervanda paratos fuiſſe vitam profundere. Iudei verò moderni non minori obſervantia ac religione Scripturam divinam proſequuntur.

Prob. 3. Quia Scripturarum ſacrarum depravatio ſtudioſè facta repugnat conſilio divino, & ſpeciali Providentiæ Dei circa veram Chriſti Eccleſiam. Nam (ut docet S. Auguſtinus, l. 18. de Civit. c. 46.) Deus voluit Iudeos per totum terrarum orbem diſpergi, ut illis per totum terrarum orbem Scripturas ſacras circumferentibus, etiam ab iſſis inſenſi-

issimis inimicis veritas christiana testimoni-  
um acciperet, & prædictiones de Christo &  
Ecclesia in Scripturis sacris contentæ, dici  
non possent fuisse à Christianis confectæ.  
Audiamus S. Doctorem, loco cit. *Quando*  
*quidem ubique non desunt (Judæi,) per scriptu-*  
*ras suas testimonio nobis sunt, Prophetias nos non*  
*finxisse de Christo. Et infra: Nobis quidem illa*  
*sufficiunt (Prophetiæ,) quæ de nostrorum inimi-*  
*corum codicibus proferuntur, quos agnoscimus,*  
*propter hoc testimonium, quod nobis inviti prohib-*  
*bent, eosdem codices habendo atque servando. per*  
*omnes gentes etiam ipsos esse dispersos, quæque*  
*versum Christi Ecclesia dilatatur. Adde ideo*  
*Psalmistam dixisse, ne occiderit eos ... disperge*  
*illos. Et revera hic est verus sensus Psalmistæ.*

*Prob. 4. Si Judæi textum Hebræum studio-*  
*sè depravassent, certè hoc fecissent in odi-*  
*um Christianismi. Sed hoc dici non potest:*  
*nam in Hebræo textu præcipuæ prædictiones*  
*de Christo minime depravatæ sunt; & ea in*  
*quibus textus Hebræus à Græco & Latino*  
*discrepat, sæpè nullius sunt momenti quan-*  
*tum pertinet ad Fidei dogmata & Religionem:*  
*imò sæpè textus Hebræus magis urget quàm*  
*Græcus & Latinus, ut testantur Bellarminus*  
*& alii Hebraicæ linguæ periti. Denique nun-*  
*quam à Judæis depravari potuerunt exempla-*  
*ria, quæ extabant in manibus Judæorum ad*  
*Fidem converforum.*

*Nota ex bellarmino. Textus tamen Hebræ-*  
*us,*

us, qualis nunc extat, non est omnino purus; sed aliquos continet errores, qui non sunt magni momenti: nam textus ille purus & integer est in iis, quæ ad Fidem & mores pertinent; ac plerumque tota discrepantia variarum lectionum, in quibus tam distatibus, quæ aut parum aut nihil sensum mutant, consistit. Addit Bellarminus, errores, qui a seditione punctorum acciderunt sive ex inscitia, vel ex malitia Rabinorum, nihil omnino veritati officere, cum extrinsecus addita sint, & sic textum non mutant: unde detrahi facile possunt, & aliter legi textus Hebræus. Hæc autem punctorum vocalium inventio posterior est tempore Christi & Apostolorum, ut monet S. Hieronymus.

Dico 2. Libri novi Testamenti ab Evangelistis vel Apostolis, quorum nomina præferunt, Græco sermone scripti sunt, excepto Evangelio Matthæi, quod Hebraicè seu Syriacè editum fuit, quodque vel à Jacobo Apostolo, qui frater Domini dictus fuit, ut docet synopsis Athanasiana, vel à Joanne Apostolo, ut volunt alii, in linguam Græcam translatus est. Excipitur etiam Epistola ad Hebræos quam Hebraicè scriptam fuisse non obscure docet S. Hieronymus, sive Syriaco idiomate, in quod tunc temporis defledebatur vulgare idioma Hebraicum.

Dico 4. Editio Græca novi Testamenti non est omnino pura; sed aliqui errores in eam  
ire-

irrepperunt, saltem Librariorum negligentia, vel inscitia. Ita Bellarminus, l. 2. de verbo Dei, c. 7. qui ad lit in plurimis Græcis codicibus multas veræ Scripturæ partes deesse, & quædam esse in omnibus codicibus Græcis, quæ non sunt partes veræ Scripturæ, ut illa verba: *Quia tuum est regnum, & potentia, & gloria in sæcula*, quæ orationi Domitici adduntur, Matth. cap. 6.

## ARTICULUS VII

*Utrum vulgata nostra editio Latina sit  
authenticæ?*

## §. I.

*Prænotanda.*

I. **L**ibri omnes veteris Testamenti Canone Hebræorum comprehensū, in linguam Græcam primū translati sunt à 70. seu potius à 72. Senioribus Juxis jussu, seu postulatione Ptolomæi Phladelphi Regis Egypti, sed usus obtinuit, ut numeri rotundioris gratia non dicerentur nisi eptuaginta. Hæc translatio à 72 interpretibus Hebræicæ & Græcæ linguæ peritissimis. 72. diebus, mirabili inter se consensione confecta fuit in Pharo insula. Adhuc Justinus, Irenæus, Clemenſis Alexandrinus, & Cyrillus Hierosol. singulos in singulis cellulis inclusos fuisse, & ita singulos seorsim totam Scripturam iisdem planè verbis

F

Græ.



Græcè reddidisse. Sed hanc cellularum circumstantiam ut fabulam rejicit S. Hieronymus præfat. in Pentateuchum; & asserit 72. Seniores in eadem Basilica sedentes, & inter se conferentes, Scripturam transtulisse. Cui consentiunt Bellarminus, & recentiores plurimi.

Porro certum est 72. Seniores Scripturam optimè in Græcum sermonem vertisse, & ad hoc specialiter à Deo adjutos fuisse, nec in ullare saltem gravi errasse. Hac versione utebantur Apostoli in citandis Scripturæ testimoniis, nec eorum tempore ulla alia erat Scripturarum Græca versio. Quæ quidem juxta Bellarminum & alios nunc adeò corrupta est & vitiata, ut omnino alia esse videatur. Neque eam Sixtus V. ut sinceram approbavit; sed solum vetuit, ne quis de nova Græca editione 70. Interpretum studio Cardinalis Caraffæ Apostolici Bibliothecarii anno 1583. facta audeat quidquam immutare; atque sancivit, ut illa ab omnibus reciperetur ac retineretur, scilicet præ aliis exemplaribus.

II. Præter hanc versionem Græcam veteris Testamenti, octo aliæ numerantur. Prima post versionem septuaginta est Aquilæ sub Adriano Imperatore: qui quidem Aquila fuit primum Gentilis, deinde Christianus, demum Judæus. Secunda est Theodotionis imperante Commodo, qui Theodotio ex hæretico Marcionita factus est Judæus. Tertia est Symmachii imperante Severo, qui Symmachus ex Egionie

ta, vel Samaritano factus est Judæus. Quarta est anonymi, & inventa in urbe Palæstinæ sub Imperatore Antonino Caracalla. Quinta est etiam Auctoris innominati, & reperta Nicopolis sub Alexandro Severo. Sexta est Origenis. Septima est S. Luciani Presbyteri, & sub Diocletiano Martyris. Octava denique est Hesychii, qui 70. Interpretum versionem successu temporis depravatam emendavit.

III. S. Hieronymus bis vetus Testamentum in Latinum transtulit, primum ex versione Græca 70. Interpretum, & rursus ex Hebræo. Novum verò Testamentum de Græco in Latinum non convertit; sed solum errores multos, qui in eo irreperant, emendavit. Vulgata autem nostra editio Latina quoad omnes novi Testamenti partes est ex antiqua versione Italæ, quam emendavit S. Hieronymus: quoad vetus Testamentum est ex versione. S. Hieronymi ex Hebræo facta, exceptis tum psalterio, quod S. Hieronymus emendavit translatum ab antiquo Interprete ex editione Græca S. Luciani: tum Libris Sapientiæ, Ecclesiastici, & Machabæorum, qui sunt ex antiqua versione Latina, cujus auctor ignoratur. Ita Bellarminus. Hanc vulgatam ex omnibus quæ tum circumferrentur Latinis versionibus optimam fuisse nemo negare potest. Porro editio hæc idem est, quod versio aliqujus Scripturæ originalis.

IV. Versio authentica est ea, quæ auctori-

Fa

tatem

ratem habet, & meretur fidem. Sic dicitur à voce Græca *authentia*, quæ auctoritatem significat. Authentia autem versionis duplex est, nempe intrinseca & extrinseca. Authentia intrinseca est versionis conformitatis cum Scriptura originali quoad res & sententias à Scriptore sacro expressis. Authentia extrinseca est legitima & infallibilis declaratio conformitatis versionis cum Scriptura originali. Intrinseca potest esse sine extrinseca, sed non vicissim. Nam conformitas versionis cum originali scriptura potest esse, & tamen non declarari per infallibilem auctoritatem: at infallibilis declaratio talis conformitatis non potest esse sine tali conformitate. Hinc versio per authentiam intrinsecam est authentica quoad se, per extrinsecam est authentica quoad nos.

## §. II.

Dico I. Vulgata nostra editio Latina est authentica tum intrinsecè, tum extrinsecè.

*Prob. I.* *Int.*, nempe quod sit authentica intrinsecè, seu conformis cum originali Scriptura. Quia à mille annis & amplius Ecclesia Latina universa hac una editione utitur, ut constat ex Patrum & Doctorum, qui post Gregorium Magnum floruerunt, expositionibus, Epistolis, Homiliis, aliisve operibus, & ex omnibus Conciliis. Ergo vulgata nostra editio est conformis Scripturæ originali, saltem

saltem quoad Fidei dogmata, & mores. Nam fieri non potuit ut Ecclesia Latina universa, quæ apud se totius Ecclesiæ capitulū & supremi Christi Vicarii sedem habet, & quæ saltem è multis sæculis longè maiorem partem Ecclesiæ Catholicæ constituit, à totis mille annis careret vera Scriptura, ut eius Pastores & Concionatores omnes adulterinam Scripturam proponerent & explanarent populo, ut Concilia omnia falsam Scripturam adhiberent ad confirmanda & declaranda Fidei dogmata, & ad Fidem ac mores explicandam. Ad id quoniam enim Ecclesia Catholica non erat infallibilis in rebus Fidei & morum: nec major pars Ecclesiæ cum capite suo erraret in re gravissima ad Fidem, imò ad Fidei fundamentum pertinente, sumendo falsum Dei verbum pro vero ac sincero.

*Prob. 2. Pars, nempe quod sit authentica extrinsecè. Nam originali Scripturæ conformis declarata est, per legitimam & intelligibilem Ecclesiæ auctoritatem, ut patet ex Decreto Concilii Tridentini, sess. 4. Insuper eadem sacro-sancta Synodus considerans, non parvam utilitatis accidere posse Ecclesiæ Dei, si ex omnibus latinis editionibus, quæ circumferuntur, sacrorum Librorum, quænam pro authentica habenda sit, innotescat; statuit & declarat, ut hæc ipsa vetus & vulgata editio, quæ longo tot sæculorum usu in ipsa Ecclesia probata est, in publicis editionibus, prædicationibus, & expositionibus pro au-*



*thentica habeatur : & ut nemo illam rejicere quovis prættextu audeat vel præsumat.*

Ex hoc autem Decreto constat vulgatam nostram editionem non solum intrinsecè sed etiam extrinsecè authenticam esse saltem eo sensu, quòd Scripturæ originali quoad res & sententias expressas sit planè conformis in rebus omnibus quæ ad Fidem & bonos mores pertinent, & quæ non sunt levissimi momenti, ut communiter docent Catholici Doctores. Nam Concil. Trident. ibi statuit, ut vulgata nostra editio & quidem sola ex omnibus versionibus latinis habeat auctoritatem veri verbi Dei in publicis lectionibus, prædicationibus & expositionibus, & ut nemo illam rejicere quovis prættextu audeat. At sine magna imprudentia & errore perniciosissimo hæc statui non possunt de editione, quæ originali Scripturæ non esset planè conformis saltem quoad res quæ ad Fidei dogmata & mores pertinent, vel quæ sunt alicujus momenti.

Igitur vulgata nostra editio vel ubique Scripturæ originali consentit: vel si aliquando dissentit, hæc difformitas non est nisi in rebus levissimi momenti, & nullatenus ad Fidem & mores pertinentibus. Et verò talis esse debet editio, quæ sola ab universa Ecclesia Latina totis mille annis ante Conc. Trident. usurpata est, aliis omnibus latinis editionibus, quæ tunc S. Hieronymo innumerabiles erant, rejectis aut neglectis.

*Sol-*

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Conc. Trident. non potuit declarare vulgatam editionem authenticam: nam nullam sufficienter rationem habuit eam anteponendi aliis editionibus latinis. Ergo vulgata editio non est verè authentica.

*Resp.* Nego anteced. Nam sufficiens fundamentum id declarandi fuit Ecclesiæ usus per totos mille annos, & approbatio per hunc usum tandiu declarata. A tempore enim Gregorii Magni huc usque tota Ecclesia Latina totam versionem illam vulgatam adhibuit in lectionibus, expositionibus, & definitionibus suis, ut constat ex Libris ab eo tempore editis, & ex actis Conciliorum. Præterea vulgata nostra editio fuit à Doctore sanctissimo, doctissimo, perspicacissimo trium linguarum peritissimo, diligentissimo & fidelissimo, nempe Hieronymo, partim facta & partim emendata, à S. Augustino laudata, & à Doctoribus Judæis teste Augustino approbata, atque omnium aliarum editionum optima à Doctoribus omnibus Catholicis judicata.

*Obj. 2.* Vulgata nostra editio plurimos errores continet.

*Resp.* Nego. Nam nullius hætenus erroris convinci potuit ab hæreticis illam temerè calumniantibus, quos jam pridem confutarunt Doctores Catholici, Bellarminus, Gretzerus, & alii. Quòd si quadam errata Librariorum

senſum irrepreſerint, juſſu Concilii Tridentini & Summorum Pontificum cura, maxima ex parte correctæ ſunt, ita ut pauca ſuperſint & in rebus leviffimi momenti, ex quibus nullum Fidei & moribus periculum timendum eſt. Imò illa pauca errata non conſiſtunt in ſubſtantia rerum, ſed ſolum in ambiguitate, vel obſcuritate æquarum vocum. At nullum unquam fuit in vulgata noſtra, qualis ab Hieronymo, partim edita, partim emendata fuit, erratum Interpretis, in eo poſitum quòd ſermonis quem vertit ſenſum male leadat. Conc. Trident. autem approbavit editionem vulgatam præ ſe ut eſt in ſe, & qualis prodit emanioſus Interpretis & emendatoris Hieronymi.

*Inſt.* 1. Non potuerunt tempore Conc. Trident. emendari errata Librariorum.

*Reſp.* Neg. Nam non fuerunt omnia errata in omnibus exemplaribus, ſed alia in aliis: ita ut potuerint omnia, exemplaribus diligenter inter ſe collatis, & in peſtis tum veterum Patrum ſcriptis, tum fontibus Hebraicis & Græcis, tum etiam antecedentibus & conſequentibus, eruditorum & piorum virorum cura corrigi. Unde ante Bibliorum emendationem ſaltem ſpecies editionis vulgata errati pura & integra moraliter loquendo, quamvis ipſa editionis exemplaria aliqua menda habuerint. Nam propter bonum Eccleſiæ Providentiæ divina impedivit, ne eadem

dem exemplaria eorum errores, habarent, ut notat Valentia. Præterea etiam si menda fuissent eadem in omnibus exemplaribus potuerunt adhuc ex ante cedentibus & consequentibus, vel ex veterum Patrum scriptis, vel ex inspectione ipsorum fontium hebræorum & Græcorum, vel ex his omnibus simul sumptis emendari.

Porro errata Librarium in eo consistunt, quod Interpretis autographum vel aliud exemplar purum non accuratè exscribant sed vel aliquid voces mutant vel orittant vel transponant, siue ex imperitia, siue ex negligentia, siue ex malitia, siue ex quavis alia causa.

*Insp.* 2. Concilium Trident. non potuit vulgatam editionem approbare, quia simul approbaret errata quæ extant in omnibus exemplaribus.

*Resp.* Neg. Nam Concilium non approbavit omnia exemplaria, qualia tunc erant, sed tantum versionem vulgatam, quæ in se non erat vitiosa, nec habebat errata interpretis vel emendatoris. Quamvis autem vitiosa fuisset in exemplaribus etiam omnibus, qualia tunc erant, & illa habuissent errata Librarium; tamen potuit approbari sine approbatione exemplarium vitiosorum. Nam errata illa potuerunt emendari, ut dixi, & sic potuit haberi versio pura ac integra ab omni errato interpretis aut emendatoris saltem in omnibus rebus aliquo momenti. Quod auctem Conc. Trident. vulgatam nostram approbet



bet præcisè ut est in se & secundùm se, patet ex eo quòd eam declarando authenticam, simul jubeat, ut *quàm emendatissimè imprimatur*. Quare non affigit authenticam nisi exemplaribus expurgatis à mendis.

*Obj. 3.* Vulgata nostra editio in multis à textu originali Scripturæ discrepat. Ergo nullatenus est authentica.

*Resp.* Nego anteced. Nam 1. vulgata nostra editio cum fontibus Hebræis & Græcis quales nunc extant, consentit in omnibus, quæ ad Fidem & mores pertinent: imò & in aliis ferè ubique consentit quantum ad rerum expressarum substantiam. 2. In iis, in quibus nostra vulgata versio dissidet à fontibus Hæbraicis & Græcis, quales nunc extant, vel non dissidet nisi apparenter; vel si reipsa dissentit, aut error est Librariorum, non versoris seu interpretis, ideoque error non versioni, sed exemplaribus particularibus adscribendus est: aut in illis locis ipsa exemplaria Hebræa & Græca adulterata sunt; certum est enim ea in multis locis esse depravata.

Porro de nec contrarium ostendatur, semper præsumendum est pro nostra vulgata contra fontes Hebræos & Græcos quales nunc extant, tum quia versor & emendator vulgatæ habuit meliora & puriora exemplaria Hebræa & Græca, quàm ii qui post eum vixerunt: tum quia sæpius vulgatæ nostræ lectiones, quæ aperte dissident à fontibus Hebræis & Græcis quales

nunc

nunc extant in antiquissimis Patribus de verbo ferè ad verbum reperiuntur.

*Obj. 4.* In vulgata nostra editione seu versione multa sunt obscura. Ergo non debuit declarari authentica.

*Resp.* Nego consequ. Equidem in versione illa quædam sunt obscura, sicut etiam aliqua, in ò multa sunt obscura in ipsis fontibus Hebræis quales nunc extant; sed inde tantum sequitur, quòd aliqua potuerint clariùs ac melius verti, proindeque quòd nostra versio vulgata possit esse clarior & perfectior. Nam ut versio sit & declaratur authentica, sufficit quòd sit bona, id est, quòd ubique Scripturæ originali consentiat quantum ad sensum, & rerum expressarum sententiam: in ò sufficit, quòd Scripturæ originali consentiat in iis omnibus, quæ ad Fidei dogmata & mores pertinent; & in cæteris nullius dissensionis, falsitatis, & contradictionis convinci possit, quamvis aliunde non habeat omnem claritatem, omnem elegantiam, omnem vim, quam habet originalis Scriptura.

*Obj. 5.* Decretum Conc. Trid. iniquum est; nam editionem latinam, quæ mera est versio, ipsis fontibus Hebræis & Græcis anteponit.

*Resp.* Nego. Nam Concilium Tridentinum nullam mentionem facit fontium Hebræorum vel Græcorum: in ò comparisonem, quam facit ad solas alias latinas editiones expresse restrin-

zelstringit. Sic enim ait: *Sacro-sanda Synodus* considerans, non parum utilitatis accedere possit *Ecclesia Dei*, si ex omnibus latinis editionibus, quae circumferuntur, *Sacrorum Librorum*, quamvis pro authenticitate habenda sit, innuat, statuit & declarat, &c. Ex quibus verbis patet, versionem vulgatam aliis totis latinis versionibus anteponi, & solam prae aliis omnibus authenticam declarari. Quare Conc. Trident. fontibus Hebraeis & Graecis eandem auctoritatem relinquit quam ante ejus Decretum habebant.

Hinc fontes Hebraei & Graeci adhuc utiles sunt ad investigandum sensum verborum ambiguum, ad verborum aliorum vim & energiam melius perspicendam, ad corrigendos errores librorum, & ad indagandum quamnam ex variis lectionibus variorum exemplarium latinorum sit germana vulgatae editionis versio. Verum sicut fontes Hebraei & Graeci utiles esse possunt ad emendandos errores, qui librorum ignorantia vel incuria vel malitia irrepperunt in vulgatae nostrae versionis exemplaria: ita vicissim vulgata nostra editio multum prodesse potest ad corrigenda menda, quae ex librorum imperitia aut incuria vel malitia irrepperunt in ipsos fontes Hebraeos & Graecos.

*Inst.* Conc. Trident. prohibendo, ne quovis pretextu vulgata nostra rejiciatur, vulgatam nostram fontibus Hebraeis & Graecis anteposit.

ponit. Nam nisi maiorem auctoritatem habeat quam ipsi fontes quales nunc extant, poterit aliquando prae-textu aliquo rejici, nempe prae-textu quod nullatenus aut minus bene alle-quatur Scripturam qualis est in fontibus.

*Resp.* Equidem Conc. Trident. vetando, ne quovis prae-textu vulgata nostra rejiciatur, vul-gatam nostram, ut est in se, anteposit, sed in-directè & consecutivè fontibus quatenus de-pravati sunt: seu potius vulgatam nostram an-teponit non ipsis fontibus puris, sed mendis, quæ in fontes irreperunt. Nihilominus relin-quit fontibus quales nunc extant, eandem auctoritatem quam ante ejus Decretum habe-bant. Nam ante Conc. Trident. jam constabat fontes illos esse corruptos, & vulgatam no-stram editionem, ut pote Ecclesiæ usu appro-batam, non posse in rebus ad Fidem & mores pertinentibus errare, nec proinde in illis re-bus rejici posse prae-textu quod minus consen-tiret fontibus.

*Nota.* Si lectio aliqua vulgatæ nostræ sit ob-scura, & fontis lectio clarior, per fontem ex-plicari debet, non rejici. Si utriusque lecti-onis sensus sit omnino diversus, nec fons ut ibi corruptus, tunc duplex est sensus litte-ralis à Spiritu Sancto intentus. Si verò utri-usque lectiones secum pugnent, nec inter se conciliari possint, tunc fons ibi corruptus est, proindeque sola lectio vulgatæ retinenda. Et verò ipsimet hæretici, qui tantopere He-braico



braico textui tribuunt, nonnunquam in suis versionibus ab eo discedunt, & lectionem nostræ vulgatæ amplectuntur.

### §. III.

Dico 2. Vulgata nostra editio est authentica etiam in hoc sensu, quod non solum in rebus omnibus ad Fidem & morem pertinentibus, & in iis quæ sunt alicujus momenti Scripturæ originali consentia, sed etiam quod nullius falsitatis vel contradictionis in ullis aliis rebus vel levissimi momenti convinci possit. Ita Cardinalis Pallavicinus, qui docet vulgatam dici debere immunem ab omni errore pertinente ad præcipuam rei quæ significari intenditur, sententiam.

*Prob.* Tum quia hoc videtur requiri ad authenticam non limitatam nec restrictam, qualem habet vulgata nostra. Tum quia reipsa nullius falsitatis vel in levissima re aut circumstantia convinci hætenus potuit.

Dico 3. Probabilissimum est, vulgatam nostram editionem Scripturæ originali ubique & in omnibus rebus consentire: ita ut ne in una quidem levissima re aut circumstantia à Scriptura originali quoad sensum dissentiat. Sicque vulgata nostra versio habet authenticam intrinsecam perfectissimam. Ita multi Doctores, qui volunt illam in hoc sensu declaratam fuisse à Concilio Trident. authenticam.

*Prob.*

*Prob. 1.* Quia in S. Hieronymo, qui vulgatae nostrae partim auctor partim emendator est, summa omnia fuerunt ad vitandum omnem omnino errorem vel levissimum necessaria. Nam & linguarum Hebraicae, Graecae ac Latinae peritissimus, & ingenio praestantissimus, & in scientiis tum humanis tum divinis versatissimus fuit, & exemplaria Hebraica ac Graeca emendatissima habuit, & maxima in vertendo atque emendando tum diligentia cum fidelitate usus est. Et verò (sicut omnes Catholici fatentur.) S. Hieronymus vulgatam nostram editionem Scripturae originali conformem reddidit in rebus omnibus ad Fidem & mores pertinentibus, atque in rebus aliis quae sint alicujus momenti, quidni etiam talem reddiderit in rebus omnibus vel levissimis? Nam si S. Hieronymus dicatur in rebus levissimis errasse ut homo, hæc ratio aequè valet pro gravioribus ac pro levioribus rebus: si à Spiritu-sancto specialiter adjutus fuisse dicatur ne erraret in gravioribus, quare Deus non specialiter adjuvisset etiam in omnibus aliis, cum aequè facere potuerit, & Ecclesiae bono id quoquè expediret?

*Prob. 2.* Quia ad specialem Dei providentiam circa Ecclesiam pertinebat ut Deus qui praevidebat Scripturam originalem corruptum in vel incuria aut imperitia librarium, vel malitia aut praejudiciis falsis haeticorum & aliorum Ecclesiae hostium, vel injuria temporum

rum provideret Ecclesiæ Latinæ latinam versionem Scripturæ sacræ in omnibus rebus etiam levissimis conformem Scripturæ originali, saltem quoad res & sententias expressas, ne scilicet verbum olim ab ipso inspiratum excideret, sed integrum conservaretur in ea Ecclesiâ, quæ universalis Ecclesiæ pars præcipua & longè major est, & quæ apud se capituli sui visibilis & Christi Vicarii sedem habet, & Fidem semper conservatura est.

*Confirm.* Quia vulgata nostra versio nullius erroris vel in levissimis rebus hactenus convinci potuit. Nihil enim contra illam obicitur, quod non facile & insufficienter solvatur.

#### *Solvuntur. objectiones.*

*Obj. 1.* Auctor præfationis in Biblia missæ Clementis VIII. edita sic ait: *Accipe igitur, Christiane lector, eodem Clemente Summo Pontifice annuente, ex Vaticana Tipographia veterem ac vulgatam Sacre Scripturæ editionem, quam potuit fieri diligentia castigatam. Quam quidem sicut omnibus numeris absolutam, pro humana inbecillitate asfirmare difficile est, ita cæteris omnibus, quæ ad hanc usque ærem prodierunt, emendatiorum puriorumque esse minime dubitandum. In hac pervulgata lectione, sicut nonnulla consulto mutata, ita etiam alia, quæ mutanda videbantur, consulto immutata relictæ sunt. Ergo vulgata editio adhuc habet aliqua menda.*

*Resp.* Disting. consequ. Habet aliqua menda  
libra-

ibrariorum, quæ non repugnant sensui originalis Scripturæ, sed solum consistunt in ambiguitate aut obscuritate vocum vel phrasibus, *conc. consequ.* Habet aliqua mensura sensui Scripturæ originalis, contraria, & à S. Hieronymo, admissa, *nego consequ.* In nostra vulgata editione latina supersunt adhuc quidem aliqua menda librariorum; sed illa non spectant substantiam rerum ac sententiarum expressarum, nec repugnant sensui Scripturæ originalis; sed solum consistunt in obscuritate vel ambiguitate vocum aut phrasibus: quare fieri potest versio, quæ maiorem claritatem & sermonis puritatem habeat.

*Obj. 2.* Franciscus Lucas Brugensis, in suo libello de emendatione vulgatæ ad calcem Bibliorum Plantini edito asserit esse loca ad quatuor millia & amplius, in quibus vulgata nostra emendanda est.

*Resp.* Pleraque ex illis tot erratis sunt tantum vel contra regulas grammaticæ, vel perspicuitatem & elegantiam sermonis, vel exactam correspondentiam constructionis verborum interpretationis cum constructione verborum Scripturæ originalis; pauca verò loca ad sensum, seu res ac sententias expressas pertinent, in quibus locis nisi demonstretur revera vulgatam nostram à librariis vel exscriptoribus depravatam fuisse, retinenda est lectio vulgatæ nostræ qualis nunc extat, non obstantibus Lucas Brugensis annotationibus



& suspicionibus, quæ fallaces esse possunt, & reipsa fallæ sunt, si sint de vocibus ad sensum Scripturæ originalis spectantibus.

*Obj. 3.* S. Hieronymus in vertendis vel emendandis Scripturis Sacris non fuit infallibilis. Ergo erravit saltem in rebus levioribus.

*Resp.* Nego consequ. Nam sicut ex eo quòd non fuerit infallibilis, non sequitur eum errasse in rebus gravioris momenti, ita etiam inde non sequitur errasse in levioribus. Igitur quamvis S. Hieronymus non fuerit infallibilis, tamen nullum in opere suo reliquit errorem contra verum sensum Scripturæ originalis. Nam præter dotes naturales eximias, habuit speciale auxilium ad non errandum, ut sentit Ecclesia, quæ in oratione ejus Othoni sic habet: *Deus, qui Ecclesie tue in exponendis Sacris Scripturis B. Hieronymum Confessorem tuum Doctorem maximum providere dignatus es. Unde Correctores Romani, in præfatione ad Biblia, jussu Clementis VIII. impressa, hæc ajunt: Non immerito Catholica Ecclesia S. Hieronymum Doctorem maximum, atque ad Scripturas Sacras interpretandas divinitus excitatum, ita celebrat, ut jam difficile non sit illorum omnium damnare judicium, qui vel tam eximii Doctoris lucubrationibus non acquiescunt, vel etiam meliora aut certè paria prestare se posse confidunt.*

*Inst. 1.* Gratis dicitur S. Hieronymum speciali

ciali auxilio adjutum fuisse in interpretandis Scripturis sacris.

*Resp. Nego.* Nam cum Deus singulari erga Ecclesiam suam providentia voluerit ei sanam ac integram Scripturarum à se inspiratarum interpretationem procurare, quæ una ei sufficere possit pro sacris Codicibus, quorum depravationem permissurus erat, & ad hanc interpretationem usus sit S. Hieronymo, is rectè creditur ad hoc divinum consilium perficiendum fuisse speciali auxilio adjutus, ne erraret. Quod etiam unanimis Ecclesiæ in ea versione recipienda solemnique decreto approbanda consensus satis ostendit.

*Inst. 2.* S. Hieronymus cum illo speciali auxilio poterat adhuc errare. Ergo hoc non probat eum revera non errasse.

*Resp. Disting. anteced.* Poterat errare potentia reducibili tantum, *conc. ant.* Potentia reducenda ad actum, *nego ant.* Sic qui gratiam efficacem accipit ad non peccandum, habet speciale auxilium, quocum non est impeccabilis, sed potest adhuc peccare potentia scilicet reducibili tantum, non reducenda ad actum, nam infallibiliter non peccat.

Porro S. Hieronymi versio ac emendatio omni errore non caruit, nisi postquam extremam ei manum imposuit, unde speciale auxilium tam copiosum & efficax non accepit, ut statim omnia bene verteret, sed ei opus fuit diligentia ac labore, & debuit opus ab-

absolutum recognoscere & aliqua emendare.

*Inst.* 3. Sanctus Augustinus, *Epist.* 10. ad S. Hieronymum non agnoscit eum specialiter à Deo adjutum fuisse ad Scripturam ex Hebræo in Latinum convertendam, imò aliquem errorem in translatione Libri Job agnoscit. Ergo S. Hieronymus non habuit hoc speciale auxilium.

*Resp.* Nego conseq. Quia S. Augustinus facile potuit ignorare S. Hieronymum fuisse specialiter à Deo excitatum & adjutum in interpretandis & emendandis Scripturis sacris. Nam non viderat omnium Ecclesiarum particularium consensionem in illa interpretatione recipienda nec auctoritatem, quam illa interpretatio ex usu totius Ecclesiæ Latinæ à mille annis obtinet, nec decretum Concilii Generalis illam versionem præ omnibus aliis Latinis editionibus authenticam declarantis. Quæ si vidisset, nobis facile consentiret.

Præterea, S. Augustinus longè aliter sensit de interpretatione Hieronymiana, in l. 18. de civit. c. 43. ubi ait: *quamvis non defuerit temporibus nostris Presbyter Hieronymus, homo doctissimus, & omnium trium linguarum peritus, qui non ex Græco, sed ex in Hebræo in Latinum eloquium easdem Scripturas converterit. Sed ejus tam literatum laborem, quamvis Iudæi fateantur esse veracem, septuaginta verò Interpretes in multis errasse contendunt, &c.* Addit autem interpretationi septuaginta Seniorum non esse ante-

anteponendam Hieronymianam ex Hebræo interpretationem, non quia negat hanc esse veracem, sed quia putat 70. Interpretes ex divina inspiratione interpretatos esse & addidisse vel mutasse quæ addiderunt vel mutarunt.

*Inst.* 4. Ipse Hieronymus judicavit aliqua loca suæ versionis esse mendosa, quæ adhuc supersunt in vulgata.

*Resp.* Ecclesia aliter judicavit, & ex eius correctionibus aliquas admisit, aliquas non admisit, quia non necessarias esse judicavit.

*Obj.* 4. Ex nostra sententia sequitur nullum esse discrimen inter auctores qui Libros sacros scripserunt, & S. Hieronymum. Falsum consequ. Ergo.

*Resp.* Neg. maj. Nam Scriptores sacri scripserunt, Spiritu-sancto dictante omnia quæ erant scribenda, & sic infallibiles erant in scribendo; nam sicut Spiritus-sanctus errare non potest dictando, ita nec auctores sacri dictata excipiendo & scribendo. At Sanctus Hieronymus Libros sacros in Latinum convertit & emendavit, Spiritu-sancto non dictante translationem aut emendationem, sed solum specialiter adjuvante ne malè interpretaretur & emendaret. Unde Hieronymus in sua versione & emendatione errare potuit; quamvis re ipsa non erraverit.

*Obj.* 5. S. Hieronymus re ipsa erravit in vertendis aliquibus nominibus aliquarum rerum,

ut



ut animalium, arborum, plantarum, gemmarum. Nam 1. Eandem vocem Hebraicam in diversis locis variè vertit: sic quam in uno loco cete, in alio vertit dracones, in alio sirenes. 2. Eandem vocem aliter vertit atque Septuagita. Sic hanc vocem *Kikaion*, Jon. c. 4. quam Septuaginta verterunt *cucurbitam*, ipse vertit *hederam*. 3. Hanc vocem *Mikkedem*, Genes. c. 2. quam Interpretes verterunt *ab Oriente*, Hieronymus vertit à *principio*. Eandem vocem Hebraicam cum aliis vocalibus legit quàm Septuaginta. Sic, Genes. c. 47. v. ult. legit *mitta*, quod lectum significat, & septuaginta legunt *matte*, quod virgam significat.

*Resp.* ad 1. Eandem vocem in diversis locis variè quoque verterunt septuaginta, retento semper sensu à Spiritu-sancto intento. Nam (ut docet Bonfrerius) apud Hebræos animantium, arborum, plantarum & gemmarum nomina ut plurimum generica sunt & multas sub se species continentia, aut etiam æquicoca: pauca verò ejusmodi nomina habent, quæ ad unam speciem determinata sint. Sic hæc vox *tannin*, de qua hic agitur, & quam variè verterunt Septuaginta, & post eos Hieronymus, instituta fuit, non ad significandam aliquam speciem animantis tantum, sed ad significandum quidquid in omni genere monstruosum & mirum est, præsertim magnitudine. Unde in Scriptura modò significat

ficat belluam terrestrem deserta loca inco-  
lentem, modò belluam marinam, modò stru-  
thionem: quod dignoscitur ex adjunctis, vel  
materia subjecta. Item hæc vox *ela*, seu *elon*  
secundum se præcisè & in genere signifi-  
cat arborem glandiferam, vel quid glandibus ali-  
quo modo simile proferentem. Unde S. Hie-  
ronymus cum Septuaginta illam modò quer-  
cum, modò terebinthum vertit, & tunc po-  
nitur species pro genere.

*Resp.* ad 2. Diversitas non est in sensu à  
Spiritu-sancto intento; quia quando eandem  
vocem Septuaginta verterunt per vocem Græ-  
cam significantem unam plantæ vel anima-  
lis speciem, Hieronymus verò vertit per vo-  
cem Latinam significantem aliam speciem,  
non debet hæc vox versa sumi in significatio-  
ne omnino determinata & stricta, sed sumi-  
tur pro re affini seu simili, vel communem  
aliquam proprietatem habente: eò quòd arbor  
vel animal significatum per vocem Hebræam  
non habeat nomen Græcum vel Latinum pro-  
prium. Sic hanc vocem *Schitta* vel *schittim*,  
quæ significat arborem, quæ tantum in Ara-  
biæ solitudine nascitur, nec proinde nomen  
proprium in lingua Græca & Latina habe-  
bat, Septuaginta verterunt *buxum* & *lentiscum*,  
quia arbor illa buxi incorruptionem & len-  
tisci lævitatem imitatur, vel quandam aliam  
proprietatem cum illis communem habet: Hie-  
ronymus verò vertit *spinam*, quia arbor illa  
spi-

spinæ albæ colore & foliis similis est. Item vocem *kikaim*, cujus significatum neque hederæ neque cucurbita est, sed arbuscula quædam quæ tantum in Syria & Palestina crescit, sicque Græco & Latino proprio nomine caret, Hieronymus vertit *hederam*, Septuaginta verò verterunt *cucurbitam*, eò quòd arbuscula illa proprietatem aliquam hederæ & cucurbitæ communem habeat; & cum sic vertunt, nihil aliud significare voluerunt, quàm plantam aliquam hederæ vel cucurbitæ similem seu affinem.

*Resp.* ad 3. Vox *mikkedem* utramque in Hebræo significationem habet, & utraque à Spiritu-sancto intenta fuit: unde neutra versio repugnat sensui Scripturæ originalis.

Nam (ut notat Bonfrerius) in Hebraica lingua una & eadem vox varias habet significationes: & ideo illa lingua à Spiritu-sancto electa fuit, ut una eademque voce plura significare posset. Unde fit, ut una versione exhausti nequeat vocis Hebrææ significatio à Spiritu-sancto intenta, & ejusdem vocis Hebrææ versiones diversæ, sint bonæ ac Scripturæ originali conformes. In hac autem unius & ejusdem vocis significationum à Spiritu-sancto intendarum varietate consistit magna ex parte profunditas Scripturæ sacræ, quæ à nemine facile exhausti potest.

*Resp.* ad 4. Hæc est linguæ Hebrææ proprietates, & ad ejus fecunditatem pertinet, ut

una dictio cum diversis vocalibus diversa legi possit, & diversè lecta diversas habeat significationes, quæ æquè intenduntur à Spiritu-sancto, ut notant Doctores.

## C A P U T II.

### *De Traditione*

### A R T I C U L U S I.

*Utrum existant Traditiones divina, & quam auctoritatem habeant?*

#### §. I.

#### *Prænotanda.*

I. **T**raditio summi potest latè, vel strictè: Traditio latè sumpta, est omnis doctrina ab uno alteri communicata sive scripto, sive voce, ut patet ex illo Apostoli, 2. Thess. c. 2. *tenete Traditiones, quas didicistis sive per sermonem sive epistolam nostram.*

Traditio strictè sumpta, & de qua agitur, est doctrina ad Religionem pertinens sola voce tradita ab ejus auctore, sive postea scripto ab alio mandata fuerit, sive non. Per auctorem hic intelligitur is, cui Deus primum hanc doctrinam revelavit, vel qui primum sua auctoritate aliquid statuit.

II. Traditiones dividuntur in divinas, & humanas. Traditiones divinx, sunt ex, quarum



rum Deus est auctor; humanæ, quarum homines sunt auctores. Traditiones divinæ ratione diversorum statuum dividuntur in Traditiones legis naturæ, legis Mosaicæ, & legis Evangelicæ. Traditiones legis naturæ sunt illæ, quas homines ante legem Mosaicam, à Deo acceperunt per Adamum, Noe, Abrahamum, aliosve Patriarchas. Traditiones legis Mosaicæ sunt illæ, quas Israelitæ à Deo per Moysen aliosve Prophetas acceperunt, nec inveniuntur in veteri Testamento scriptæ. Traditiones legis Evangelicæ sunt illæ quas Christi Ecclesia à Deo per Apostolos accepit, nec inveniuntur scriptæ in novo Testamento: ex his Traditionibus alias ex ipso ore Christi exceperunt Apostoli quæ sunt omnia, quæ spectant ad regimen Ecclesiæ & ad materiam & formam Sacramentorum, nec in Libro aliquo Canonico scripta sunt: alias verò Apostoli per revelationem Spiritus-Sancti acceperunt, & primis Fidelibus solum viva voce tradiderunt; Traditiones autem illæ divinæ dicuntur etiam Apostolicæ, quia eas per Apostolos accepit Christi Ecclesia.

III. Traditiones Apostolicæ duplicis sunt generis, nempe divinæ & humanæ. Traditiones Apostolicæ divinæ sunt eæ, quas Ecclesia à Deo per Apostolos accepit, & quæ sunt immediate à Deo ut auctore. Traditiones Apostolicæ humanæ sunt ea omnia, quæ  
Apò.

Apostoli immediate propria auctoritate licet à Deo accepta & Spiritu-Sancto dirigente constituerunt servanda: cujusmodi sunt mixtio aquæ cum vino in Calice, jejunium quadragesimale, observatio magnorum quorundam Festorum, ut Paschatis, Pentecostes, &c.

Ex his autem Traditionibus Apostolicis humanis aliæ sunt perpetuæ, quæ nempe ab Apostolis institutæ sunt, ut semper & usque ad finem mundi fervarentur, qualia sunt modo dicta. Aliæ temporales, quæ nempe ab Apostolis ad certum duntaxat tempus institutæ sunt, ut abstinencia à succo & sanguine servanda usque ad plenam Evangelii promulgationem; quod tamen non est strictè Traditio, nisi quoad durationem, nam hoc quoad substantiam scriptum est in actis Apostolorum. Aliæ sunt universales, quæ nempe pro universa Ecclesia institutæ sunt, ut jejunium quadragesimale, &c. Et aliæ particulares, quæ nempe institutæ sunt pro una tantum Ecclesia, vel aliquibus Ecclesiis particularibus: quale fuit etiam tempore S. Augustini jejunium sabbati à Petro Apostolo pro Ecclesia Romana particulari statutum, quod etiam ab aliquibus aliis Ecclesiis particularibus servabatur. Item aliæ sunt necessariæ seu obligatoriæ, quæ nempe institutæ sunt per modum præcepti & cum obligatione eas servandi, ut jejunium quadragesimale, mixtio aquæ in Calice, &c. Et aliæ liberæ, quæ  
nempe

nempe institutz sunt per modum consilii, ut aspersio aquæ benedictæ respectu singulorum Fidelium, &c.

IV. Traditiones Ecclesiasticæ, quæ scilicet sunt ab Ecclesia directæ à Spiritu-Sancto, dividuntur in speculativas & practicas. Speculativæ sunt eæ, quæ veritatem aliquam speculativam ab Ecclesia Fidelibus traditam continent; & nihil aliud sunt quàm veritatum speculativarum olim à Deo revelatarum applicationes, vel extensiones ad quædam particularia sub illis verè contenta, factæ ab Ecclesia directæ à Spiritu-Sancto, ut quòd Concilium Nicænum fuerit œcumenicum, quòd Leo Magnus fuerit legitimus Ecclesiæ caput, & verus Christi Vicarius, &c.

Traditiones verò Ecclesiasticæ practicæ, sunt illæ, quæ continent veritatem aliquam practicam, Fidelibus traditam ab Ecclesia; & nihil aliud sunt quàm veritatum practicarum in Scriptura sacra vel Traditionibus Apostolicis contentarum applicationes vel extensiones factæ ab Ecclesia: ut quòd celebrandum sit Festum S. Laurentii Martyris, &c. Item sunt quælibet antiquæ consuetudines Ecclesiasticæ.

Porro Traditiones ab Apostolis propria auctoritate institutz vocantur interdum Traditiones Ecclesiasticæ, quia auctoritate Ecclesiastica seu spiritali fuerunt institutz.

V. Lutherani & Calvinistæ, Arianos, Macedo-

cedonium, Eutychianos, Pelagianos & Donatistas secuti, rejiciunt omnes Traditiones divinas, quæ parem cum Scriptura auctoritatem habeant: & in controversis dirimendis ad solam Scripturam provocant, qua impune abuti se posse confidunt.

## §. II.

Dico. In lege Evangelica præter Scripturas divinas existunt divinæ Traditiones, quæ æqualem Scripturæ auctoritatem habent, Est de Fide contra Lutherum & Calvinum.

*Prob.* prima pars, nempe quod existant Traditiones divinæ. 1. ex Scriptura, 2. Thess. c. 2. Itaque, Fratres, state, & tenete Traditiones, quas didicistis sive per sermonem, sive per epistolam nostram Ubi clarè Apostolus distinguit duplicem doctrinam à Deo revelatam, unam communicatam sine scripto sed solùm viva voce, & alteram scriptam: & Fideles hortatur ut utramque firmiter teneant.

2. Ex Concilio Trident. sess. 4: in Decreto de canonicis Scripturis.

3. Ex Patribus apud Bellarminum & alios. Hic sufficiant S. Irenæus, l. 3. c. 3. *Hac ordinatione & successione (Pontificum) ea qua est ab Apostolis Traditio, & veritatis præconiatio pervenit usque ad nos.* Et, cap. 4. *Quid autem si neque Apostoli quidem Scripturas reliquissent nobis, nonne oportebat ordinem sequi Traditionis, quam tradiderunt iis, quibus committebant Ecclesias?*



sus? Cui ordinationi assentiunt multa gentes barbarorum, quorum qui in Christum credunt, sine charta & atramento scriptam habentes per Spiritum in cordibus suis salutem, & veterem Traditionem diligenter custodientes.... Hanc fidem qui sine literis crediderunt, quantum ad sermonem nostrum barbari sunt, quantum autem ad sententiam, & consuetudinem, & conversationem, propter Fidem, perquam sapientissimi sunt, & placent Deo, conversantes in omni iustitia, & castitate, & sapientia. Rursus Sanctus Basilius de Spiritu-Sancto, cap. 27. Dogmata, quae in Ecclesia servantur ac predicantur, partim ex scripta doctrina habemus, partim ex Apostolorum Traditione ad nos delata recipimus: quae utraque eandem ad pietatem vim habent. Et nemo his contradicit, qui vel mediocrem saltem ecclesiasticorum jurium experientiam habet. S. Epiphanius haereti 61. Traditione quoque opus est, neque enim ex Scriptura peti possunt omnia; idcirco alia scripto, Traditione alia sanctissimi Apostoli reliquerunt. S. Chrysostomi, homil. 4. in ep. 2. ad Thessal. Patet quod non omnia per epistolam tradiderunt (Apostoli) sed multa etiam sine scriptis; & ea quoque sunt fide digna; est Traditio: nihil quaris amplius. S. Augustinus, l. 5. de Baptismo, cap. 23. Consuetudo illa, quae opponebatur Cypriano, ab eorum (Apostolorum) Traditione exordium sumpsisse credenda est: sicut sunt multa, quae universa tenet Ecclesia, & ob hoc ab Apostolis praecepta bene creduntur, quamquam scripta non reperiantur.

4. Quia

4. Quia Traditiones divinæ sunt revelationes divinæ non scriptæ ab ullo auctore Canonico, seu à Deo inspirato, sed solum Ecclesiæ ab Apostolis viva voce traditæ. Atqui multæ extant ejusmodi revelationes: nam multa sunt de fide, ideoque à Deo revelata, quæ tamen in sacris Scripturis non reperiuntur, ut quoddam Baptismus infantium sit validus & efficax; quoddam Baptismus ab hæreticis in materia & forma debitis collatus valeat; quoddam Maria Dei Mater post partum Virgo perpetuò permanferit; quoddam sint quatuor Evangelia, nec plura, nec pauciora, quæ verum Dei verbum contineant; quoddam tales Epistolæ Pauli sint verum Dei verbum, &c. quæ omnia credunt Lutherani & Calvinistæ.

Item quoddam omnes Libri Canone nostro comprehensum cum omnibus suis partibus & versiculis sint divini: quoddam sane nobis non innotescit nisi per Traditionem Apostolicam, nam nulla Scriptura dicit omnes illos Libros cum omnibus suis partibus esse divinos; nec dicit singulos pro se sufficere, ut credi possint esse divini. Nam multi saltem Historici & multi singulorum Librorum versiculi nil habent, seclusa Traditione, per quod certò constet eos Deo inspirante scriptos esse.

Item evidenter necessaria est Traditio divina ad credendum hos in particulari Libros, qui in manibus sunt, & leguntur in Ecclesia, te ipsa esse Libros illos divinos, quos Aucto-

res sacri Deo inspirante scripserunt. Nam nulla Scriptura id nobis potest certò certificare, sed sola Traditio divina his Libris in particulari per infallibilem Ecclesiæ auctoritatem applicata.

*Prob.* Secunda pars assertionis: nempe quòd Traditiones divinæ æqualem Scripturæ sacræ auctoritatem habeant, 1. Ex textu Apostolici citato, ubi Thessalonicenses adhortatur ut stent firmi in Fide, ideoque constanter & æqualiter adhæreant verbo Dei, quod acceperunt, sive scripto, sive non scripto.

2. Ex SS. Basilio & Chrysostomo modo laudatis.

3. Ex Concilio Trident. sess. 4. in Decreto de canonicis Scripturis, ubi ait: *Perspicuus (Synodus) hanc veritatem & disciplinam contineri in Libris scriptis, & sine scripto Traditionibus, quæ ipsius Christi ore ab Apostolis acceptæ, aut ab ipsis Apostolis, Spiritu-Sancto dictante, quasi per manus traditæ, ad nos usque pervenerunt, orthodoxorum Patrum exempla secuta, omnes Libros tam veteris quàm novi Testamenti, cùm utriusque unus Deus sit auctor, necnon Traditiones ipsarum tum ad Fidem tum ad mores pertinentes, tanquam vel ore tenus à Christo, vel à Spiritu-Sancto dictatas, & continua successione in Ecclesia catholica conservatas, pari pietatis affectu ac reverentia suscipit, & veneratur. Et inferius: Si quis Traditiones prædictas sciens & prudens contempserit, anathema sit.*

4. Ratione. Quia Traditiones divinæ tam sunt verbum Dei, seu revelatio divina, quàm sacra Scriptura, ut ex ejus notione liquet. Atqui verbum Dei non scriptum ab Auctore sacro tantam habet auctoritatem & infallibilitatem, quantam verbum Dei scriptum: nam verbum Dei, hoc ipso quòd est verbum Dei summam habet auctoritatem & infallibilitatem. E go Traditiones divinæ tantam habent auctoritatem quantam Scripturæ sacræ, ideoque æqualem.

Ex dictis collige admitti debere Traditionem divinam tum ad dignoscendos Libros canonicos à non canonicis, tum ad verum scripturæ sensum in locis saltē obscuris intelligendum, tū denique ad aliquas veritates credendas prætereas quæ in Scriptura continentur.

### §. III.

#### *Solvuntur objectiones.*

Obj. 1. Illud, Deut. c. 4. *Non addetis ad verbum, quod vobis loquor, nec auferetis ex eo.*

Resp. Ibi solùm prohibetur falsa ac prava præceptorum explicatio, & præscribitur integra eorum observatio, qualia imponuntur, nil addendo vel minuendo, ut patet ex altera parte versiculi: *Custodite mandata Domini Dei vestri, quæ ego præcipio vobis.* Præterea ibi Moyses loquitur de ipsa Traditione: nam non dicit, quod vobis scribo, sed, quod vobis loquor, id est, viva voce trado.

H

Obj.



*Obj. 2. Illud, Matth. c. 15. Irritum fecistis mandatum Dei propter Traditionem vestram.*

*Resp.* Ibi Christus damnat tantum Traditiones merè humanas, quarum aliæ erant malæ, aliæ verò inutiles; ut patet ex his verbis, quæ paulo post addit: *Sine causa colunt me, docentes doctrinas & mandata hominum: Et ex eodem capite, ubi hæ Pharisaicæ Traditiones exponuntur, scilicet quòd liberi non tenerentur parentibus in necessitate opitulari, modò aliqua munera Deo offerrent; & quòd manus ante cibi sumptionem lavandæ essent. At Christus non damnat Traditiones divinas, quæ erant in Lege Mosaica.*

*Obj. 3. Illud, Gal. c. 1. Licet nos aut Angelus de cælo evangelizet vobis. praterquàm quòd evangelizavimus, anathema sit.*

*Resp.* Hic Apostolus anathematizat quemcumque, qui aliquid contrarium doctrinæ à se Galatis prædicatæ docuerit: nam vox præter ibi significat contra. At Traditio divina, cum sit verum Dei verbum, nunquam potest esse contraria doctrinæ Apostolicæ, imò in eo continetur.

*Obj. 4. Illud, 2. Tim. c. 3. Omnis Scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, ad erudiendum in iustitia, &c. Ergo Scriptura sufficit, nec proinde extant Traditiones divinæ.*

*Resp.* Nego conseq. Nam ex eo quòd aliquid sit utile, non sequitur quòd sufficiat: sic potus utilis est ad nutritionem, non ta-

men sufficit. Nam sine Traditione divina non innotescunt multa Fidei dogmata, & quinam sint veræ Scripturæ Libri, vel versiculi omnes, nec quinam sit germanus eorum omnium sensus. Nihilominus Scriptura benè intellecta sufficienter erudit & perficit hominem Dei ad omnem virtutem, quia multa in se continet, & alia quæ non continet, ostendit unde petenda sint, nempe Traditiones ut verbum Dei commendando.

*Inj.* Si Scriptura sufficienter nos erudit, ergo inutilis est Traditio divina.

*Resp.* Nego sequel. Tum quia Scriptura nos non erudit, nisi certò cognita ut verum Dei verbum, & benè intellecta: at certo non cognoscitur esse verum Dei verbum nisi per Traditionem, nec ejus sensus saltem in multis intelligitur nisi per eandem Traditionem. Tum quia Scriptura nos non erudit sufficienter, nisi quia commendat Traditiones divinas, quas nullo modo teneamus ut veras Dei revelationes.

*Obj.* 5. Illud, Apoc. cap. 22. Si quis apposerit ad hæc, apponet Deus super illum plagas scriptas in Libro isto.

*Resp.* Sensus est: Si quis apposerit aliquid ad Prophetias in illo Libro Apocalypsis contentas tanquam earum partem, cum tamen non sit earum pars, punietur à Deo. Unde ibi solum prohibetur depravatio Prophetiarum in Apocalypsi contentarum per additionem

nem falsæ Prophetiæ tanquam Joanni Apostolo revelatæ.

*Obj. 6.* S. Irenæus, lib. 3. c. 1. ait: Non enim per alios dispositionem salutis nostræ cognovimus, quam per eos, per quos Evangelium pervenit ad nos: quod quidem tunc præconiaverunt, postea verò per Dei voluntatem in Scripturis nobis tradiderunt, fundamentum & columnam Fidei nostræ futurum.

*Resp.* Ibi solum dicit Apostolos Evangelium populis primum prædicasse, deinde scripto tradidisse; & Evangelium scriptum esse fundamentum & columnam Fidei nostræ. Quæ omnia non excludunt Traditiones divinas, quas ipse multis locis commendat. Sic cum Apostolus dicit Ecclesiam esse columnam & firmamentum veritatis, non excludit Scripturas, nec inde sequitur illas non esse etiam columnam & firmamentum veritatis.

Porro Irenæus non dicit Apostolos scripserunt omnia omnino quæ cuilibet homini prædicaverant.

*Obj. 7.* Cyprianus, Epist. ad Pompejum.

*Resp.* Ibi solum rejicit unam Traditionem Apostolicam de valore Baptismi ab hæreticis collati, & de non rebaptizandis hæreticis qui ad Ecclesiam redeunt. Sed in hoc erravit: nec hanc veram Traditionem rejiciebat quòd nullas Traditiones divinas agnosceret sed quia hanc fictitiam esse putabat. Unde non mirum, si pro more malam causam male

defen-

defendentium, ipse ad solam Scripturam, quam in alienum sensum detorquet, provocat.

*Obj. 8.* S. Hieronymus, in Psal. 86. ait: *Videte quid dicat, qui fuerunt, non, qui sunt, ut exceptis Apostolis, quidquid postea aliud dicitur, abscondatur, & non habeat auctoritatem.* Et, in cap. 1. Aggæi, *Quæ abque auctoritate & testimoniis Scripturarum, quasi Traditione Apostolica sponte reperiunt, atque contingunt, percutit gladius Dei.*

*Resp.* S. Doctor in primo loco rejicit solum falsas Scripturas & Apostolis suppositas: in secundo autem dicit à Deo puniendos, qui Traditiones confictas tanquam Apostolicas prædicant.

*Obj. 9.* S. Augustinus, l. 2. de Doctrina Christiana, c. 9. ait: *In his, quæ aperte posita sunt in Scriptura, inveniuntur ista omnia, quæ continent Fidem moresque vivendi.*

*Resp.* Hic loquitur tantum de iis, quorum Fides explicita necessaria est necessitate medij ad salutem, cujusmodi sunt ea, quæ in Apostolorum Symbolo continentur, & de principiis ac præceptis generalibus morum. Sed multa alia sunt, quorum explicita Fides non est omnibus sic necessaria, quæ Apostoliva voce Prælati Ecclesiæ tradiderunt, putà de Sacramentorum natura & effectū, de ratione gubernandæ Ecclesiæ, de vero sensu Scripturarum, de ipsius veris Scripturis divinis.

Porro ad bonum Ecclesiæ expediebat, ut A-



postoli ista & similia, & verum sensum Scripturarum soliis Prælati viva voce commendarent, nec scripto mandarent, nimirum ut essent in Ecclesia, qui instruerent & instruerentur, atque ita arctior esset membrorum Ecclesiæ inter se colligatio: ut Fideles cogerentur de Scripturarum sensu & aliis rebus ad Fidem pertinentibus, Prælatos Ecclesiæ consule & ac audire; sicque Ecclesiæ Prælatorum auctoritas magis commendaretur, atque Fideles obedientiam ac humilitatem exercerent. Præterea etiam si omnia credenda & facienda clarè continerentur in Scripturis sacris, adhuc opus esset Traditione ad dignoscendas veras Scripturas divinas à nō divinis seu inspiratis à Deo.

*Obj. 10.* Aliqui Patres non semel provocant ad Scripturam sacram, ejusque solo testimonio standum esse volunt.

*Resp.* Loquuntur de aliquo casu particulari, in quo Scriptura clara est, & evidenter repugnat erroribus adversariorum, qui tunc Traditiones divinas pro se citare non possunt, quippe quæ Scripturis divinis contrariæ non sunt; ut Tertullianus, l. adversus Hermogenem, c. 22. vel agitur de aliquo casu, in quo hinc inde Traditiones seu consuetudines particularium Ecclesiarum contrariæ afferuntur, ut in Epistola Basilii ad Eustathium.

*Obj. 11.* Aliqui Patres docent Scripturas sacras sufficere Ergo inutiles sunt Traditiones proinde non extant.

*Resp.*

*Resp.* Nemo Patrū dicit scripturas sacras sufficere toti Ecclesiæ, & quoad omnia, cæteris exclusis. Sed aliqui dicunt tantū Scripturam sufficere ad confirmanda quædam dogmata, de quibus disputant, vel ad instructionem veritatis de qua agunt: vel sufficere quoad præcepta generalia, aut remedia vitiorum generalia, aut virtutum incitamenta; & illi Patres in his locis loquuntur de Scriptura intellecta secundum expositionem Patrum & sensum Ecclesiæ, sicque supponunt Traditionem veri sensus Scripturæ. Scripturæ sacræ dici etiam possunt sufficere in hoc sensu, quòd verbum Dei scriptum contineant, & non Scriptum commendent: sicque omnes veritates revelatas contineant partim explicitè & speciatim, partim implicitè & generatim, quatenus nempe Traditiones divinas ut verum Dei verbum commendant.

*Nota.* Patres rejiciunt tantū Traditiones falsò suppositas ut Divinas seu Apostolicas, vel excogitatas à privatis hominibus, vel Fidei aut bonis moribus contrarias. Cæterum cætera loca, quæ ex Patribus objiciunt hæretici, vel ad rem nihil pertinent, vel depravata sunt. Vide Bellarminum.

*Obj.* 12. Scriptura est regula Fidei. Ergo non extant Traditiones.

*Resp.* Nego consequ. Quia Scriptura est regula Fidei, non totalis; sed partialis tantum, etiam ut regula inanimata & ut verbum Dei. Nam totalis regula Fidei inanimata est verbum

verbum Dei, quod duplex est, nempe scriptum, & non scriptum. Verbum Dei scriptum in Libris sacris, non scriptum in Traditionibus Apostolicis continetur. Unde regula totalis inanimata & in ratione verbi Dei sunt tum Scripturæ sacræ, tum Traditiones divinæ.

Porro Fidei regula totalis & completa simpliciter est verbum Dei certò & infallibiliter cognitum ac intellectum per Ecclesiam: per Ecclesiam ab omnibus Catholicis intelligitur sive Ecclesia dispersa, seu Episcopi in sua sede docentes, sive Ecclesia in Concilio generali congregata.

*Obj. 13.* Admittendo Traditiones aperitur via introducendi in Ecclesia falsa dogmata sub nomine Traditionis.

*Resp. Neg.* Nam extat in Ecclesia regula certissima discernendi veras Traditiones sicut & Scripturas à falsis, nempe infallibile iudicium Ecclesiæ, quæ semper à Spiritu-Sancto specialiter dirigitur & adjuvatur, ne in hac re sicut & in alia qualibet ad Fidem & mores pertinente erret.

*Obj. 14.* Etiam si aliquæ fuerint Traditiones divinæ, tamen eæ non potuerunt hucusque puræ ac integræ conservari.

*Resp. Neg.* Nam Deus veras Traditiones suas in Ecclesia hætenus conservavit, & usque ad finem mundi conservabit, sicut Scripturas veras à se inspiratas in Ecclesia, & ipsam

ipsam Ecclesiam, non obstantibus quibuslibet impedimentis, hæcenus conservavit, & usque ad finem mundi conservaturus est, Promisit enim se fore cum primis Pastoribus Ecclesiæ omnibus diebus usque ad consummationem sæculi eos docendo omnem veritatem, & impediendo ne in ulla re ad Fidem & mores pertinente errent. Et verò in lege naturæ per plura sæcula Fides in Patriarchis & eorum familia conservata fuit sola Traditione oris. Cur ergo non potuerit in lege nova sic aliqua doctrinæ Fidei portio ad nos usque propagari? Maximè cum in Ecclesiâ viguerit continuata Pastorum successio, qua mediante Traditionis doctrina potuit facile ad nos usque transmitti.

Perro Bellarminus, l. 4. de verbo Dei, c. 12. hæc quatuor recenset media, quæ divina Providentia adhibuit ad conservandas Traditiones Apostolicas. Primum sunt scripta Patrum & Doctorum Ecclesiæ, in quibus continentur, Traditiones Apostolicæ. Secundum est usus continuus: pleræque enim Traditiones Apostolicæ sunt in continua observatione, ut celebratio Missæ, ritus Sacramentorum, dies Festi, jejuniorum tempora, &c. Tertium sunt monumenta quædam, quæ ad longissimum tempus durant, ut Tempia, Altaria, sacri Fontes, memoriæ Sanctorum, Cruces, Imagines, Libri Ecclesiastici, & similia. Quartum sunt hæreses, quibus mirabiliter



biliter usus est Deus ad conservandam Ecclesiæ doctrinam. Nam quia singulis ætatibus orti sunt novi Hæretici, qui diversa dogmata Ecclesiæ oppugnarunt; *Singulis ætatibus &c.* extiterunt viri docti, qui; ut hæreticos refellerent, doctrinam Ecclesiæ diligenter investigarunt, scriptis defenderunt, & posteritati commendarunt. Præterea Ecclesia in damnandis hæresibus semper confugit ad Traditiones Apostolicas, in quibus semper investavit verum sensum Scripturæ, quæ sæpe obscura est:

His adde tum acta Conciliorum singulis ætatibus celebratorum, tum perpetuam ac continuam prædicationem, & explanationem oralem Symboli Apostolorum, mandatorum Dei, & Sacramentorum factam à Pastoribus & Concionatoribus: tum etiam & quidem maximè integram & continuam Romanorum Pontificum à Petro Apostolo, quæ hæcenus perseveravit semperque perseveratura est in Ecclesia Romana, successionem.

*Observa.* Apostoli multa ad Sacramenta, ad alia mysteria, ad veram Scripturarum intelligentiam pertinentia, solum viva voce tradiderunt Episcopis, quos particularibus Ecclesiis præficiebant: & hi viris idoneis futuris suis successoribus eadem ore similiter tradebant, quæ postea per successionem continuam posteris usque ad nos in Ecclesia Romana transmissa sunt; ut etiam constat ex illo, 2. Tim. c. 2. *Quæ audisti à me, per multos testes*

testes hac commenda fidelibus hominibus, qui idonei erunt & alios docere.

## ARTICULUS II.

*Quanam sunt regula, quibus vera Traditiones à falsis discerni possunt?*

**D**ico. Rectè à Bellarmino assignantur quinque.

Prima regula. Quod universa Ecclesia tanquam Fidei dogma tenet, nec tamen in sacra Scriptura invenitur, illud est ex Traditione Apostolica. Quia quidquid Ecclesia credit de Fide, re ipsa de Fide est: nam universa Ecclesia errare non potest in rebus Fidei. Nihil autem est de Fide, nisi sit aliquo modo revelatum à Deo; & quidquid est à Deo revelatum, quod non invenitur in Scriptura, continetur in Traditionibus Apostolicis: Ecclesia enim à Spiritu-Sancto, non novis, sed antiquis per Prophetas & Apostolos factis revelationibus gubernatur. Hinc Ephes. c. 2. Ecclesia dicitur superædificata super fundamentum Apostolorum & Prophetarum. Hac regula ostenditur Libros omnes in Canone nostro contentos, divinos & à Deo inspiratos esse, & B. Virginem semper Fuisse Virginem.

Secunda regula. Quod à solo Deo institui & statui potest, & tamen universa Ecclesia servat, quamvis in nulla Scriptura canonica reperitur, à Deo per Apostolos viva voce certo traditum est. Nam Ecclesia errare

non

non potest circa cultum divinum, & sacros ritus: cum hoc pertineat ad virtutem Religionis, proindeque ad mores. Ergo id quod Ecclesia observat, quod recte observare nequit, nisi à Deo fuerit institutum illud re ipsa à Deo institutum est, & cum in Scriptura nusquam reperiat, necesse est ut ex Traditione Apostolica habeatur. Juxta hanc regulam, ex consuetudine baptizandi parvulos certò scimus baptismum infantium esse validum & ratum.

Tertia regula. Illud ab Apostolis certò traditum est, quod tale esse asserunt Patres omnes Ecclesiæ, qui seorsim scripserunt. Nam consensus Patrum exhibet doctrinam ac Fidem Ecclesiæ sui temporis, cujus quidem doctrinæ ac Fidei testes sunt sanè idonei, & quam minimè ignorare potuerunt. Doctrina autem Ecclesiæ cujusvis temporis est semper infallibilis: nam Ecclesia tota nunquam errare potest in doctrina Fidei & morum.

Imò creditur ab Apostolis traditum esse, quod tale esse expressè asserunt aliquot Doctores Ecclesiæ ex antiquioribus, modò qui postea scripserunt, nò contradicant, licet de eadem re mentionem fecerint. Nam tunc isti meritò creduntur idem sentire quod priores illi; quando enim aliquis veterum Patrum in re gravi erravit; nunquam desunt multi alii qui contradicant.

Quarta regula à S. Irenæo, l. 3. cap. 3. tradita.

ditā. Traditio Apostolica certò innotescit ex testimonio Ecclesiæ particularis, in qua integra & continuata est successio Episcoporum ab aliquo Apostolo, hoc est, in qua ascendendo per Episcopos sibi succedentes pervenitur ad aliquem Apostolum, à quo illa Ecclesia immediate fundata est, nec probari potest, quòd aliquis Episcoporum illorum novam doctrinam introduxerit. Ratio est, quia tunc sufficienter constat, Traditiones Apostolicas in tali Ecclesia puras ac integras conservari.

Quinta regula. Quod ab universa Ecclesia semper observatum fuit, illud ab Apostolis traditum esse meritò creditur, quamvis ab Ecclesia institui potuerit. Ita docet S. Augustinus, l. 2. de Baptismo, cap. 24. his verbis: *quod universa tenet Ecclesia, nec à Conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate Apostolica traditum, rectissime creditur.* Juxta hanc regulam jejunium quadragesimale, observatio Festorum Nativitatis, Ascensionis Christi & Pentecostes, cæremoniæ in Baptismo adhiberi solitæ, Signum Crucis, & alia ejusmodi certò sunt ex Traditione Apostolica, sed humana.

### ARTICULUS III.

*Utrum extiterint Traditiones divina in lege naturæ & in lege Mosaica?*

**D**ico. 1. In lege naturæ extiterunt Traditiones divinæ absque Scriptura sacra. *Prob.*



*Prob.* In lege naturæ homines æternam salutem consequi poterant, & re ipsa multi in illa lege Sancti & Deo grati fuerunt. Ergo in illa lege fuit Fides divina ac supernaturalis: nam, ex Apostolo, Heb. c. 11. *sine Fide impossibile est placere Deo*, nec proinde salutem consequi. Ergo in lege naturæ fuerunt revelationes divinæ sine quibus non potest esse Fides divina, at illæ revelationes solum viva voce traditæ & conservatæ fuerunt, nec ab ullo auctore à Deo inspirato scriptæ: nam Moyses fuit primus omnium auctorum sacrorum seu à Deo inspiratorum.

Per Traditiones autem illas divinas homines horum temporum docebantur saltem existentiam Dei unius remuneratoris, immortalitatem animæ, pœnam æternam impiis & beatitudinem æternam justis in altera vita destinatan, peccatum originale & ejus remedium, venturum Messiam Redemptorem generis humani, ritus sacrificiorum Deo offerendorum, actus Fidei, Spei, Charitatis, contritionis perfectæ, & alia præcepta, &c. Hæc omnia & alia plura sibi à Deo revelata Adamus, non scripto, sed viva voce tradidit filiis ac nepotibus suis, qui ea similiter liberos ac nepotes suos viva voce docuerunt.

Dico 2. In lege Mosaica præter Scripturam sacram extiterunt varix Traditiones divinæ. Nam Israelitæ Fide divina credebant Libros omnes in Canonem relatos esse à Deo inspiratos,

ratos, peccatum originale condonari per remedium aliquod à Deo institutum, quod pro malculis ante diem octavum morientibus, & pro faminis omnibus non invenitur in Scriptura, &c.

## C A P U T III.

### De Ecclesia.

**E**cclesia Græcè idem est, quod Latinè convocatio, seu cœtus convocatorum; Variè in Scriptura accipitur. Et 1. Quidem pro impiorum societate, ut, Psal. 25. *odivi Ecclesiam malignantium*: & pro Ethnicorum cœtu, ut, Act. cap. 19. ubi de populo Ephesino dicitur: *erat enim Ecclesia confusa*. 2. Pro cœtu fidelium, ut, Act. cap. 12. *oratio fiebat sine intermissione ab Ecclesia ad Deum pro eo*. 3. Pro locis sacris & Templis, in quæ fideles conveniunt, ut, 1. Cor. c. 11. *convenientibus vobis in Ecclesiam, audio suffragus esse inter vos*. 4. Pro Prælati Ecclesiæ, seu Episcopis, ut, Matth. cap. 18. *dic Ecclesiæ. Si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus*. 5. Pro cœtu aliquorum duntaxat fidelium, ut, 1. Cor. c. 1. *Paulus... Ecclesiæ Dei, quæ est Corinthi, sanctificatus in Christo Jesu*. 6. Pro cœtu fidelium omnium, ut, Matth. c. 16. *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*.

Ecclesia à Theologis dividitur in Ecclesi-

an triumphantem, patientem, & militantem. Ecclesia triumphans est cœtus beatorum. Ecclesia patiens est cœtus fidelium iustorum defunctorum in Purgatorio degentium. Ecclesia militans est cœtus fidelium in terris sub Christi vexillo militantium: sive est societas fidelium Religionem à Christo institutam, seu potius ad perfectiorem statum perductam profitentium in terris. De hac sola hic agitur, & subdividitur in universalem, de qua mox, & in particularem, quæ est cœtus hominum Christi Fidem profitentium sub Romano Pontifice & sub uno vel pluribus Episcopis, ut Ecclesia Tullensis, Ecclesia Gallicana.

Extra Ecclesiam militantem sunt. 1. Infideles non baptisati, nullam Religionem, vel diversam à Christiana Religione sectam profitentes, ut Pagani, Mahometani, Judæi: ut constat ex Apostolo 1. Corint. c. 5. *quid enim mihi de iis, qui foris sunt judicare.* 2. Catechumeni non sunt actu, & propriè de Ecclesia. Ut colligitur ex Act. c. 2. *qui ergo receperunt sermonem ejus baptisati sunt, & apposita sunt die illa anima circiter tria millia.* Ergo illi etiam postquam crediderunt non erant in Ecclesia, sed tantum in ea fuerunt postquam baptisati sunt. Et ex Concil. Florent. in decreto pro Armenis ubi Eugenius IV. sic loquitur. *Primum omnium Sacramentorum locum tenet Sanctum Baptisma, quod vita Spirituales ianua est: per ipsum enim membra Christi, ac de Corpore efficiuntur Ecclesia.*

clesia 3. Publici & manifesti hæretici. Deducitur ex Epist. ad Titum c. 3. *Hæreticum hominem post unam, & secundam correptionem devota: sciens quia subversus est, & delinquit, cum sit proprio iudicio condemnatus.* Sed Pastor vitare non debet eos qui sunt de ovili suo, imò eos curare debet. Ibi autem agi de Hæretico manifesti probant ultima verba, quæ juxta S. Hieron. significant illum se ab Ecclesia ejecisse, Episcopi iudicium præveniens. 1. Joan. c. 2. de hæreticis manifestis dicitur: *Ex nobis prodierant, sed non erant ex nobis: nam si fuissent ex nobis; permansissent utiq; nobiscum.* Ergo Hæretici manifesti non permanserunt in Ecclesia; sed ex ea foras prodierunt, per manifestam hæresim. At eadem est ratio pro omnibus aliis Hæreticis manifestis. Porro horum verborum (*sed non erant ex nobis*) sensus non est quod antea non essent in Ecclesia, siquidem dicuntur ex ea prodire: sed sensus est: quod non erant Ecclesie membra secundum Divinam electionem, ut exponit S. August. lib. de dono persever. c. 8. sive n n erant solidi Christiani. 4. Schismatici sunt extra Ecclesiam etiam si supponantur retinere veram fidem. Constat tum ex Pelagio Papa Canone: *puenda & Can. Schisma* 24. q. 1. tum ex sensu & praxi Ecclesie, quæ die parasceves orat pro hæreticis & schismaticis, ut eos Deus ad Ecclesiam Catholicam revocare dignetur, tum etiam ex S. August. lib. de Fide & Symbolo c. 10. dicen-



te: heretici de Deo falsa sentiendo ipsam fidem violant: Schismatici autem discissionibus iniquis à fraterna charitate dissiliunt, quamvis ea credant quae credimus. Quapropter nec heretici pertinent ad Ecclesiam Catholicam... nec Schismatici. 5. Excommunicati non tolerati, seu nominatim publice denunciati. Nam Matt. 18. Christus dicit: Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus. Id est propter contumaciam excommunicetur, nam Christus ibi loquitur de potestate obligandi; puniendi & excommunicandi, ut patet ex his verbis immediate sequentibus: Amen dico vobis quaecunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in caelo. ergo excommunicati nominatim denunciati sunt in ordine ad Ecclesiam ut Ethnici. Sed Ethnici non sunt de Ecclesia, ergo nec illi excommunicati. Constat quoque ex Patribus. S. August. lib. de vera Religione c. 6. ait: alios invitat, (Ecclesia) alios excludit (per excommunicationem) - - exclusi autem aut penitendo redeunt (ad Ecclesiam) aut in nequitiam malè liberi defluunt. Et lib. de unit. Eccl. C. ult. tunc quisque praecluditur (à corpore Ecclesiae) cum visibiliter excommunicatur. Alii quoque Patres quando significare volunt aliquem excommunicari dicunt illum ab Ecclesia ejici, segregari, sathanæ tradi, extra Ecclesiam propelli; ita Cyprianus, Eusebius, Epiphanius, Hilarius, Chrysostomus apud Bellarm. Ex canone: canonica 15. q. 3. ubi

conti-

continetur formula excommunicationis: Canonica instituta & SS. PP. exempla sequentes, Ecclesiarum Dei violatores, Auctoritate Dei & iudicio S. spiritus à gremio S. matris Ecclesie & consortio totius christianitatis eliminamus. Deniq; ex formula absolutionis ab excommunicatione, quæ habetur in Rituali Romano: Absolvo te à vineulo excommunicationis &c. & restituo te communioni, & unitati fidelium, & sanctis Sacramentis Ecclesie &c. Sunt vero in Ecclesia non solum prædestinati, sed etiam reprobati. Colligitur ex scriptura. Matt. c. 3. Permundabit aream suam: & congregabit triticum suum in horreum, paleas autem comburet igni inextinguibili. Ubi per aream vera Christi Ecclesia, per triticum Electi, & per paleas igne æterno comburendas, reprobi significantur. Idem significatur per parabolam lagenæ missæ in mare, & ex omni genere piscium congregantis: quorum boni in vasa, mali autem foras mittuntur, per quos intelliguntur mali homines in caminum ignis mittendi. Matt. c. 13. constat quoq; ex Patribus: hic sufficiat Augustinus qui Tract: 45. in Joan. ait: secundum præscientiam Dei & prædestinationem, quam multa oves foris, quam multi lupi intras: ubi dicit multos prædestinatos esse extra Ecclesiam, qui postea Ecclesie membra futuri sunt, & reprobos multos esse intra Ecclesiam. Constat quoq; ex ratione. Nam si Ecclesia ex solis prædestinatis constaret; nemo poss. t. cer-

to cognoscere veram Christi Ecclesiam: nam  
 ne no potest in hac vita scire, qui nam sint  
 praeletrinati debet autem certo posse cogno-  
 scere, nam nec cognosceret quae nam sit ve-  
 ra scriptura, vera Sacramenta, vera fides. Ita  
 enim omni cognosci nequeunt sine testimo-  
 nio veræ Christi Ecclesiae certò cognitæ. Un-  
 de S. August. dicit se non crediturum Evan-  
 gelio, nisi eum ad illud credendum com-  
 moveret autoritas Ecclesiae catholicae. Item  
 Pastores Ecclesiae oves suas nec cognoscerent  
 nec cognoscerentur ab illis: ac proinde Pa-  
 stores non possent oves suas pascere, & nemo  
 teneretur obedire Pastoribus Ecclesiae, quip-  
 pe qui cognosci non possent. Deniq; Concilio  
 Constantiense huic errorem: quod soli prae-  
 destinati comprehendantur in Ecclesia, da-  
 mnavit in Wicleffo. 2. De vera Christi Ec-  
 clesia sunt non solum perfecti, sed etiam im-  
 perfecti, id est qui venialiter peccant. Quia  
 si non esset de Ecclesia nisi ii, qui omni cu-  
 pa veniali, & imperfectone carent, nulla esset  
 Ecclesia in terris. Nam nulli sunt in hac vita  
 quamvis sanctissimi, qui in aliqua peccata ve-  
 nialia non labantur, juxta illud Jacobi c. 3.  
*in multis offendimus omnes.* & 1. Joan. 1. si  
 dixerimus quoniam peccatum non habemus; ipsi nos  
 seducimus, & veritas in nobis non est. Idem eti-  
 am docent Patres & concilia. 3. De vera  
 Christi Ecclesia sunt etiam magni peccatores  
 sive occulti, sive manifesti: Constat ex scri-  
 ptura.

ptura. Matt. c. 18. Si peccaverit frater in te tuus, vade & corripe eum inter te & ipsum solum . . . si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum vel duos . . . quodsi non audierit eos, dic Ecclesie: si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus. Hic Christus loquitur de sua Ecclesia, in qua inveniuntur graves peccatores, & tales ut digni sint, ab Ecclesia expellantur, si se non emendaverint. & tamen in Ecclesia manent donec ab Ecclesie Prælati ejiciantur. Idem constat ex variis Christi parabolis: ut ex parabola convivii, in quo inveniuntur non habentes vestem nuptialem, id est gratiam sanctificantem, Matt. c. 22. Et parabola Virginum, quarum quinque erant fatuæ carentes oleo: hoc est; gratia sanctificante & charitate. Item ex 1. Corint. c. 5. Omnino auditur inter vos fornicatio, & talis fornicatio, qualis nec inter gentes, ita ut uxorem Patris sui aliquis habeat. certe incestuosus ille Corinthius erat gravissimus peccator, & quidem manifestus, & tamen post crimen suum admissum, adhuc erat de Ecclesia, ut patet tum ex verbis immediate sequentibus: & vos inflati estis & non magis luctum habuistis, ut tollatur de medio Vestrum, qui hoc opus fecit.; tum ex eo quod Apostolus jubet incestuosum illum a Corpore Ecclesie abscindiper excommunicationem: iudicavi ut presens inquit, cum qui sic operatus est in nomine Domini nostri IESU Christi congregatis vobis,



vobis, & meo spiritu cum virtute Domini nostri  
 IESU tradere huiusmodi sathana, in interitum  
 carnis. Constat quoq; ex Patribus qui tan-  
 quam dogma Catholicum contra Novatianos  
 & Donatistas tuentur nostram assertionem.  
 Hic sufficiat S. August: lib. 3. contra literas  
 Petiliani, c. 12. ubi ait: *Homo sum de area  
 Christi; palea si malus; granum, si bonus.* Et  
 lib. 7. de Bapt. c. 51. nec non Tract: 6. in  
 Joan. Liqueat etiam ex ratione. Quia alio quin  
 maxima incommoda inde sequerentur si nem-  
 pe peccatores non essent de Ecclesia. nam in-  
 certum esset, qui nam essent de Ecclesia, in-  
 certum est enim, qui revera sint iusti. Item  
 frustra esset Sacramentum poenitentiae, quod  
 non potest administrari; nisi iis qui sunt de  
 Ecclesia. Item Praelati Ecclesiae per grave  
 peccatum desinerent esse de Ecclesia; proin-  
 deq; desinerent esse Praelati Ecclesiae, unde  
 iam eis obtemperandum non esset: ex quo  
 sane magna scandala & mala & graves per-  
 turbationes orirentur. Hinc conc. Constan-  
 tiense sess. 15. damnavit hanc Joan. Hus  
 propositionem: *Nullus est Dominus civilis,  
 nullus est Prælatus, nullus est Episcopus, dum  
 est in peccato mortali.* Et Clemens XI. Con-  
 stitutione: *Unigenitus Dei Filius*: damnavit  
 multas Quesnelli propositiones, quibus ab Ec-  
 clesia peccatores excluduntur. 4. Occulti,  
 id est, ii, qui carent fide interna, proindeq;  
 carent omni alia virtute Christiana & tamen  
 Chri-

Christianam Fidem exterius profitentur, & in communione Sacramentorum veris fidelibus commiscantur cum exteriori subiectione Pastoribus Ecclesiæ, sunt de Ecclesia, sed tantum quo ad partem visibilem & exteriorem, & ut membra mortua & arida. Constat ex script. 1. Joan. c. 2. Et nunc antichristi multi facti sunt... ex nobis prodierunt, sed non erant ex nobis. Hic Joannes per antichristos intelligit Hæreticos notorios, & dicit eos exivisse ab Ecclesia per publicam, scilicet hæresis professionem. Ergo ante illam professionem publicam erant in Ecclesia: Nam repugnat aliquem exire e loco in quo non est. Ergo infideles occulti quamdiu eandem fidem exterius profitentur & communionem habent cum fidelibus nec abscinduntur, sunt de corpore Ecclesiæ. Nec obstant hæc voces (non erant ex nobis) quia solum significant eos non fuisse de Ecclesia animo & voluntate, neq; tanquam membra viva, vel secundum. Constat quoq; ex Patribus. Pro omnibus sit S. August. qui L. de gestis cum Emerito, sic ait: quidam adhuc corde positi in parte Donati, præsentiam nobis exhibent corporalem, sive viri, sive feminae, carne intus, spiritu foris. Ergo Donatista occultus, & proinde quilibet alius hæreticus occultus, est intra Ecclesiam, licet non animo, nec voluntate. Et lect: 4. de baptis. c. 10. Magna quidem questio est: utrum peior fuerit Nicolaus exterior iam, quam simon  
adhuc

*adhuc interior, quia ille hæreticus (manifestus) id est magus, & infidelis occultus. Et ratio est, quia aliqui nemo scire posset suum Episcopum, & Pastorem esse de Ecclesia. nam certo scire non possumus eum in aliquam occultam hæresim lapsum non esse.*

## ARTICULUS I.

### *Quid sit Ecclesia?*

**D**ico. Ecclesia Christi militans & universalis, est cœtus hominum inter se conjunctorum ejusdem Fidei Christianæ professione, & eorundem Sacramentorum communionem sub regimine legitimorum Pastorum, ac præcipuè unius in terris Christi Vicarij supremi Romani Pontificis. Ita Bellarminus.

Bonitas hujus notionis patet ex eo quòd conveniat omni & soli, qui est de Ecclesia Christi. Nam (ut modò probatum est) in hac definitione includuntur omnes qui sunt de Ecclesia Christi, etiam si impii ac reprobii sint, & ab ea excluduntur omnes, qui sunt extra Ecclesiam Christi, ut Cathecumeni, Infideles manifesti, Schismatici, & excommunicati non tolerati.

Igitur ut quis sit de Ecclesia, tria requiruntur: nimirum 1. ejusdem Fidei Christianæ professio. Nam Infideles, qui hanc Fidem nunquam professi sunt, manifesti hæretici, & apostatæ, qui ejusmodi Fidei professionem abje-

abjecerunt, non sunt de Ecclesia. 2. Eorumdem Sacramentorum communio. Nam Cathecumeni, qui nondum ad Sacramentorum participationem admissi sunt, & excommunicati non tolerati, qui ab hac participatione repulsi sunt, non sunt in Ecclesia. 3. Subiectio legitimis Pastoribus, ac præcipuè Romano Pontifici totius Ecclesiæ capiti visibili. Nam Schismatici non sunt de Ecclesia.

Hæ autem res condit ones sufficiunt, ut quis sit de Ecclesia. Nam quicumque eandem Fidem Christianam profitetur, & eadem Sacramenta participat, sub regimine legitimorum Pastorum, & præcipuè Romani Pontificis, est verè de Ecclesia, quamvis sit gravis peccator, reprobus, & hæreticus occultus, ut modò probatum est.

## ARTICULUS II.

*Utrum Ecclesia sit visibilis?*

**N**Ota. Ex dictis constat Ecclesiam in suo esse Ecclesiæ constitui per hoc, quòd sit cœtus hominum Fidem Christianam totalem profitentium, & eadem Sacramenta participantium sub regimine legitimorum Pastorum, & præcipuè Romani Pontificis visibilis capitis Ecclesiæ. Ex quo sequitur Ecclesiam esse omninò visibilem, sicuti visibile est Regnum Galliar, Germanicum Imperium. Juvat tamen eandem veritatem adhuc probare  
contra



contra Lutherum & Calvinum docentes veram Christi Ecclesiam esse invisibilem.

Dico. Vera Christi Ecclesia, est visibilis. Est de Fide.

*Prob. 1. Ex Script. Isai. c. 2. de Ecclesia Christi ait: Erit in novissimis diebus preparatus mons domus Domini in vertice montium: & elevabitur, super colles, & fluent ad eum omnes gentes, &c. Matth. c. 18. Dic Ecclesia: si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus. Ergo in vera Christi Ecclesia homo debet fratrem peccantem corripere, & resipiscere nolentem, deferre prælatis Ecclesiæ, qui illum corripere & contumacem ab Ecclesia expellere debent: & consequenter ipse delinquens tenetur Prælatos Ecclesiæ audire, eisque parere. Hæc autem omnia fieri nequeunt, nisi vera Christi Ecclesia sit visibilis, ut per se patet. Item ait. c. 20. Attendite vobis & universo gregi, in quo vos Spiritus-Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit sanguine suo. Ergo in vera Christi Ecclesia Pastores debent gubernare subditos suos, eos docere, hortari, iis Sacramenta administrare: proindeque subditi debent observare Pastores suos, eos audire, eis obedire, juxta illud, Heb. c. 13. obedite prepositis vestris, & subjacete eis. Atqui hoc fieri evidenter nequit, si vera Christi Ecclesia, quæ nihil aliud, est quàm Pastores & Oves Christi, sit invisibilis. Ergo.*

Item,

Item, 1. Tim. c. 3. *Hac tibi scribo . . .* Ut scias quomodo oporteat te in domo Dei conversari, qua est Ecclesia Dei vivi. At Timotheus non poterat in Ecclesia Dei conversari, nisi sciret quanam esset. Ergo.

Paulò aliter. Ex Scriptura Ecclesia instituta est per modum montis, ad quem gentes omnes undequaque confluere debent juxta Isai c. 2. c. tat. Ergo Ecclesia ex vi suæ constitutionis à Christo ordinata, visibilis est etiam ipsis extraneis. Item, Ecclesia Christi instituta est ut societas constans ex Pastoribus & Doctoribus qui alios docerent, juxta illud, Ephes. 4. *ipse dedit quosdam Apostolos, alios autem Pastores & Doctores, ad consummationem Sanctorum in opus ministerii, in adificationem Corporis Christi.* Quæ quidem societas necessario exigit aliquod exterioris communionis vinculum inter Pastores docentes verbum Dei & administrantes Sacramenta, & ceteros Fideles, quibus prædicetur verbum Dei & administrentur Sacramenta. Item sic instituta est Ecclesia, ut haberet Tribunal publicum, ad quod deferri possent causæ privatorum, juxta illud Christi, Matth. c. 18. *si non audierit eos, dic Ecclesia, &c.* Quod Tribunal publicum non habet locum in invisibili societate.

Prob. 2. Ex unanimi Patrum consensu. Hic sufficiat S. Augustinus qui Epist. 166. sic ait: *Ipsa est Ecclesia in sole posita, hoc est,*

in manifestatione omnibus nota usque ad terminos terra. Et, Tract: 1. in Epist. Joann. nunquid digito ostendimus istum montem (veram Christi Ecclesiam?) ... Nonne aperta est (Ecclesia) nonne manifesta? Ecce civitas, de qua dictum est: non potest civitas abscondi super montem constituta ... Erit in novissimis diebus manifestus mons domus Domini, paratus in cacumine montium. Quid tam manifestum quam mons?

Prob. 3. Ratione multiplici. 1. Ecclesia Christi (ut ex dictis constat) est cœtus hominum inter se conjunctorum externa Fidei Christianæ professione, & eorundem Sacramentorum perceptione, sub regimine legitimorum Pastorum, & præcipuè summi Pontificis. Atqui talis cœtus est planè visibilis, cum sit signis externis ac visibilibus colligatus. Ergo vera Christi Ecclesia est visibilis.

2. Vera Christi Ecclesia in terris existens (de qua hic agitur) est societas hominum, non Angelorum, aut solarum animarum, Sed omnis societas humana est visibilis: nam non est societas humana, nisi socii se invicem agnoscant, & idcirco nulla societas inter homines sine signis sensibilibus perficitur: ergo vera Christi Ecclesia est visibilis.

3. Si vera Christi Ecclesia sit invisibilis, nemo poterit scire quanam sit vera Ecclesia, & sic non poterit ei se adjungere; & in ea perseverare, ejus capiti & Prælati obedire, & cæteris membris communicare. Quæ tamen

men omnia præstare tenentur omnes sub pœna mortis æternæ, ut docent Scripturæ & Patres. Item nemo poterit certo cognoscere quanam sit vera Fides, & verus Dei cultus, quænam sint veræ Scripturæ & vinæ, vera Sacramenta, &c. Nam ista certò cognosci nequeunt nisi ex testimonio veræ Christi Ecclesiæ certò cognitæ.

4. Ecclesiā Christi necessariò debet plurimos actus visibiles exercere, scilicet Evangelii prædicationem, Sacrificii oblationem, Sacramentorum administrationem, &c. Item essentialiter constat ex Pastoribus qui doceant, & oyibus quæ audiant, & sequantur.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Illud, Jerem. c. 31. *dabo legem meam in visceribus eorum, & in corde eorum scribam: & ero eis in Deum, & ipsi erunt mihi in populum.*

*Resp.* Hic tantum prædicitur copia gratiarum Christianis danda, & eximia eorum multorum sanctitas, qua Deo amabiles & chari erunt.

*Obj. 2.* Illud, 1. Petri, c. 2. *& ipsi tanquam lapides vivi superedificamini domus spiritualis .... Vos autem genus electum, regale Sacerdotium, gens Sancta.*

*Resp.* Hi textus solum significant Christi Ecclesiam, non ex lapidibus & lignis, sed ex hominibus Deo specialiter consecratis, & ad Spiritualem cultum Deo exhibendum, atque



ad sanctitatem assequendam destinatis esse constructam: sive significant Christianos professione, & vocatione sua esse sanctos, multoque re-ipsa tales esse.

*Obj. 3.* Illud, Luc. 17. Regnum Dei intrà vos est.

*Resp.* Per Regnum Dei ibi intelligitur gratia, vel ipse Christus auctor gratiæ & veri Regni Dei; & tunc sensus est: ipse Messias jam advenit & inter vos versatur.

*Obj. 4.* Illud, Joann. c. 4. venit hora, & nunc est, quando veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate

*Resp.* Sensus est Christianos exhibituros esse Deo cultum non merè externum, ut faciebant Samaritani, & Judæi plerique, sed cum cultu externo conjuncturos cultum internum & verum affectum placendi Deo.

*Obj. 5.* Illud, Heb. c. 12. Non enim accessistis ad tractabilem montem, & accensibilem ignem . . . . Sed accessistis ad Sion montem, Civitatem Dei viventis, Celestem Ierusalem.

*Resp.* Apostolus vocat Christi Ecclesiam montem Sion seu montem spirituale n, quia spiritualem cultum Deo exhibent, & ei à Christo proposita igitur merces spiritualis æterna, non terrena & temporalis, qualis proposita fuit Judæis. Item appellat Ecclesiam civitatem Dei viventis, quia, non ab homine, sed à Deo vivo & vero condita est, gubernatur, conservatur. Demùm Christi

Eccle-

Ecclesiam vocat Caelestem Ierusalem, quia non solum homines viatores, sed etiam comprehensores cum sanctis Angelis complectitur, & quia Coelum est Christianorum patria & hereditas.

*Opp. 6.* Illud Symboli, *credo Sanctam Ecclesiam.* Sed si Ecclesia esset visibilis, non crederemus eam: ergo non est visibilis.

*Resp.* Nego min. Nam videmus & credimus. Videmus hanc hominum multitudinem, quae est sancta & vera Ecclesia, & hanc multitudinem esse Sanctam ac veram Christi Ecclesiam credimus Fide divina propter revelationem quam credibiliter propositam per motiva credibilitatis. At oculis non videmus, nec ullo sensu percipimus eam hominum multitudinem esse veram Christi Ecclesiam. Præterea idem sub diversa ratione & ex diverso motivo potest credi & evidenter cognosci, sic Dei existentiam cognoscimus evidenter per creaturas, & credimus Fide divina propter ejus revelationem evidenter credibilem per motiva credibilitatis.

### ARTICULUS III.

*Utrum Ecclesia visibilis sit semper infallibilis in rebus Fidei?*

**D**ico 1. Ecclesia visibilis sumpta pro universitate Fidelium unquam errare potest in rebus Fidei, id est, in rebus quas Deus re-

us revelavit esse credendas, vel faciendas; vel omitteandas: ita ut quicquid fideles omnes tenent de Fide, sit necessarium de Fide & revelatum à Deo. Est de Fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, 1. Tim. c. 3. ut scias quomodo oporteat te in domo Dei conversari, qua est Ecclesia Dei vivi, columna & firmamentum veritatis. Ibi Apostolus loquitur de Ecclesia visibili; nam loquitur de Ecclesia, in qua Timotheus conversari poterat: non poterat autem in ea conversari, nisi sciret quanam esset, nec sciret quanam esset, nisi esset visibilis & conspicua. Ergo ex Apostolo Ecclesia visibilis est columna & firmamentum veritatis: & consequenter nullum potest falsum dogma pro vero, aut verum pro falso admittere. Et, Matth. c. 16. Christus de Ecclesia visibili ait: porte inferi non prevalebunt adversus eam. Prævalerent autem, si unquam erraret in Fide.

Item ex Scriptura. Ecclesia gubernatur à Christo tanquam à capite & sponso suo, & à Spiritu-Sancto, juxta illud, Ephes. c. 1. ipsum (Christum) dedit caput supra omnem Ecclesiam, qua est corpus ipsum. Et ibid, c. 4. unum corpus, & unus spiritus. Ergo Christus & Spiritus-Sanctus permittere non possunt, ut Ecclesia erret in Fide; nam permittere non possunt ut Ecclesia Deum colat cultu falso, nec proinde falsa Fide, credendo aliquod falsum dogma: alioqui nec Christus officio capitis, nec Spiritus-Sanctus officio rectoris erga Ecclesiamungeretur.

2. Ex Patribus. Hic sufficiat S. Augustinus, qui, l. 1. de Symbolo, c. 6. ait: *ipsa est Ecclesia sancta, Ecclesia una, Ecclesia vera, Ecclesia Catholica, contra omnes hereses pugnans: pugnare potest, expugnari non potest. Hæreses omnes de illa exierunt, tamquam sarmenta inutilia de vite præcisa: ipsa autem manet in radice sua, in vite sua, in charitate sua. Porta inferorum non vincit eam. De Ecclesia visibili loqui S. Doctorem, patet præsertim ex illis verbis: hereses omnes de illa exierunt. Nam hæreses omnes non exeunt de Ecclesia invisibili, ut docent ipsimet hæretici. Item, l. contra epistolam Fundamenti, c. 6. ait: ego verd Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica commoveret auctoritas. Ergo credebatur Ecclesiam visibilem & infallibilem in rebus Fidei; nam ibi loquitur de Ecclesia, cujus auctoritate commovebatur; nemo autem commoveri potest auctoritate Ecclesiæ quam non videt. Hinc, epist. 118. sic ait: siquid tota per orbem frequentat Ecclesia, quin ita faciendum sit, disputare insolentissima insania est.*

3. Ratione. Ex Scriptura & Symbolis Fidei constat Ecclesiam esse sanctam. Ergo nihil nisi sanctum admittit & docet, hoc est, nihil nisi verum quoad doctrinam, & nihil nisi bonum quoad præcepta & consilia. Ergo Ecclesia nullum falsum dogma admittit. Quod est proprietas veræ Christi Ecclesiæ: nam ex omnibus omnino Sectis Philosopho-



rum, hæreticorum, infidelium, nulla est, quæ aliquod falsum dogma non teneat.

Præterea omnes homines ingredi debent Ecclesiam Christi, & habere cum ea unitatem Fidei. Ergo Ecclesia debet esse infallibilis: alioqui Fideles deberent sequi errores si Ecclesia eos doceret.

Dico 2. Ecclesia sumpta pro universitate etiam morali primorum Pastorum, nunquam errare potest in rebus ad Fidem & moros pertinentibus. Est de Fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, Matt. c. ult. docete omnes gentes ... docentes eos servare omnia quaecunque mandavi vobis. Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi: Christus his verbis alloquitur Apostolos, & in eorum persona Episcopos, qui eis in Ecclesia vilibili usque ad finem mundi successuri sunt: nam Apostoli non erant permansuri in terris usque in finem mundi; & Episcopis seu corpori Episcoporum omnium temporum promittit specialem & continuam ac perpetuam assistentiam, ne quid falsum doceant.

Eandem infallibilitatem in rebus Fidei promittit etiam Christus, Joann. c. 4. alium Paraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in æternum, Spiritum veritatis. Et, c. 16. Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem. Item, Ephes. c. 4. dicitur de Pastoribus Ecclesiæ, quod dati sint in ædificationem corporis Christi, ut non circumferamur omni vento do-

ctri-

doctrinæ in nequitia hominum in astutia ad  
conventionem erroris. Hoc autem falsum  
esset, si corpus primorum pastorum posset  
nos errorem docere.

2. Universa Ecclesia sumpta pro multitudine omnium Fidelium, Pastorum scilicet & ovium, errare non potest in rebus Fidei & morum, ut constat ex 1. assertione. Sed universa Ecclesia posset errare in rebus Fidei, si universitas moralis Pastorum posset errare. Nam oves tenentur sequi doctrinam primorum Pastorum, juxta illud Christi, Luc. 10. *qui vos audit, me audit: &c.* Item universa Ecclesia docet & decernit per primos Pastores seu Episcopos, neque docet vel decernit quidquam in rebus Fidei & morum nisi per Pastores. Neque hoc munus ullatenus pertinet ad oves. Ergo quod corpus primorum Pastorum docet & decernit, censetur esse doctrina totius Ecclesiæ. Et consequenter si corpus Pastorum erret docendo, vel decernendo, censebitur universa Ecclesia errare, & sic portæ inferi adversus Ecclesiam prævalebunt, quod repugnat absolutæ Christi promissioni.

Nec obstat, quod particularis Ecclesia non teneatur sequi Episcopum suum errantem. Nam ideo non tenetur sequi, quia omnes Ecclesiæ particulares tenentur adherere corpori Pastorum suo capiti subjectorum, à quo deviat Episcopus ille particularis: & sic er-

rante Episcopo suo particulari, non ideo ipsa erravit. At si Episcoporum universitas erraret & falsum doceret, necesse esset omnes fideles errare. Nam præter corpus Pastorum seu Episcoporum suo Capiti Romano Pontifici unitorum, non sunt alii Pastores, quos aut lire & sequi possint fideles.

3. Si corpus prætorum Pastorum nempe Episcoporum errare potest in rebus Fidei & morum, universa Ecclesia posset errare in aliquo dogmate, vel scindi in duas partes, indeoque dissolvi. Falsum consequ. Ergo. Minor constat; nam universalis Ecclesia non potest errare in Fide: neque etiam potest in duas partes scindi; nam vera Christi Ecclesia est collectio Pastorum & ovium inter se per ejusdem Christianæ Fidei professionem conjunctorum. *Prob. sequela maj.* Si corpus Episcoporum errare potest in Fide, possibilis est suppositio, in qua re ipsa erret in aliquo articulo seu dogmate: in hac autem suppositione universitas ovium vel sequetur corpus Episcoporum, ei consentiendo, & tunc errabit, cum illo in aliquo articulo Fidei, sicque universa Ecclesia errabit in Fide: vel non sequetur, ei dissentiendo, & tunc universa Ecclesia scindetur in duas partes, sicque jam nulla erit Ecclesia, quæ constat ex Pastoribus & ovibus per ejusdem Fidei professionem conjunctis.

Porro nomine morum, circa quos Ecclesia errare

errare non potest, comprehenditur etiam disciplina generalis. Unde Facultas Parisiensis, anno 1644. declaravit: esse hereticum damnare disciplinam & consuetudinem ab omnibus Ecclesiis receptam, tanquam abusivam, & institutioni Christi, atque Evangelica doctrina contrariam.

## Solvuntur objectiones.

*Obj. 1.* Tota Ecclesia initio mundi consistebat in Adamo & Eva. Sed uterque Fidem amisit. Ergo, tota Ecclesia amisit, idcirco amittere potest Fidem. Ergo & errare in Fide.

*Resp. 1.* Si primos parentes peccasse est Ecclesiam defecisse, tunc non solum visibilis, sed etiam invisibilis Ecclesia defecit: quod est contra adversarios.

*Resp. 2.* Nego maiorem, quæ supponit falsum: nam tunc nondum erat Ecclesia: duo quippe homines non sunt Ecclesia, sed solum initium Ecclesiæ. Porro Adam cum postea fuit caput & rector Ecclesiæ Dei, tunc nunquam mali docuit.

*Obj. 2.* Synagoga Judæorum defecit à Fide, 1. Tempore Moïsis, quando Aaron cum toto populo adoravit vitulum, & totus populus clamavit, Exod. c. 32. *hi sunt Dii tui, Israel.* 2. Tempore Eliæ, quando Elias solus permansit Fidelis, ut ipse testatur, lib. 3. Regum, cap. 19. *derelictus sum ego solus.* 3.



Tempore Isaia, juxta illud, *Isai. cap. x. cognovit bos possessorem suum .... Israel autem me non cognovit.* Item tempore Jeremia, ex *Jerem. cap. 1.* Ergo etiam Christi Ecclesia visibilis deficere potest.

*Resp. 1.* Nego consequ. Nam magnum est discrimen inter Synagogam Judaeorum, & visibilem Ecclesiam Christi: Nam Synagoga Judaeorum non erat Ecclesia universalis, sed tantum illius pars: unde ea errante & deficiente, non idcirco universa Ecclesia errasset & defecisset. At visibilis Ecclesia Christi est Ecclesia universalis, proindeque ea errante & deficiente erraret & deficeret universa Dei Ecclesia, & consequenter jam nulla esset Dei Ecclesia in terris, quod promissionibus divinis repugnat. Præterea visibilis Ecclesia Christi expressas habet de sua infallibilitate & indefectibilitate promissiones, quas nunquam habuit Synagoga nusquam enim de Synagoga dictum est: est columna & firmamentum veritatis: porta inferi non prevalebunt adversus eam: ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi.

*Resp. 2.* Nego anteced. Nam 1. Cum Aaron & populus Israeliticus in cultu vituli auri peccavit, tunc neque caput, neque totum corpus Synagogæ defecit à Fide. Nam caput erat solus Moses; Aaron enim nondum ad summum Pontificatum evehctus erat: neque Levitæ defecerunt, ut patet ex *Exodi c. 32.* ubi Moses ait: *si quis est Domini, jungatur mihi:*  
congre-

*congregatique sunt ad eam omnes filii Levi. 2. Eli-*  
as non loquitur de toto populo Israelitarum,  
sed solum de illa parte, quæ subjecta erat  
Regi Samariæ, & dicebatur Israel, eò quòd  
decem Tribus complecteretur: non verò eti-  
am de illa parte constante ex duabus Tribu-  
bus Juda & Benjamin, quæ Regi Jerusa-  
lem parebant, & vocabantur Juda, & quibus  
se adjunxit Tribus Levitarum. Nam Elæ  
tempore repugnarunt in Hierusalem Asa, &  
post eum Josaphat ambo religiosi Principes,  
sub quibus veram religionem stetisse certum  
est. 3. Id quod dicunt Isaias & Jeremias su-  
mi debet moraliter, nempe pro magno nu-  
mero, non pro toto populo. Nam, (ut no-  
tat S. Augustinus) Prophetæ interdum uni-  
versum populum reprehendunt, quasi nemo  
sit bonus, cum tamen multi sint boni; & in-  
terdum consolantur omnes, quasi omnes sint  
boni, cum tamen multi sint mali: quod eti-  
am concionatores faciunt.

Porro hæc verba, lib. 2. Paralip. c. 15.  
*transibunt autem multi dies in Israel absque Deo*  
*vero, absque Sacerdote & Doctore, & absque le-*  
*ge:* intelligi debent vel de regno Israel, non  
de regno Juda: vel de tempore post Messia  
adventum.

Dices. Tota Synagoga defecit à Fide in  
Passione Christi, judicando illum esse reum  
mortis, & clamando, *crucifige.*

Resp. Nego. Nam non omnes Judæi con-

senferunt Sacerdotibus & Senioribus populi, qui Christum condemnarunt, nec omnes, sed solum aliqui clamaverunt, *crucifige*. Multi enim extra urbem Hierusalem in tota Judæa, & per totum terrarum orbem erant Judæi plurimi dispersi, qui ignorabant mortem Christi: proindeque in vera Fide & Religione permanebant. Imò multi intra Hierusalem Sacerdotum & Magistratum factum non approbabant.

Dices, Saltem Synagoga defecit tota post plenam Evangelii promulgationem. Ergo idem contingere potest toti Ecclesiæ.

*Resp.* Tota quidem Synagoga defecit, non quia tota recessit à Fide quam antea profitebatur; sed quia cum omnibus suis sacrificiis caeremoniis repudiata est ut ancilla, & in ejus locum successit Ecclesia Christiana ut sponsa nunquam dimittenda, juxta illud, Osee, c. 2. *sponsabo te mihi in sempiternum*. Et illud, Isai, c. 61. *fœdus perpetuum feriam eis*. Et illud Christi: *ecce vobiscum sum omnibus diebus, &c.* Præterea multi Judæi etiam ex Sacerdotibus Christi Fidem amplexi sunt.

*Obj.* 3. In Passione Christi Summus Sacerdos, & Sacerdotes omnes cum Senioribus populi defecerunt à Fide: eodem tempore Apostoli Fidem amiserunt. Ergo omnes Pastores Ecclesiæ tunc defecerunt à Fide. Ergo.

*Resp.* ad 1. In lege Mosaica Summus Sacerdos & alii Sacerdotes non habuerunt privile-

villegium infallibilitatis circa Fidem nisi usque ad Christi prædicationem: nam præsentente docente Christo, illorum errores parum obesse poterant veritatem sincerè quærentibus. At in lege gratiæ corpus primorum Pastorum accepit privilegium nunquam errandi in docendo, juxta illud Christi, Matth. c. ult. *docete . . . . Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.*

*Resp. ad 2.* Tempore Passionis Christi Apostoli non erant Episcopi re, sed tantum designatione; sive nondum erant Episcopi creati, sed solum designati, proindeque tunc non erant primi Pastores Ecclesiæ, sed tantum ejus partes ut sunt alii qui errare possunt; neque soli Apostoli constituebant universam Ecclesiam, sed solum erant pars illius exigua: unde etiam si omnes à Fide defecissent, nihilominus permansisset vera Ecclesia. Tunc quippe vivebant adhuc lex naturæ & lex scripta, & vignerunt usque ad diem Pentecostes, quo, peractis omnibus redemptionis nostræ Mysteriis, cœperunt Apostoli in urbe Hierusalem Fidem Christi & Baptismi necessitatem publicè promulgare. Quare usque ad hanc diem universalis Ecclesia ex legis naturæ & legis Mosaicæ cultoribus constitit: die verò Pentecostes constare cœpit ex solis legis Evangelicæ cultoribus, qui simul legis naturæ præcepta & fidem veteris Testamenti conservabant. Deinde Apostoli tunc tempo-



ris nullum docuere errorem contra Fidem.

Denique probabile non est, Apostolos unquam Fidem amisisse. Nam Scriptura solum dicit, eos non habuisse Fidem Passionis & Resurrectionis futuræ Christi, quia nempe patabant Christum figuratè loqui, quando de his mysteriis loquebatur. Unde non intelligebant verum sensum Christi verborum, ut patet ex his verbis, Luc. c. 18. *Et ipsi nihil horum intellexerunt, & erat verbum istud absconditum ab eis & non intelligebant quæ dicebantur, à Christo de Passione & Resurrectione sua.* Et, ex Joann. cap. 20. *non dum enim sciebant Scripturam, quia oportebat eum à mortuis resurgere.* Igitur Apostoli nunquam Fidē amiserunt, quam antea habuerunt. Imò Petrum Fidē in corde retinuisse, etiam tum cum Christū ore negavit, constat ex his Christi verbis, Luc. cap. 22. *rogavi pro te, Petre, ut non deficiat Fides tua.*

Dices. S. Marc. c. ult. Christus exprobravit incredulitatem eorum.

Resp. Juxta Bellarminum hæc verba significant tantum Apostolos tardos fuisse ad credendum quod nondum crediderant, ita ut incredulitas illa sit tarditas ad credendum: quod quidem aliquod peccatum fuit, sed non propriè infidelitatis. Juxta Maldonatum verò hæc verba de solo Thoma intelligi debent, ut colligitur ex verbis subsequētibz: *quia iis qui viderant eum resurrexisse, non crediderunt.* Et Evangelista plurali numero pron-

singulari utitur per synecdochen satis usitatam in Scripturis.

*Obj. 4.* Tota Christi Ecclesia visibilis deficiet à Fide tempore anti-Christi, juxta illud Christi, Lucæ 18. *Filius hominis veniens, putas inveniet Fidem in terra.* Et illud, 2. Thessal. c. 2. *nisi venerit discessio primum, & revelatus fuerit homo peccati.* Ergo.

*Resp.* Nego anteced. Multi quidem tempore anti Christi à vera Fide deficient, sed non omnes, ita ut semper remansuri sint satis multi ad constandam Ecclesiam visibilem.

*Ad 1. Resp.* Christus ibi solum significat paucos futuros fideles tempore anti-Christi, non tamen tam paucos, ut non faciant Ecclesiam. Vel Christus ibi loquitur, non de Fide simpliciter, sed de eximia quadam Fide, qualis in paucis reperitur, & in paucissimis reperietur tempore anti Christi.

*Ad 2. Resp.* Discessionis nomine intelligitur defectio populorum à suis Principibus, & ab Imperio Romano. Vel si intelligitur defectio à Fide, illa defectio erit multorum quidem, sed non omnium; nec ita multorum, ut reliqui fideles non sufficiant ad constituendam Ecclesiam visibilem.

Porro hæc verba Daniel: cap. 9. *deficiet hostia, & sacrificium: & erit in Templo abominatio desolationis; & usque ad consummationem & finem perseverabit desolatio.* Intelliguntur de cessatione sacrificii Judæorum, & desolatione Tem-

ne Templi Hierosolymitani, ut satis patet ex contextu, & exponunt Chrysost. Hieron. Augustin. & alii Patres, qui meritò præferendi sunt Hilario & Hyppolito locum illum contra sensum litteralem explicantibus de tempore anti Christi.

*Obj.* 5. S. Chrysostomum, Homil. 49. in Matth. ubi dicit interdum nullum esse visibile signum, quo vera Ecclesia cognoscatur.

*Resp.* Homiliæ illæ in Matthæum ex opere imperfecto desumptæ, ab aliquo hæretico scriptæ, aut depravatæ sunt: nam, v. gr. Homil. 48. *Omoniani* vocantur hæretici.

*Obj.* 6. S. Basilium, epist. 69. & 70. & S. Gregorium Nazianz. orat. 21.

*Resp.* Basilus ibi loquitur tantum contra Episcopos Arianos. Gregorius verò Nazianz. loquitur tantum de Episcopis Orientalibus decem Provinciarum, qui tamen in Arianam hæresim minimè lapsi sunt.

Similiter S. Augustinus, epist. ad Vincen-  
tium loquitur de decem Provinciis Asiæ; & dicit firmissimos ac constantes viros in defendenda Fide paucos fuisse comparatione aliorum Catholicorum, qui non ita splendide ac publicè Nicænam Fidem prædicabant.

*Obj.* 7. S. Bernardum, serm. 33. in Canticum.

*Resp.* Ibi reprehendit mores, non doctrinam Episcoporum. Potest autem major numerus Episcoporum malè vivere, non tamen malè

malè docere Propter absolutam Christi promissionem dandi semper corpori Pastorum speciale auxilium ad benè docendum fideles.

*Obj.* 8. Conc. Basileense generale deposuit Eugenium quartum tanquam hæreticum, qui tam soluto Concilio in sedem iterum irrepsit sine ulla canonica electione; & ab hoc nati sunt quotquot fuerunt postea Papæ, Cardinales & Episcopi. Ergo saltem ab eo tempore Ecclesia Romana non fuit vera Christi Ecclesia: ac proinde cum nulla alia fuerit visibilis, saltem ab eo tempore desit vera Ecclesia visibilis. Ita Calvinus, in præfat. Instit.

*Resp.* Eugenii IV. depositio à Concilio Basileensi facta, illegitima & nulla certò fuit. Nam Conc. Basileense, cum Eugenium deposuit, non fuit Concilium generale, sed ad summum particulare. Quia tunc nullus aderat Lagatus summi Pontificis, cum Eugenius esset unicus ac legitimus Pontifex, & ut talis ab universa Ecclesia receptus; & aderant solum septem Episcopi, quorum unus erat Cardinalis Ludovicus Arelatenis Archiepiscopus, cum plerique Episcopi Basilea discessissent. Legitimum autem summum Pontificem ab universa Ecclesia receptum deponi non potuisset à Synodo particulari, constat apud omnes. Præterea Basileensem Synodum non fuisse nec potuisse esse generale Concilium, tum, cum Eugenium deposuit, vel ex eo constat, quòd eodem tempore celebrabatur Floren-



Florentiæ Concilium, cui præsidebat ipse summus Pontifex, & intererant ex Latinis Cardinales octo, Hierosolymitanus Patriarcha Latinus, Gradenſis Patriarcha, Archiep. ſcopi ſex cum aliis 50. ſaltem Episcopis: ex Græcis verò ſeptemdecim Metropolitæ, quorum duo duarum Sedium Patriarchalium, nimirum Alexandrinæ & Antiochenæ vices agebant, & Conſtantinopolitanus Patriarcha. Aderant etiam Imperator Græcorum, & Legatus Imperatoris Latinorum. Quod quidem Concilium ab univerſa Eccleſia ut legitimum & generale habitum & receptum eſt. Quomodo igitur ſynodus Baſileenſis ex ſeptem tantum Episcopis conſtans tunc poſſet eſſe Concilium generale; præſertim cum Eugenius de plurimorum Cardinalium conſilio, antequam Baſileenſes ipſius de poſitionem molirentur, Baſileenſem Conventum diſſolverit, & Concilium Baſilea Ferrariam tranſtulerit ob legitimas cauſas, inter quas erat Eccleſiæ Latinæ cum Græca unio procuranda. Quæ translatio approbata fuit à Concilio Ferrarienſi, quod ob peſtem Ferrariæ graſſantem tranſlatum eſt Florentiam; & ibi continuatum & abſolutum, ideoque Florentinum appellatum.

His adde, quòd Synodus Baſileenſis Lauſannæ continuata, & Amadeus Sabaudia dux, quem Baſilenſes anti-Papam creaverant, ſe ſubjecere Nicolao V. Eugenii ſucceſſori, cui alii Pontifices ſucceſſerunt.

AR-

## ARTICULUS IV.

*Utrum Ecclesia sit infallibilis in decidenda Ortho-  
xia & Heterodoxia textuum dogmaticorum?*

## §. I.

*Quadam praeſupponenda.*

I. **T**extus dogmaticus est ille, qui exprimit aliquod dogma, siue verum, siue falsum: seu qui exprimit aliquid revelationi divinae consentaneum vel dissentaneum. Unde duplex est, nempe orthodoxus, & heterodoxus. Textus orthodoxus est ille, qui verum dogma exprimit, seu qui revelationi divinae consentaneus est. Heterodoxus est ille, qui falsum dogma exprimit, seu qui revelationi divinae dissentaneus est.

II. Inesse Ecclesiae potestatem decidendi de orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum, constat 1. Ex praxi ipsius Ecclesiae, quae sapientissime iudicavit de eiusmodi textibus, alios scilicet approbando ut orthodoxos, alios damnando ut heterodoxos. 2. Quia haec potestas maximè expedit, imò necessaria est bono Ecclesiae. Nam alioqui à pravis vel indoctis hominibus & hæreticis libri orthodoxi tanquam heterodoxi traducerentur, heterodoxi verò tanquam orthodoxi spargerentur in vulgus cum certo periculo subversionis quamplurimorum. nec tantum malum impediri

d:ri posset, sicque paulatim grassaretur lues per gregem, eumque inficeret. 3. Quia ad Pastores Ecclesiæ pertinet potestas indicandi ovibus pascua bona & mala, ut hæc fugiant, & illa sola frequentent. 4. Quia orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorū est aliquid pertinens ad Fidem, cum sit aliquid divinæ revelationi consentaneum vel dissentaneum. Unde sequitur potestatem de utraque judicandi esse supremam in Ecclesia, cum Ecclesia in rebus ad Fidem & Religionem pertinentibus non habeat superiorem in terris.

III. Hæc suprema potestas decidendi orthodoxiam & heterodoxiam textuum dogmaticorum residet in corpore Pastoralī: nam clarum est, primos Ecclesiæ Pastores habere potestatem docendi Fideles, ideoque eos instruendi de Orthodoxia & Heterodoxia textuum dogmaticorum. Et verò hæc potestas non residet in multitudine Fidelium ovium: nam Fidelium oviū non est docere, sed doceri. Ergo residet in solis Pastoribus, quorū est docere in Ecclesia, quæ nil unquam definivit nisi per Episcopos, vel Summum Pontificē.

## §. II.

Dico. Ecclesia est infallibilis in decidenda & declaranda orthodoxia & heterodoxia quorumlibet textuum dogmaticorum.

Prob. I. Ex Scriptura. Matth. c. ult. docet  
omnes

omnes gentes . . . . Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Quibus verbis secundum omnes Catholicos, & satis per se patet, Christus continuam ac specialem assistentiam corpori Pastorum promittit, ut semper rectè doceat Fideles in rebus ad Fidem & mores pertinentibus: & consequenter corpus Pastorum non potest malè docere Fideles in re Fidem spectante. Sed si corpus, Pastorum non esset infallibile in decidenda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum, posset malè docere populum, & eum in errorem inducere. Ergo Ecclesia docens seu corpus Pastorum est infallibile in decidenda orthodoxia, &c. Minor patet. Nam corpus Pastorum malè judicando de textu dogmatico, malè doceret. Nam textum revelationi divinæ consentaneum proponeret ut repugnantem ipsi Revelationi, vel econtra textum Revelationi repugnantem proponeret ut ei consentaneum: & sic quantum in se esset, Fideles in errorem induceret; Fideles enim Pastorum definitioni adhærentes, vel verum dogma repudiarent, vel falsum amplecterentur: nam Fideles rejiciendo textum, rejiciunt sensum per eum expressum, & approbando textum, ejus sensum approbant.

Paulò aliter Ecclesia docet Fideles tradendo vel approbando textus ut orthodoxos; rejiciendo seu damnando textus ut Heterodoxos. Ergo non benè docet, nisi tradendo aut ap-

L

pro-



probando textus orthodoxos qui re vera sunt orthodoxi, & rejiciendo vel damnando textus heterodoxos qui re vera sunt heterodoxi. Ergo si Ecclesia est infallibilis bene docendo, est quoque infallibilis in tradendis vel approbandis textibus ut orthodoxis, & in rejiciendis ac damnandis textibus ut heterodoxis.

Joann. c. 14. *Alium Patraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in aeternum Spiritum veritatis.* Et, cap. 16. *Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem.* Quæ Christi verba significant specialem Sancti-Spiritus assistentiam semper Corpori Pastorum affuturam ad cognoscendam infallibiliter omnem veritatem ad Fidem & Religionem spectantem. Orthodoxia autem & heterodoxia textuum dogmaticorum est aliquid ad Fidem spectans, cum textus dogmaticus exprimat veritatem Fidei consentaneam, vel falsitatem Fidei repugnantem.

Item, 2. Tim. c. 1. *Formam habe sanorum verborum.* Et, 1. Tim. c. 6. *O Timothee, depositum custodi, devitans profanas vocum novitates.* Quæ Apostoli verba significant duo requiri, ut Pastores bene doceant alios, nimirum ut teneant formam sanorum verborum, & profanas vocum novitates vitent. Atqui tenere formam sanorum verborum est adhibere textus orthodoxos, & profanas vocum novitates vitare est textus heterodoxos rejicere. Ergo ex Apostolo ut Pastores bene doceant,

ceant, necesse est, ut & textus orthodoxos adhibeant, & heterodoxos rejiciant. Ergo ut corpus Pastorum sit infallibile in docendo, necesse est, ut sit infallibile in adhibendis textibus orthodoxis, & rejiciendis heterodoxiis. Atqui corpus Pastorum est infallibile in bene docendo, ut Fide constat. Ergo est etiam infallibile in adhibendis textibus orthodoxis, & rejiciendis Heterodoxis: & consequenter est infallibile in cognoscenda & declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum.

*Prob. 2.* Ex Symbolis Fidei; quæ Ecclesia approbat, vel damnat. Ecclesia infallibilis est in declaranda Orthodoxia & Heterodoxia Symbolorum Fidei. Atqui Symbola Fidei sunt textus dogmatici; & quidem satis prolixi, ut per se patet: Ergo Ecclesia infallibilis est in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum, saltem aliquorum, & quidem longorum: Ergo & omnium: nam non est potior ratio pro aliquibus quam pro omnibus, sed eadem est ratio pro omnibus.

*Prob. maj.* Si Ecclesia errare potest in declaranda orthodoxia Symboli & heterodoxia Fidei, fieri potest, ut approbaet Symbolum hæreticum, illudque Fidelibus ut regulam Fidei credendam proponat, & contra damnet Catholicum Symbolum, illudque Fidelibus proponat rejiciendum: unde necessario sequitur Fidelium

subversio. Item Fideles non possent nec deberent Symbolo ab Ecclesia proposito ut Catholico adhærere firmissimè tanquam regulæ Fidei; sed ad summum tenerentur ad obsequiosum silentium circa illud. Nam Fideles non haberent, nec habere possent summam certitudinem de orthodoxia talis Symboli, si Ecclesia circa illam esset fallibilis. Idem dic de Canonibus Conciliorum Generalium.

*Prob. 3. Ex Conciliis Generalibus. Ac 1. quidem ex Concilio Ephesino. Nam in hoc Concilio, sess. 1. lecto Symbolo Nicæno, lecta est Epistola S. Cyrilli ad Nestorium longa; & hanc epistolam Episcopi omnes Symbolo Nicæno quoad omnia consentire, seque illi consentire declarant. Deinde lecta est epistola Nestorii ad Cyrillum satis longa: & postquam multi epistolam hanc singillatim Symbolo nullatenus consonam, & ab orthodoxa Fide alienam declararunt, omnes simul exclamant: Omnes Nestorii Epistolam & dogma anathematizamus. Omnes Nestorium hereticum anathematizamus Totus terrarum orbis impiam Nestorii Religionem anathematizat, &c. Postea leguntur septemdecim variorum Patrum testimonia pleraque longa, & post illa leguntur quoque plurimi textus Nestorii; denique Nestorii doctrina sic cum Patrum doctrina collata, depositionis sententia à Concilio contra Nestorium pronuntiatur.*

*Ex quo sic argumentor Concilium Generale*

rale Fidei controversiam dirimit, præsertim declarando textum epistolæ Cyrilli orthodoxum, textum verò Nestorii heterodoxum esse. Ergo tanta infallibilitate declarat orthodoxiam textus Cyrilli & heterodoxiam textus Nestorii, quanta infallibilitate dirimit controversiam Fidei. Ergo si infallibiliter controversiam fidei dirimit, infallibiliter etiam declarat orthodoxiam textus Cyrilli & heterodoxiam textus Nestorii. Ergo Concilium Generale est infallibile in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum.

Item Concilium Generale, ut Fidei controversiam dirimat, textus dogmaticos Cyrilli & Nestorii confert cum Symbolo Nicæno, & in hac collatione fundat decisionem controversiæ, ut patet. Ergo sicut Concilium illud Generale est infallibile in decidenda Fidei controversia, debet quoque esse infallibile in conferendis textibus dogmaticis Cyrilli & Nestorii cum Symbolo Nicæno: & consequenter est infallibile in interpretatione illorum textuum, & in judicanda eorum conformitate vel difformitate cum regula Fidei.

Idem peti potest argumentum ex Concilio Chalcedonensi. Sed hic sufficiat addere Concilium quintum Generale Constantinopoli coactum. Hoc Concilium ab universa Ecclesia receptum ut œcumenicum, tres textus valde longos, qui tria capitula vocantur, ut hæreticos damnavit, nimirum scripta Theodori



dori Mopsuesteni Episcopi, scripta Theodoretum contra anathematismos S. Cyrilli ac Synodum Ephesinam, & epist. Ibae Edesseni Episcopi ad Marim Persam. Hæc, inquam, scripta ut hæretica damnavit, & eorum defensores anathematizavit. Damnavit autem nixum promissionibus à Christo Ecclesiæ factis per hæc verba: *porta inferi non pravelebunt adversus eam: & per illa, Osee c. 2. sponsabo te mihi in Fide.* Nam Concilium immediate ante Canones, quibus & hæreses à prioribus Conciliis damnatæ, & tria capitula damnantur, sic loquitur: *in memoria tenentes promissiones de sancta Ecclesia factas, & qui dixit, quod porta inferi non pravelebunt adversus eam, id est, hæreticorum mortifera lingua: recordantes autem & quæ per Oseam de ea prophetata sunt, in quibus dicit: & sponsabo te mihi in Fide, & cognosces dominum ... nos autem mandatum habentes per doctrinam rectam exhortari populum .... necessarium esse putavimus capitulis comprehendere & predicationem veritatis, & hæreticorum nec non eorum impietatis condemnationem.* Deinde Canones statuit, in quorum tribus damnat textus dogmaticos, & eorum defensores anathematizat; nam sic ait, can. 12. *si quis igitur defendit prædictum impium Theodorum (Mopsuestenum) & impia eius conscripta, ... & non anathematizat eum & impia eius conscripta, & omnes qui suscipiunt vel defendunt eum, & dicunt orthodoxe eum exposuisse, vel scribunt pro eo, vel*

vel impiis ejus conscriptis . . . talis anathema sit. Can. 13. si quis defendit impia Theodoretī conscripta, quæ contra rectam Fidem, & sanctum Cyrillum & duodecim ejus capitula exposuit, & omnia quæ conscripsit pro Theodoro, &c. Talis anathema sit. Can. 14. si quis defendit epistolam, quam dicitur Ibas ad Marim Persam hæreticum scripsisse . . . si quis igitur memoratam impiam epistolam defendit, & non anathematizat eam, & defensores ejus, & eos qui dicunt eam rectam esse, vel parum ejus . . . talis anathema sit.

Itaque Concilium generale se proficitur infallibile in damnandis textibus longis ut heterodoxis, ut patet ex his verbis: *in memoria tenentes promissiones de sancta Ecclesia factas, &c.* Nam idem est, ac si diceret, præbè scientes infallibilitatem Ecclesiæ promissam esse non solum circa dogmata, sed etiam circa textus dogmaticos, & præceptum habentes docendi Fideles doctrinam rectam, necessarium esse putavimus aliquot capitulis & dogma Fidei exponere, & textus Fidei repugnantes damnare. Igitur Concilium generale judicavit per hæc verba Christi ( & porta inferi non prævalerunt adversus eam ) promissam esse infallibilitatem tum circa dogmata Fidei, tum circa textus dogmaticos.

Item Concilium generale confidens promissionibus à Christo factis de infallibilitate, damnat textus dogmaticos. Ergo Concilio

persuasum fuit se habere infallibilitatē in damnandis textibus dogmaticis etiam longis. Ergo revera illam habet. Denique Concilium hoc generale se gessit ut infallibile in decidendis factis dogmaticis: ergo tale est; alioqui erraret circa jus ipsum, cum ejus infallibilitas ad dogma spectet.

Dices. Concilium illud Constantinopolitanum II, constabat ex solis Episcopis Orientalibus, nec ei præsidere voluit Vigilius Papa tunc Constantinopoli degens. Ergo non est Concilium generale.

Resp. Hoc Concilium habet auctoritatem Concilii generalis, & revera est. Nam quamvis ex solis Episcopis Orientalibus constaret, & Vigilius Papa ei enixè ab illis Episcopis rogatus præsidere noluerit, tamen ipse Vigilius Concilii celebrationi consensit, & suam voluntatem ac assensum pollicitus est rebus omnibus, quæ sacro approbante Concilio legitime definita forent, illudque confirmavit. Et post ejus confirmationem ab universa Ecclesia ut œcumenicum Concilium habitum ac receptum est.

Dices. Vigilius nunquam confirmavit quintæ Synodi sententiam adversus tria capitula.

Resp. Neg. Nam hanc confirmasse testatur Evagrius, l. 4. Hist. c. 34. & Photius, l. de Septem Synodis. Et patet ex Vigiliæ epistola decretali ad Eutychium pro confirmatione quintæ Synodi œcumenicæ, quam Labbæ-

us ex

us ex manuscripto Codice Bibliothecæ Regiæ depromptam tomo 5. Conciliorum inseruit.

Dices. Multi Episcopi hanc Synodum ut œcumenicam rejecerunt. Ergo talis non est.

Resp. Nego consequ. Nam illi Episcopi qui ex ignorantia facti illam Synodum rejecerunt, schismatici habiti sunt. Hoc autem Concilium esse ab Ecclesia ut œcumenicum receptum, & habere auctoritatem Concilii generalis, constat. 1. Ex consensu omnium Theologorum Catholicorum. 2. Ex Summis Pontificibus, qui post Vigiliam Ecclesiam rexerunt, præfertim ex S. Gregorio magno, qui, lib. 1. epist. 24. profitetur se quintum Concilium eadem veneratione recipere, quâ quatuor priora Concilia recipiebat. 3. Ex aliis Conciliis generalibus, nempe sexto, septimo, & reliquis. Sextum Concilium generale, actione 18. in professione Fidei profitetur se adhærere sanctis & universalibus quinque Synodis, inter quas hoc Concilium numerat, sic enim ait: hoc sanctum nostrum universale Concilium... sanctis & universalibus quinque Synodis piè in omnibus consonuit. Deinde postquam quatuor priores Synodos generales recensuit, sic prosequitur: super has & ultimæ harum quintæ sanctæ Synodo, quæ hic congregata est adversus Theodorum Mopsuestenum, Origenem, Didimum, & Evagrium, & scripta Theodoretæ adversum duodecim capitula laudabilis Cyrilli, & epistolam, quæ dicitur Iba ad Marim Persam scriptam. 4. Ex formula professionis Fidei  
dei



dei à Romano Pontifice mox eligendo facienda quæ à concilio Constantiensi edita est, sess. 39. ubi sic dicitur: corde & ore profiteor, me firmiter credere & tenere sanctam Fidem Catholicam, secundum Traditiones Apostolorum, generalium Conciliorum, & aliorum sanctorum Patrum, maxime autem sanctorum octo Conciliorum universalium, videlicet primi Niceni, secundi Constantinopolitani, tertii Ephesini, quarti Chalcedonensis, quinti & sexti Constantinopolitanorum, septimi item Niceni, &c.

Prob. 4 Ecclesia infallibilis est in verificandis & declarandis Traditionibus Apostolicis per Symbola, Canones Conciliorum generalium, Decreta Summorum Pontificum, & Scripta Patrum, ut constat apud omnes Catholicos: alioqui enim Ecclesia non posset multas Fidei controversias infallibiliter dirimere. Nam multæ Fidei controversiæ, præsertim circa verum sensum Scripturæ, non possunt nisi per Traditionum Apostolicarum verificationem & declarationem dirimi. Ergo Ecclesia est infallibilis in interpretando sensus Symbolorum, Canonum, Decretorum, & Scriptorum Patrum, ut per se patet: alioqui quomodo posset infallibiliter per ista omnia verificare Traditiones Apostolicas? Atqui Symbola, Canones, Decreta Summorum Pontificum, & Scripta Patrum sunt textus dogmatici, & quidem prolixi. Ergo Ecclesia est infallibilis in interpretando sensu textuum

tuum dogmaticorum, etiam prolixorum.

*Confirm.* Quia Ecclesia damnavit quinque famosas Jansenii Iprensis Episcopi propositiones in sensu libri ejusdem Jansenii, & jubet Clericos in Gallia ad gradus Theologicos & ad Beneficia promovendos, jurare se illas in sensu libri Jansenii sincero animo damnare; & declaravit huic præcepto Ecclesiæ, & damnationi factæ non satisfieri per obsequiosum silentium, sed requiri submissionem judicii internam de hæreticitate textuum dogmaticorum à se judicata; ut constat ex Bullis Alexandri VII. & Clementis XI, ab Ecclesia receptis. Quod sanè ostendit Ecclesiæ persuatum esse de sua circa textus dogmaticos infallibilitate.

Præterea Clerus Gallicanus, in epist. ad Sum. Pontificem, anno 1656. scripta testatur Ecclesiam declarasse hæreticitatem libri Jansenii eadem infallibilitate, qua judicat de dogmatibus Fidei, ideoque summa.

*Confirmatur* denique ex communi Traditionis sensu circa hanc infallibilitatem Ecclesiæ, quam quidem invictè demonstrat Illustriss. & Doctiss. de Fenelon Camerac. Archiepisc. in 3. parte instructionis Pastoralis, ubi longam seriem authorum Ecclesiasticorum per singulas ætates attestantium prædictæ infallibilitati exhibet.

## §. III.

*Solvuntur objectiones petite ab auctoritate.*

*Obj. 1.* Conc. Antiochenum proscripsit vocem *omousios*, id est, consubstantialis; & tamen hanc postea approbavit Conc. Nicænum. *1.* Ergo Ecclesia erravit circa sensum hujus vocis. Ergo, &c.

*Resp.* Nego consequ. Quia *1.* Conc. Antiochenum non fuit generale, sed particulare Concilium: quod quidem ab universa Ecclesia approbatum fuit, sed quoad damnationem errorum Pauli Samosatani. *2.* Conc. Antiochenum non reprobavit vocem illam in se & absolute sumptam, seu sumptam secundum sensum proprium & receptum in Ecclesia, secundum quem solum approbata fuit à Concilio Nicæno, sed duntaxat secundum sensum pravam & ab Ecclesiastico sensu alienum, ei à Paulo Samosateno adscriptum. Vide dicta in Tract: de Trinitate, art. 2.

*Obj. 2:* Conc. Sardicense, & Julius. I. errarunt circa sensum litteralem libri Marcelli Ancyran, & ejusdem professionis Fidei. Nam hunc apud se erroris accusatum absolverunt ex errore, ut constat tum ex S. Basilio, qui, epist. 52. ad S. Athanasium conqueritur Marcellum ad Ecclesiæ communionem admissum fuisse ex veritatis ignorance: tum ex S. Athanasio, qui aliquantò post, Marcellum à sua communione separavit. Ergo. *Resp.*

*Resp.* Nego anteced. Nam Fidei professio, Julio à Marcello oblata, secundum quam judicatus fuit, erat orthodoxa in sensu obvio & literali, ut testantur S. Athanasius & Epiphanius: ejus verò liber ad Concilium Sardicense ab Eusebianis delatus, teste Hilario erat purus: & Concilium Sardicense in sua ad omnes Episcopos epistola declarat errores, quibus Marcellus accusatus fuerat, propositos esse in ejus libro per modum quæstionum, non ut proprias ejus sententias, quas tueretur. Qui quidem liber non fuit positivè secundum se approbatus, sed solum non fuit damnatus.

*Inst.* S. Basilus, epist. 52. ad S. Athanas. Conqueritur Marcellum ad Ecclesiæ communionem admissum fuisse ex veritatis ignorance.

*Resp.* S. Basilus intelligit ignorantiam circa sensum personalem, non litteralem Nempe putavit Basilus, quòd si Concilium studiosius Marcellum interrogasset, & ejus mentem diligentius expendisset, fortasse ex ejus responsis deprehendisset venenum, quod in peccatore fovebat & postea prodidit. Vel etiam loquitur Basilus de alio libro Marcelli. Athanasius verò Marcellum postea à sua communione semovit, quia Marcellus postquam absolutus est, doctrinam suam adulteravit, & quæ per modum quæstionum proposuerat, coepit tamquam proprias sententias tueri. Unde sequitur Concilium Sardicense deceptum fuisse



fuisse quoad sensum Marcelli personalem; non verò quoad litteralem & naturalem ejus libri sensum, de quo judicium non tulit.

*Obj. 3.* Concilium Ephesinum repudiavit vocem *Christotocos*, id est, Christi genitrix, quam prædicabat Nestorius, & tamen est Catholica.

*Resp.* Concilium hanc vocem non repudiavit absolutè & in sensu in Ecclesia usitato, sed sumptam in sensu exclusivo, ut usurpabat Nestorius, nempe ita ut excludatur vox *Theotocos*, seu Dei genitrix. Sicut Ecclesia vecem, *Omioousios*, id est, similis substantiæ, rejiciebat in sensu exclusivo, in quo eam sumebant Arianæ, quamvis eam admitteret secundum se & in sensu non exclusivo.

*Obj. 4.* Hormisdas Papa damnavit hanc propositionem: *unus ex Trinitate passus est*: quam orthodoxam esse contendebant quidam Scythiæ Monachi, volebantque ab eo approbari.

*Resp. Neg.* Nam Hormisdas nunquam damnavit absolutè hanc propositionem; sed noluit eam positivè approbare, quia erat nova, nec in Ecclesia usitata, & poterat ab hæreticis in prævum sensum detorqueri. Præterea etiamsi eam damnasset, non eam damnasset absolutè & in se sumptam, tantum secundum sensum prævum ei ab hæreticis afflictum.

*Obj. 5.* Conc. Chalcedonense epistolam Ibræ ad Marim Persam approbavit ut Catholicam, & tamen postea à Concilio quinto damnata

est ut hæretica. Ergo alterutrum Concilium  
erravit circa heterodoxiam illius epistolæ.  
Ergo Ecclesia non est infallibilis in decidenda  
orthodoxia vel heterodoxia textuū dogmatico-  
rū. Nego 1. partem antecedentis. Probebis. Actio-  
ne 10. dicitur; Paschasius & Lacentius Reve-  
rendissimi Episcopi, & Bonifacius Presbyter, te-  
nentes locum sedis Apostolica, per Paschasium di-  
xerunt: relectis chartis agnovimus ex sententia Re-  
verendissimorum Episcoporum, Ibam Reverendissi-  
mum innoxium approbari. Relecta enim ejus epi-  
stola, agnovimus eum esse orthodoxum, & ob hoc  
decernimus & honorem Episcopatus, & Ecclesiam,  
&c. .... Anatholius Constantinopolitanus dixit:  
Episcoporum, qui causam judicaverant, fides &  
lectio omnium horum quæ sunt subsecuta demon-  
strant innoxium Ibam Reverendissimum ab accu-  
sationibus quæ illata sunt in eum, &c. ... Ma-  
ximus Reverendissimus Episcopus Antiochenus di-  
xit: ex iis, quæ modo relecta sunt, manifestum  
est, quia ab omnibus ei illatis Reverendissimus  
Ibas innocens est repertus, & ex relecto quoque  
rescripto epistola, quæ prolata est ab eo, qui adver-  
sarius ejus existit, orthodoxa ejus declarata est  
dictatio. Ergo Conc. Chalcedonense appro-  
bavit epistolam Ibæ ut orthodoxam.

Resp. Nego consequ. Quia ex ducentis &  
amplius Episcopis, qui Concilio Chalcedonen-  
si aderant, soli Legati Romani ex propria men-  
te, non ex instructione Summi Pontificis, &  
duo alii Episcopi epistolam Ibæ ad summum  
vident.

Videntur approbare: ceteri verò in ferenda sententia sua, Ibam à se idcirco absolvi asserunt, quia epistolæ S. Leonis & definitioni Concilii consentiebat, & hæreticos anathematizabat, nulla ejus epistolæ mentione facta nisi à duobus, qui in hoc solum Ibam laudant, quòd ea ipse improbet, quæ in hac epistola contra S. Cyrillum malè scripserat. Nam Juvenalis Jerosolymorum Episcopus dixit: qui convertuntur, hos divina Scriptura suscipi jubet. Quapropter & eos, qui ab hæreticis revertuntur, suscipimus. Unde æquum esse censeo Reverendissimū Ibam impetrare clementiam, quia & senex est, ut habeat Episcopatus gradum, orthodoxus existens. Eunomius verò Episcopus Nicomedie dixit: jam quidem ex iis quæ relecta sunt, innoxius approbatus est Reverendissimus Ibas. In quibus etenim dicendo malè, culpæ visus est beatissimum Cyrillum, in postremis rectè confessus, illa in quibus culpaverat, refutavit. Unde & ego anathematizantem eum Nestorium & Eurichem, & impia eorum dogmata, & consentientem iis, quæ à sanctissimo Episcopo Leone scripta sunt, & huic universali Concilio, dignum esse Episcopatu decerno. Legati autem Summi Pontificis, non ejus sententiam, sed solam suam propriam referentes, & aliqui pauci Episcopi non constituunt Concilium generale. In Conciliis non unius aut alterius interlocutionem attendi debere, sed quæ ab omnibus vel à majori parte definiuntur, ajunt Patres quinti Concilii, collat. 6. Imo

Imò ne Legati quidem S. Leonis, illi alii  
duo Episcopi Ibas epistolam absolute & se-  
cundum se ipsam approbarunt, sed ad summum  
comparatè ad ultimam partem epistolæ, in qua  
approbat pacem inter S. Cyrillum & Joan-  
nem Antiochenum initam, cujus causa ac  
fundamentum fuit veræ Fidei professio ab u-  
troque approbata, & opposita hæresis damna-  
ta: item relatè ad orthodoxam Ibas confes-  
sionem, qua ipse Ibas post lectam suam episto-  
lam asseruit se post pacem Ecclesiarum Ori-  
entalium cum S. Cyrillo initam, habuisse S.  
Cyrillum orthodoxum, & qua Epistolæ S. Leo-  
nis ac Concilii Chalcedonensis definitioni con-  
sentiebat, ut ostendit Vigilius Papa, in suo  
constituto.

His adde, quòd hæc actio 10. sicut & aliæ  
præter sex priores non fuerunt à S. Leone  
approbatæ & confirmatæ. Imò Leo noluit,  
ut ea, quæ post actionem sextam gesta sunt  
auctoritatem haberent Concilii generalis.

*Obj. 6.* Vigilius Papa, aliquando tria capi-  
tula defendit: imò ne damnarentur, consti-  
tutum edidit, quod postea retractavit.

*Resp.* Vigilius nunquam etiam in suo con-  
stituto tria capitula quoad scripta in se ipsis  
spectata defendit. Imò plura Theodori Mo-  
psuesteni loca anathematizat, & quidquid  
in tribus capitulis Nestorianæ hæresi favet,  
disertis verbis damnat. Tamen contendebat  
illa non esse damnanda unà cum auctorum no-



mine, ne scilicet Concilii Chalcedonensis auctoritas lædi aliquibus videretur, quod illa capitula expressè non damnarat, & quod abolverat Theodoretum & Ibam.

Jam verò cum tria illa capitula implicitè à Conciliis Ephesino & Chalcedonensi damnata fuissent hoc ipso, quod Nestorianam hæresim damnarunt, ea explicitè damnare vel non damnare pertinebat ad disciplinam quamdam seu prudentem œconomiam. Unde postea Vigilius, ut Orientalium schisma averteret, tria capitula expressè damnavit, & Concilium quintum confirmavit, probè sciens Concilii Chalcedonensis auctoritatem hac damnatione minimè lædi, modò personæ Theodoreti & Ibæ non damnerentur.

*Nota.* Tria capitula complectuntur scripta Theodori Mopsuesteni, scripta Theodoreti contra S. Cyrillum ac Synodum Ephesinam, & epistolam Ibæ ad Marim Persam, atque etiam damnationem personæ Theodori Mopsuesteni, qui jam diu è vivis excefferat, cum fama pertinaciæ in suis hæresibus: non verò damnationem personarum Theodoreti & Ibæ. Porro antequam Vigilius quintum Concilium approbaret, non erat œcumenicum; nam constabat tantum ex Episcopis Orientalibus.

*Obj. 7.* Pelagius Papa I. In epist. ad Regem Galliarum asserit tria capitula esse extra Fidem.

*Resp.* Solum intelligit trium capitulorum damnata.

damnationem non esse decisionē novi dogmatis circa Incarnationem, quod prius jam definitum non esset: vel quæstionem de expressa trium capitulorum damnatione facienda, necne pertinere solum ad prudentem æconomiam Ecclesiæ & ad disciplinam.

Obj. 8. Pelagius II. in epist. ad Istriæ Episcopos ait: *Specialis Synodaliū Conciliorum causa est Fides. Quidquid ergo præter Fidem agitur, Leone docente ostenditur, quia nihil obstat si ad iudicium revocetur. Quare ibidem loquens de epistola Ibæ subijcit: licenter tamen unusquisque eam reprehenderet, etiamsi Episcopi in eodem Concilio residentes suis illam subscriptionibus approbassent.*

Resp. Ibi per Fidem intelligit id omne quod ad Fidem pertinet, & cum dogmate vero vel falso connexum est, quales sunt textus dogmatici. Dicit autem cætera præter Fidem ad iudicium revocari posse, quia ibidem asserit & supponit cætera omnia, quæ post actionem sextam in Concilio Chalcedonensi gesta sunt, non fuisse recepta & confirmata à S. Leone, imò ab eo expresse rejecta esse ut auctoritatem Concilii generalis habentia. Jam verò idē ibidem addit unicuique licere reprehendere epistolam Ibæ, etiamsi ab Episcopis Concilii Chalcedonensis approbata fuisset, quia S. Leo id permittebat, qui omnia, quæ post actionem sextam gesta erant, non approbat, & novo iudicio subijciebat: sic

Ma

enim

enim immediate post ultima verba objecta prosequitur: quia postquam beato Leone scribente, ius retractandi & diiudicandi conceditur, etiamsi qua esse poterat eorum, qui interfuerant, in privatis negotiis auctoritas, vacuatur. Per privata autem negotia hic Pelagius intelligit causas personales Ibx & Theodoreti, an scilicet ipsi restituendi essent in suas sedes non obstantibus eorum scriptis, vel an damnanda essent expresse eorum Scripta sub eorū nomine.

*Inst.* Pelagius, in epist. 2. Episcopis Istrix exprobrat, quod in schismate remaneant propter superfluas quæstiones.

*Resp.* Addit, & propter hæreticorum defensionem capitulorum, nam ibi sic ait: facile sentietis, quantum sit periculum pro superfluis quæstionibus, hæreticorum defensione capitulorum, tandem ab universa Ecclesia segregari.

Porro cum illi Episcopi schismatici omnia dogmata ab Ecclesia damnata damnarent, & reciperent omnia Ecclesiæ dogmata, & ejus infallibilitatem circa textus dogmaticos agnoscerent, sanè superfluum respectu illorum erat pro textibus lingua sibi ignota scriptis disputare, qui nunquam approbati fuerant à Concilio Chalcedonensi, ut ipsi putabant. Unde causa schismatis erat imaginaria & superflua: quam idcirco S. Gregorius Magnus vocat scrupulum, hoc est, causam inani & nullo fundamento nixam, magna tamen mala parientem.

*Dices.*

Dices. Idem Pelagius II. & S. Gregorius dicunt in trium capitulorum controversia, nō de Fide, sed de personis tantum agi.

Resp. Solū volunt in quæstione trium capitulorum non agi de novo dogmate circa Incarnationem, nec de Fide Chalcedonensis Concilii, ut loquitur Pelagius, sed de textibus aliquorum auctorum. Nam per personas intelligunt scripta personarum, quæ de suis scriptis spondent & tenentur. Igitur non loquuntur de personis absolute sumptis, sed de personis sumptis relatè ad sua scripta.

Obj. 9. S. Gregorius Magnus approbavit factum Episcopi Mediolanensis, qui Theodelinda Longobardorum Regina non reddiderat ejus epistolam, in qua mentionem quinti Concilii faciebat; & aliam misit, in qua quatuor duntaxat priora Concilia commemorat.

Resp. Ideò S. Gregorius hac indulgentia erga illam Reginam usus est, quia illa à Schismaticis decepta, putabat à Concilio Chalcedonensi approbata fuisse scripta, quæ quintum Concilium damnaverat: unde prius veritatem facti edocenda erat. Sed inde non sequitur S. Gregorium non judicasse omnes teneri obsequi quintæ Synodo: nam ipsemet palam confitetur se quintum Concilium eadem veneratione recipere, qua quatuor priora Concilia recipiebat, nempe summa, sic enim, lib. 1. epist. 24. ait: *Sicut sancti Evangelii quatuor Libros, sic quatuor Concilia suscipere*



Et venerari me fateor, Nicanum, &c. Quintum quoque Concilium pariter veneror, in quo epistola, quae ibi dicitur, erroris plena reprobatur, in quo Theodorus ad impietatis perfidiam cecidisse convincitur, & in quo scripta quoque Theodoretus refutantur. Cunctas verò, quas praefata veneranda Concilia personas respuunt, respuo ... Quisquis ergo aliud sapit, anathema sit.

Obj. 10. Multi Episcopi in variis locis diu quinto Concilio restiterunt, & damnationem trium capitulorum rejecerunt. Ergo illi Episcopi non senserunt Ecclesiam infallibilem esse in decidendis textibus dogmaticis.

Resp. 1. Ecclesia Episcopos illos tanquam Schismaticos habuit, nec eos in suam communionem restituit, nisi postquam Concilium illud quintum ut legitimum & generale susceperunt, & ei se subjecerunt, atque tria capitula damnarunt.

Resp. 2. Nego consequ. Imò verò idcirco illi Episcopi quinto Concilio restiterunt, & tria capitula defendebat, quia falsò putabant tria illa capitula seu scripta approbata fuisse à Concilio Chalcedonensi, cujus judicium de illorum orthodoxia rescindi non posse contendebant, eò quòd Concilium generale sit infallibile in declaranda orthodoxia textuum dogmaticorum. Quare Concilium quintum non ut legitimum & generale habebant. Igitur errabant tantum, putando tria capitula à Concilio Chalcedonensi approbata fuisse, & Concilium quintum, à quo damnantur, non esse Concilium generale.

Obj.

**Obj. 11.** Aliqui Cardinales, & Theologi, qui ante Jansenium scripserunt, docent, vel supponunt Ecclesiam esse infallibilem circa textus dogmaticos. Ergo Ecclesia non est infallibilis circa illos:

**Resp. 1:** Nego conseq. Nam etiamsi aliqui Doctores Catholici infallibilitatem Ecclesiæ in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum negassent antequam hæc materia agitata & expensa esset, id non officeret veritati Catholicæ sufficientissime à nobis ostensæ & stabilitæ: sicut opinio S. Cypriani, Firmiliani & multorum tum Africæ tum Asiæ Episcoporum de rebaptizatione hæreticorum nullatenus unquam officere potuit veritati Catholicæ in oppositum, quæ tamen ante dissidium & expressam Ecclesiæ definitionem jam subsistebat. Ratio est, quia infallibilitas in rebus Fidei & morum, non privatis hominibus quantumvis sanctis & doctis, sed corpori primorum Pastorum & Sedi Apostolicæ promissa est.

**Resp. 2.** Illi Theologi, qui obijciuntur, admiserunt principium infallibilitatis Ecclesiæ circa textus dogmaticos, nempe infallibilitatem Ecclesiæ in condendis Symbolis & Canonibus, & in rectè docendis Fidelibus, eisque in vera Fide continendis. Unde si ex inadvertentia quadam, vel ex occasione alicujus alterius quæstionis, quæ eorum mentem unicè detinebat, negassent infallibilitatem

tem Ecclesiæ circa textus dogmaticos, insequenter locuti sunt; & potius adhærendum est illorum principio certo, quàm propositioni inconsiderate assertæ contra illud principium ab illis & omnibus Catholicis admissum.

*Resp. 3.* Nego anteced. Nam nullibi dixerunt Ecclesiam esse fallibilem circa textus dogmaticos absolutè ac secundum se, seu secundum sensum literalem spectatos, de quo hic agitur, sed tantum circa textus relatè ad auctorem & secundum sensum personalem consideratos.

*Nota.* Aliqua Concilia aliquando iudicant de textu dogmatico duntaxat relatè ad ejus auctorem & secundum sensum personalem, in quo decipi potuere ab ipsis auctoribus eos catholicè exponentibus, ut patet in Pelagio, qui absolutus fuit à Concilio Diospolitano. At nullum Concilium generale, nullus Summus Pontifex hætenus erravit in iudicio textus dogmatici secundum suum sensum literalem spectati & decisi.

*Obj. 12.* Bellarminus, l. 4. de Roman. Pontifice, cap. 11. ait: quod si aliquis non possit adduci, ut credat corruptam esse sextam Synodum: is accipiat alteram solutionem, quæ est Joannis à Turrecremata, l. 2. de Ecclesia, cap. 93. qui docet Patres sexta Synodi damnasse quidem Honorium, sed ex falsa informatione, ac proinde in eo iudicio errasse. Quamvis enim generale Concilium legitimum non possit errare, ut neque erravit  
hoc

hoc sextum in dogmatibus Fidei definiendis, tamen errare potest in quaestionibus de facto. Itaque tunc dicere possumus, hos Patres deceptos ex falsis rumoribus, & non intellectibus Honorii epistolis, immerito cum hæreticis connumerasse Honorium. Ergo Bellarminus sensit Ecclesiam errasse posse circa textus dogmaticos.

Resp. Nego conseq. Non solum vult sextam Synodum errasse in iudicio epistolæ Honorii intellectæ, non absolute & secundum se, seu secundum sensum litteralem, sed secundum sensum personalem Honorii, vel secundum sensum ei tunc à Monothelitis attributum, ut patet ex his verbis: *damnasse quidem Honorium, sed ex falsa informatione, ac proinde in eo iudicio errasse.* Ubi vox proinde significat falsam informationem fuisse causam erroris. Damnatio autem epistolæ Honorii facta ex falsa informatione est damnatio epistolæ secundum sensum personalem auctoris, non litteralem: nam iudicium de sensu litterali textus, qui præ oculis habetur, non fit ex informatione, sed expensione & consideratione significationis vocum & propositionum. Idem etiam patet ex istis verbis, *hos Patres deceptos ex falsis rumoribus*, quibus scilicet Monothelitæ iactitabant Honorium sibi consentire. Absurdum enim est iudicare secundum rumores, de sensu litterali textus qui ob oculos versatur. Falsi autem rumores sunt falsa relatio & accusatio, qua pravus sensus tribuebatur



tribuebatur Honorii litteris secundum ejus mentem intellectis. Quare liquet Bellarminum velle Concilium sextum judicasse de epistolis Honorii non secundum se & sensum litteralem illarum, sed illas epistolas intellexisse & damnaſſe secundum sensum personalem Honorio falsis rumoribus & falsa informatione attributum: siquidem vult falsam informationem & falsos rumores fuisse causam judicii erronei sextæ Synodi.

Præterea etiamſi Bellarminus sensisset Honorii epistolas damnatas fuisse secundum sensum litteralem, non ideo negaret Ecclesiam esse infallibilem in cognoscenda & decidenda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum secundum se & sensum litteralem spectatorum. Quia ipse docet Conciliū generale separatim à Summo Pontifice posse errare in definiendis Fidei dogmatibus, eò quòd Concilium generale sine Summo Pontifice idem viva voce vel scripto definiēte non repræſentet ſufficienter Ecclesiam. In ordine ad definitionem infallibilem, & Concilium Episcoporum sine Summo Pontifice non sit perfectè œcumenicum. Hujus ratio est, quia Ecclesia universalis est corpus morale perfectum, & sine capite nullum est corpus perfectum.

Nec dic Bellarminum loco objecto docere Concilium generale errare non posse. Quia, cum hoc dicit, loquitur de Concilio generali-

li vel definiendo secundum sententiam seu definitionem Summi Pontificis, vel ab eo confirmato. Nam, l. 2. de Conciliorum auctoritate. cap. 11. ex professo probat, *Concilia generalia ante confirmationem Summi Pontificis errare posse, nisi Patres in definiendo sequantur Pontificis instructionem.*

*Dices.* Ibidem Bellarminus dicit Concilium generale errare posse in quæstionibus de facto.

*Resp.* Per quæstiones de facto intelligit quæstiones particulares facti personalis, quarum decisio pendet principaliter ab informatione & testimonio hominum, & seclusa speciali assistentia Spiritus sancti promissa, ut ipse loquitur. Et verò ipse docet Ecclesiam esse infallibilem in declarando quænam Concilia sint legitima, sic enim, lib. 2. de Sacramentis, cap. 25. ait: *omnium Conciliorum veterum, & omnium dogmatum firmitas pendet ab auctoritate presentis Ecclesia. Non enim habemus testimonium infallibile, quod Concilia illa fuerint, & legitima fuerint, & hoc aut illud definierint, nisi quia Ecclesia qua nunc est, & errare non potest, ita sentit & docet. Quod enim historici quidam meminerint eorum Conciliorum, non potest parere Fidem nisi humanam, cui potest subesse falsum.* Præterea idem Bellarminus, lib. 3. de Ecclesia militante, cap. 14. sic ait: *nostra igitur sententia est Ecclesiam absolutè non posse errare, nec in rebus absolutè necessariis, nec in aliis qua credenda vel facienda nobis proponit, sive habeantur*  
*expresè*

expresse in Scripturis, five non. Deinde inter argumenta hoc quidem tertio loco affert. *Tertio*, inquit, obligamur sub anathematis pena credere Ecclesie in omnibus, ut patet, *Matth. cap. 18.* quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus & Concilia omnia dicunt anathema non assentientibus Ecclesie decretis. At utique quum esset sub tam gravi pena obligari ad assentiendum rebus intentis, & interdum falsis.

*Nota.* Quod spectat ad alios Theologos, qui opponuntur, eos omnes ab hoc errore solide vindicat illustr. & doctissimus, atque de Ecclesia optime meritus DD. de Fenelon Archiepiscopus Cameracensis, in sua eximia institutione Pastoralis circa damnationem decisionis casus conscientie de obsequioso silentio; & ostendit eos locutos esse tantum de sensu personali auctorum. Et revera Catholici, qui auctores ab Ecclesia damnatos defenderunt, eos defenderunt non secundum textum eorum dogmaticum absolute ac in respectu, sed duntaxat secundum sensum personale.

*Obj. 13.* Epistolæ Honorii I. Ad Sergium à Concilio sexto, actione 13. damnata sunt ut heterodoxa, & tamen illas Honorii epistolæ ut orthodoxas defendunt omnes Theologi. Ergo omnes sentiunt Ecclesiam errare posse circa textus dogmaticos.

*Resp.* Esto anteced. neg. conseq. Nam Theologi qui dicunt epist. Honorii esse orthodoxas, non obstante earum damnatione, quæ dicitur

dicatur facta à sexto Concilio generali, simul afferunt vel damnationem illam esse supposititiam, & corrupta fuisse ab hæreticis acta: vel Concilium in hac damnatione non habere auctoritatem Concilii generalis infallibilem, eò quòd quoad hanc damnationem non fuerit confirmatum à Summo Pontifice: vel epistolæ Honorii damnatas fuisse ut heterodoxas, non dogmate, sed favore & quoad œconomiam quæ in illis servanda præscribitur. Unde nullus Catholicus docet epistolæ Honorii vere damnatas fuisse ut hæreticas dogmate à Concilio generali habente totam auctoritatem Ecclesiæ, & tamen esse orthodoxas dogmate.

Dixi, esto antecedens, quia epistolæ Honorii non fuerunt damnatæ ut heterodoxæ dogmate, quod in iis contineretur, sed tantum ut heterodoxæ favore, & quoad œconomiam in ea contentam circa silentium geminæ voluntatis perinde ac unius, ut in Tract. de Incarnat. probatum est.

#### §. IV.

*Solvuntur Objectiones petita ex ratione.*

*Obj. 1.* Nulla est certa regula iudicii, quo Ecclesiæ judicet de librorum orthodoxia vel heterodoxia. Ergo tale iudicium non est infallibile.

*Resp.* Nego anteced. Nam regula talis iudicii



dicii est Scriptura & Traditio, ad quam utramque certò intelligendam & declarandam promissa est Ecclesiæ specialis Spiritus-sancti assistentia. Ecclesiā quippe in Scriptura & Traditione reperit veritates certò tenendas: ac proinde ibidem reperit doctrinam iisdem veritatibus consentaneam esse orthodoxam, dissentaneam verò esse heterodoxam.

*Obj. 2.* Si Ecclesia sit infallibilis circa textus dogmaticos, illa infallibilitas vel est certa certitudine Fidei, vel non. Neutrum dici potest. Ergo.

*Resp.* Nego min. Et dico hanc infallibilitatem esse certam certitudine Fidei, tum quia implicite saltem & æquivalenter revelata est in Scripturæ locis suprà allatis, ut istis: *porta inferi non prevalebunt adversus eam. Docete ... & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.* Nam his aliis similibus locis clarè promittitur Ecclesiæ infallibilitas omnis necessaria ad semper Fidei servandum usque ad finem mundi: qualis est infallibilitas in interpretandis & decidendis textibus dogmaticis. Tum quia Ecclesia in Conciliis Ephesino, Chalcedonensi, & aliis sibi exercitè seu praxi & usu attribuit hanc infallibilitatem. Imò Ecclesia in Concilio generali quinto expressè ac disertè se infallibilem circa textus dogmaticos profitetur, ut patet, ex dictis. Ecclesia autem non potest errare, male explicando textum Scripturæ, &

De Regula Fidei 191  
in re ad Fidem pertinente sibi falsò attribu-  
endo prerogativam aliquam quam certò non  
acceperit à Christo.

*Nota.* Infallibilitas illa Ecclesiæ circa tex-  
tus dogmaticos fundatur in speciali assisten-  
tia Spiritus sancti, media partim naturalia,  
partim supernaturalia suppeditantis Ecclesiæ  
quibus Ecclesiæ textus dogmaticos infallibi-  
liter intelligit, & illorum orthodoxiā vel hete-  
rodoxiā decidit. Quare hæc infallibilitas est  
saltem virtualiter duplex, una scilicet in inter-  
pretandis textibus; & altera in qualificandis seu  
proponendis Textibus dogmaticis, quales esse  
novit Ecclesiæ: nam utraque necessaria est ad  
benè docendos Fideles.

Porro assistentia Spiritus-sancti conferenda  
est Ecclesiæ per viam directionis; & infalli-  
bilis promissa complectitur in sua latitudi-  
ne usum mediorum per quæ consecutio fi-  
nis promissa fuit.

*Inst.* 1. Illud non est de Fide, quod Eccle-  
sia non definivit expressè ut Fide divina cre-  
dendum. At Ecclesia non definivit expressè  
infallibilitatem circa textus dogmaticos: ergo  
hæc infallibilitas non est de Fide.

*Resp.* Nego maj. Nam ante Concilium Ni-  
cænum Verbi divinitas erat de Fide, & ante  
Ephesinum erat de Fide Christum esse Deum,  
& in ipso unicam esse personam, eamque  
divinam, quamvis hæc veritates ante illa Con-  
cilia definitæ non fuissent ab Ecclesia. Item  
est

est de Fide Ecclesiam esse infallibilem circa Fidei dogmata, & tamen hæc infallibilitas nondum definita est ab Ecclesia. Ratio est, quia ut aliquid sit de Fide, sufficit quod id ab Ecclesia sufficienter proponatur Fidelibus tanquam Fidei dogma; quod fieri potest absque definitione Concilii generalis, v. l. Summi Pontificis. Sicut ergo est de Fide Ecclesiam esse infallibilem circa Fidei dogmata, quamvis hæc infallibilitas nondum sit expressè definita ab Ecclesia: ita etiam est de Fide Ecclesiam esse infallibilem circa textus dogmaticos, quamvis hæc infallibilitas non fuerit expressè definita ab Ecclesia. Nam ut utrumque Fide constet, satis est, quod Ecclesia utramque infallibilitatem usu ipso continuo demonstret. anathematizando scilicet eos, qui suis decretis non adhærent. Quæ quidem agendi ratio constans est ac perpetuæ suæ infallibilitatis declaratio: alioquin enim iniquum esset Fideles sub anathemate obligare ad assentiendum firmiter decretis, quibus falsum subesse posset.

Porro Conciliorum vel Summorum Pontificum definitiones non eduntur solum ad proponendum Fidei veritates nondum sufficienter propositas sed etiam ad Fidei veritates jam sufficienter propositas sed impugnatas ab hæreticis, confirmandas magis, atque ad hæreticorum temeritatem coercendam.

*Inst. 2. Infallibilitas Ecclesiæ circa textus do-*

dogmaticos non potest esse sufficienter propo-  
sita ut dogma Fidei, sine expressa definitione  
Ecclesiæ. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam Ecclesia suam  
circa textus dogmaticos infallibilitatem suffi-  
cienter Fidelibus proponit ad credendum hoc  
ipso, quod eis sufficienter proponit ut divi-  
nas eas Scripturas, quibus clarè continetur  
hæc infallibilitas: sicut sufficienter suam circa  
Fidei dogmata infallibilitatem semper Fide-  
libus ad credendum proposuit, proponendo  
ut divinas eas Scripturas, quibus clarè con-  
tinetur hæc infallibilitas. In Scripturis autem,  
quas Ecclesia sufficienter ut divinas Fide-  
libus proponit, clarè & quidem eadem clarita-  
te continetur non solum infallibilitas circa  
dogmata, sed etiam infallibilitas circa textus  
dogmaticos, v. g. his Christi verbis, Matth.  
c. ult. *docete omnes gentes ... & ecce ego vobiscum  
sum omnibus diebus usque ad consumationem sæculi.*  
Nam hoc textu clarè continetur omnis infal-  
libilitas ad semper benè docendum Fideles ne-  
cessaria, qualis est infallibilitas non solum cir-  
ca dogmata, sed etiam circa textus dogmati-  
cos. Et Concilium quintum generale clarè  
significat utramque infallibilitatem, nempe  
tum circa Fidei dogmata tum circa textus do-  
gmaticos iisdem promissionibus niti, & iisdem  
Scripturæ textibus contineri.

Præterea Ecclesia suam circa textus dogma-  
ticos infallibilitatem Fidelibus sufficienter pro-

N

posuit



potuit per continuum usum hujus infallibi-  
 litatis, v. delictet textus dogmaticos in Cano-  
 nicis anathematizando, & eos proponendo  
 Fidelibus ut hæreticos, Symbola vel decret  
 Fidei à privatis hominibus composita appro-  
 bando, & ut Fidei regulam Fidelibus pro-  
 ponendo, epistolas vel libros seu scripta ap-  
 probando ut orthodoxa, vel damnando ut he-  
 terodoxa. Sic in Concilio Nicæno I. Symbolū  
 ab Omne situm approbavit, & Fidelibus omni-  
 bus ut Fidei regulam proposuit: in Constanti-  
 nopolitano I. Symbolū Nicænum confirmavit,  
 & aliud ab aliquo privato compositum appro-  
 bavit, & proposuit ut Fidei regulam; in Ephe-  
 sino Nestorii hæresim proscripsit, epist. Cy-  
 rilli Nicæno Symbolo consentaneam, Nesto-  
 rii verò epist. dissentaneam esse declarando:  
 in Chalcedonensi Eutichetis hæresim proflig-  
 gavit, Fidei expositionem à paucis Episcopis  
 editam recipiendo & subscribendo: in Con-  
 stantinopolitano II. textus dogmaticos Theo-  
 dori Mopsuesteni, Theodoretī & Iba longos  
 cum eorum defensoribus anathemazavit, &c.  
 Per quem usum Ecclesiam si non expressè &  
 signatè, saltem virtualiter, æquivalenter, &  
 exercitè declaravit se infallibilem esse circa  
 textus dogmaticos. Unde constans illa Ec-  
 clesie circa textus dogmaticos praxis æquiva-  
 let definitioni expressæ: quæ proinde non re-  
 quiritur ad hoc, ut infallibilitas Ecclesie circa  
 textus

textus dogmaticos sūt Fidelibus sufficienter  
proposita tanquam Fidei dogma.

*Inst.* 3. Infallibilitas Ecclesiæ circa textus  
dogmaticos à multis post Jansenii damnatio-  
nem impugnatur. Ergo si esset revelata, Ec-  
clesia eam expressè definivisset.

*Resp.* Nego consequ. Nam Ecclesiæ circa Fi-  
dei dogmata infallibilitas ab hæreticis impu-  
gnata fuit, & nunc etiam à Calvinistis &  
Lutheranis impugnatur, & tamen Ecclesia  
hanc nondum expressè definivit, quia ju-  
dicavit constantem hujus infallibilitatis usum  
sufficere & æquivalere expressæ definitioni.  
Similiter Ecclesia expressè non definit suam  
circa textus dogmaticos infallibilitatem, quia  
judicat constantem hujus infallibilitatis usum  
sufficere, & expressæ definitionis locum te-  
nere. Igitur Ecclesia neutram infallibilita-  
tem expressè definit, quia suum de utraque  
infallibilitate sensum exprimit per praxim  
suam circa dogmata Fidei & textus dogma-  
ticos.

Quare infallibilitatem Ecclesiæ circa textus  
dogmaticos negando, contradicitur sensui Ec-  
clesiæ sufficientissimè significato per suam cir-  
ca textus dogmaticos praxim, & per quintum  
Concilium generale. Item contradicitur Scri-  
pturæ textibus ut divinis ab Ecclesia propo-  
sitis, quibus hæc infallibilitas clarè conti-  
netur.

*Obj.* 3. Dici non potest quali actu judicari  
debet

debet orthodoxia & heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia decisa, v. g. heterodoxia epistolæ Nestorii ad Cyrillum, vel libri Jansenii qui inscribitur, *Augustinus*.

*Resp.* Nego, & Dico 1. orthodoxia vel heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia decisa potest firmissimè judicari saltem assensu theologico. Nam assensus theologicus est assensus datus conclusioni propter præmissas, quarum una est revelata, & altera planè certa. Atqui heterodoxia textus dogmatici, v. g. libri Jansenii ab Ecclesia decisa judicari potest propter præmissas, quarum una est revelata, nempe ista: Ecclesia est infallibilis in decidenda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum; & altera omnino certa, nempe ista: Ecclesia declaravit heterodoxiam talis textus, v. g. libri Jansenii.

Dico 2. Orthodoxia & heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia decisa debet saltem judicari firmissimè Fide Ecclesiastica. Triplex quippe distinguitur Fides, nempe divina, quæ immediate nititur auctoritate divina; humana, quæ nititur auctoritate humana; & Ecclesiastica, quasi intermedia, quæ nititur auctoritate infallibili Ecclesiæ aliquid definientis cum speciali Spiritus sancti assistentia, quæcum errare nequit: quæ quidem Fides est firmissima, utpote nixa auctoritate infallibili.

Itaque heterodoxiam textus dogmatici ab Ecclesia damnati ut heterodoxi firmissimè judicare

dicare debemus, saltem propter auctoritatem Ecclesiae, quæ textum illum ut heterodoxum damnavit cum speciali Spiritus sancti assentientia, quæcum errare non potuit. Qui actus sic exprimitur: firmissimè credo talem textum seu librum esse heterodoxum, quia Ecclesia hoc infallibiliter declaravit. Et quæ Fides Ecclesiastica non mere humana, quia est assensus firmissimus datus propter infallibilem Ecclesiae auctoritatem qua tanquam motivo intrinseco nititur & in qua sistit; qui autem ei contradiceret, esset protervus, temerarius, inobediens, superbus, & mortalis peccati reus.

*Dices.* Hic actus est simul Fides divina, & non merè Ecclesiastica.

*Resp. Neg.* Quia habet pro motivo immediato auctoritatem infallibilem Ecclesiae: nam per hunc actum credo talem textum esse heterodoxum, quia Ecclesia, quæ heterodoxum esse declaravit, infallibilis est in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum. Quare hic actus infallibili Ecclesiae declaratione tanquam motivo intrinseco nititur, & in ea sistit.

Quod si crederem talem textum, quem Ecclesia ut hæreticum damnavit, reipsa hæreticum esse, quia Deus summe verax olim revelavit Ecclesiam esse infallibilem circa textus dogmaticos approbandos vel dammandos; tunc esset actus Fidei divinæ, quia habet pro obiecto formali immediato auctoritatem Dei revelantis.



velantis. Si verò utrumque motivum jungerem, credendo talem textum quem Ecclesia ut hæreticum damnavit, esse verè hæreticum, quia Ecclesia est infallibilis circa textus dogmaticos, & eodem actu credendo ulterius Ecclesiam esse sic infallibilem, quia Deus summè verax id revelavit, talis actus est simul Fides divina & Ecclesiastica.

Dico 3. Juxta Doctores non paucos hæterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati credi potest, ideoque debet actu Fidei divinæ. Idem dic de orthodoxia textus dogmatici ab Ecclesia approbati. Sic probant. Illud credi potest Fide divina, quod à Deo revelatum saltem implicite. Nam à Deo etsi implicite revelatum est, credi potest propter revelationem divinam: revelatio enim est sufficiens motivum assentiendi objecto quovis modo revelato: ac proinde objectum etsi implicite revelatum credi potest assensu firmissimo propter revelationem Dei summè veracis, qui assensus est actus Fidei divinæ. Atqui heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati est revelata à Deo implicite & quidem formaliter. Ergo heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati credi potest actu Fidei divinæ. *Prob. min.* Heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati continetur in propositione universali revelata, ergo est revelata implicite etiam formaliter. *Prob. anteced.* Heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia  
damnati

damnati continetur in hac propositione universalis: omnis textus dogmaticus ab Ecclesia declaratus ut orthodoxus vel heterodoxus, revera talis est. Atqui hæc propositio universalis est revelata: nam æquivalenter & quoad sensum est eadem ac ista; Ecclesia est infallibilis in declaranda orthodoxa & heterodoxa textuum dogmaticorum; quæ propositio est formaliter revelata, ut constat ex probationibus allatis.

Præterea num de Fide est textum Arii. Nestorii, Pelagii in suis scriptis contentum, esse hæreticum?

Actus autem ille Fidei divinæ sic exprimitur: credo hunc textum, v. g. Ibrum Jansenii, quem Ecclesia ut hæreticum damnavit, revera hæreticum esse, quia Deus summè verax revelavit Ecclesiam semper infallibilem esse in qualificandis textibus dogmaticis, seu (quod idem est) quia Deus summè verax revelavit omnem textum dogmaticum, quem Ecclesia declaravit esse heterodoxum vel orthodoxum, revera talem esse.

*Dices.* Factum sæculi decimi septimi non est revelatum. At hæreticitas, v. g. libri Jansenii est factum sæculi decimi septimi: ergo non est revelata: ergo credi non potest Fide divina.

Respondet hæreticitatem libri Jansenii revelatam esse à Deo implicite, nempe in hac propositione universalis in qua continetur for-

maliter: omnis textus dogmaticus, qui ab Ecclesia damnabitur ut hæreticus, revera hæreticus est: quæ propositio est æquivalenter & quoad sensum ista, Ecclesia est infallibilis in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum. Et verò num possum credere Fide divina, hunc infantem à me legitime baptizatum esse in statu gratiæ? Et tamen quod hic infans sit in statu gratiæ est factum decimi octavi sæculi, quod quidem non est revelatum expresse, sed implicite tantum, nempe in ista propositione universalis in qua continetur: omnis infans valide baptizatus est justificatus. Alii dicunt hujusmodi factum esse revelatum æquivalenter, quia post Ecclesiæ definitionem habet necessariam connexionem cum aliqua revelatione divina, propter quam Fide divina credi potest perinde ac si formaliter revelatum esset.

*Dices.* Hæreticitas libri Jansenii antequam ab Ecclesia damnaretur, non poterat credi Fide divina: ergo nec sic credi potest, postquam damnatus est.

Respondent 1. Credi poterat ab eo, qui omnia dogmata Fidei & doctrinam Ecclesiæ calleret.

Respondent 2. negando conseq. Disparitatis ratio est, quia hæreticitas libri Jansenii, antequam ab Ecclesia declararetur, non erat declarata auctoritate infallibili. At postquam declarata est ab Ecclesia, jam continetur in ista

ista propositione universali revelata: omnis textus dogmaticus declaratus ab Ecclesia heterodoxus vel orthodoxus, reipsa talis est, qualis declaratur ab Ecclesia vel saltem est revelata æquivalenter, quatenus necessariam connexionem habet cum revelatione infallibilitatis Ecclesiæ circa textus dogmaticos. Quare definitio Ecclesiæ se habet ut conditio, qua posita factum aliquod jam incipit habere necessariam connexionem cum revelatione olim facta.

*Dices.* Ergo. Postquam Ecclesia damnavit librum aliquem ut heterodoxum, heterodoxia illius libri est novus articulus Fidei.

Respondent esse articulum Fidei novum secundum quid, sed non simpliciter; quia Ecclesia non condit articulos Fidei novos simpliciter, cum Deus nihil de novo revelet simpliciter, & secundum se per Ecclesiam, at Ecclesia condit articulos Fidei novos secundum quid, quatenus Spiritus sanctus revelationes olim factas de novo applicat & extendit per Ecclesiam ad objecta particularia. Quæ applicatio & extensio infallibiliter facta per Ecclesiam, est veritas Fidei divina credibilis propter revelationem olim à Deo factam, in qua jam continetur, posita declaratione Ecclesiæ.

Porro per articulum Fidei hinc solum intelligitur dogma Fidei, seu veritas Fidei.

*Dices.*



*Dices.* Revelationis generalis olim factæ extenſio ſeu applicatio ad objectum particulare ab Eccleſia facta, non ſufficit, ut illud objectum credi poſſit Fide divina.

*Reſp. Neg.* Nam, v. g. quòd Concilium Nicænum (idem dic de aliis Conciliis generalibus) ſit legitimum Concilium Eccleſiæ eſt factum quarti ſæculi, item quòd Conc. Trident. ſit œcumenicum & legitimum Concilium eſt factum decimi ſexti ſæculi; & tamen quòd ſint legitima & œcumenica Concilia credi poteſt & debet Fide divina: nam ſunt regulæ Fidei noſtræ, ac proinde credi debent aſſenſu ſuper omnia firmo, qualis eſt in ſtatu viæ ſola Fides divina. At credi non poſſunt Fide divina niſi propter aliquam propoſitionem olim factam, quæ ab Eccleſia extendatur & applicetur illis Conciliis. Præterea revelatio generalis ſeu propoſitio generalis revelata continet omnes concluſiones particulares, ideoque omnes illæ concluſiones ſunt revelatæ formaliter ſaltem implicite in propoſitione generali revelata.

*Dices.* Qui negaret librum Janſenii, v. g. eſſe hæreticum, is non eſſet hæreticus. Ergo non eſt de Fide librum illum eſſe hæreticum.

Respondent, qui negaret hæreticitatem libri Janſenii ab Eccleſia declaratam, hoc ipſo eſſet hæreticus, quia nollit ſe divinæ auctoritati ſufficienter circa aliquod objectum propoſitæ ſubmittere. Nam ſaltem virtualiter negaret

garet Ecclesiæ infallibilitatem circa textus dogmaticos sufficienter propositam ut revelatam: & sic virtualiter saltem negaret divinam revelationem sufficienter ab Ecclesia propositam tum per ulum continuum hujus infallibilitatis, tum per textus Scripturæ hanc infallibilitatem exprimentes. Præterea ille est hæreticus, qui resistit Ecclesiæ sufficienter proponenti veritatem aliquam ut Fide credendam. At negans hæreticitatem libri Jansenii perinde ac negans hæreticitatem textus Nestorii à Concilio Ephesino damnati, resistit Ecclesiæ sufficienter proponenti hæreticitatem talis textus dogmatici ut Fide credendam: nam Ecclesia Fideles compellit ad rejiciendum ut hæreticum textum Jansenii, addito etiam juramento, & ad ejus hæreticitatem in Fidei formula credendam. Ergo negans hæreticitatem libri Jansenii perinde ac negans hæreticitatem textus Nestorii à Concilio Ephesino damnati est hæreticus. Quare Clerus Gallicanus anno 1660. vult hæreticum haberi quicumque renuit credere hæreticitatem textus Jansenii, ut testatur illustr. Fenelonius Cameracensis Archiep. denique ille est hæreticus, qui admittit doctrinam ab Ecclesia damnatam ut hæreticam. Sed qui admittit doctrinam libri Jansenii, admittit doctrinam ab Ecclesia damnatam ut hæreticam. Ergo qui admittit doctrinam in libro Jansenii contentam, is est hæreticus.

*Nota.*

*Nota.* Quidquid sit de actu, quo judicare debemus heterodoxiam textus dogmatici ab Ecclesia damnati, an scilicet dici debeat actus Fidei divinæ, an actus Fidei Ecclesiasticæ, an assensus Theologicus; hæc apud omnes Catholicos constant, vel saltem constare debent. 1. Actus, quo assentire debemus heterodoxiæ textus dogmatici ab Ecclesia damnati, vel orthodoxiæ textus dogmatici ab ea approbati, debet esse firmissimus. Quia iudicio Ecclesiæ circa textus dogmaticos acquiescere debemus actu proportionato infallibilitati Ecclesiæ circa Textus dogmaticos. At talis actus est firmissimus & cum omni dubitatione saltem voluntaria incompatibilis: quia Ecclesia circa textus dogmaticos habet infallibilitatem à Deo promissam & divinam, vi cuius absolutè repugnat eam errare circa textus dogmaticos, & tam repugnat quàm repugnat Deum non esse fidelem in promissis. Prætereà debemus assentire firmissime objecto infallibiliter vero. At heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati est objectum infallibiliter verum: nam tam repugnat textum illum esse orthodoxum, quàm repugnat Ecclesiam errare in qualificando textu dogmatico; & tam implicat Ecclesiam errare in qualificando textu dogmatico, quàm implicat Deum esse infidelem in promissis; siquidem Deus Ecclesiæ promisit infallibilitatem circa textus dogmaticos, promittendo illi infallibilitatem

litem omnem necessariam ad semper bene docendum Fideles.

2. Heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati est saltem conclusio Theologica, cum deduci possit ex duabus præmissis, quarum una revelata est, & altera planè certa. Conclusio autem Theologica secundum omnes Catholicos digna est assensu firmissimo.

3. Propositio conclusioni Theologicæ contradictoria, cujus assensus ab Ecclesia exigitur, si non est hæresis, est saltem hæresi proxima. Is verò hæreticus est, qui illi adhæret, quia negat præmissam revelatam, ex qua conclusio Theologica deducitur, vel admittit doctrinam ab Ecclesia damnatam ut hæreticam.

4. Sub peccato mortali firmissimè tenenda est heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati, & quælibet conclusio Theologica, quando Ecclesia assensum illius exigit; quia & assensum firmissimum meretur, & Ecclesia jus habet assensus illius à Fidelibus exigendi, quando id bono Ecclesiæ expedire judicat. Exigit autem expressè, dum disertè ac directè præcipit externam illius confessionem vel subscriptionem. Imò præscindendo ab omni infallibilitate Ecclesiæ (super ea re, cum Ecclesia de textibus dogmaticis pronuntiat, jus habet exigendi ab omnibus interiorem animi assensum circa veritatem rei de qua pronuntiat, propter scilicet eminentem Ecclesiæ

aucto,



auctoritatem, quæ prævalere debet omni particulari evidentiz, quæ in tali concursu merito ac prudenter debet merè apparens censeretur. Ideoque est peccatum mortale temeritatis, superbiæ & inobedientiæ præferre suum iudicium iudicio Ecclesiæ. *Ecclesia nolle primas dare vel summæ profectò impietatis est, vel precipitis arrogantia*, ait S. Augustin. l. de util. cred. c. 17.

5. Qui librum, v. g. Jansenii, quem Ecclesia ut hæreticum damnavit per Bullas Summorum pontificum ab Ecclesia receptas, negat esse hæreticum, is mortaliter peccat peccato superbiæ & temeritatis, iudicium suum præferendo iudicio Ecclesiæ in re gravi, de qua Ecclesia jus habet iudicandi, idque etiamsi non esset de Fide Ecclesiam infallibilem esse circa textus dogmaticos. Imò certum est, eum peccare mortaliter peccato inobedientiæ, qui non firmissimè iudicat illum librum esse hæreticum, & continere quoad sensum quinque famosas hæreses; quia non obedit præcepto Ecclesiæ in re gravi; item esse etiam schismaticum, quia ex contumaci superbia renuit obedire Ecclesiæ: nam Clemens XI. in Bulla *Vineam Domini Sabaoth*, ab Ecclesia recepta decernit, *damnatum in quinque propositionibus Janseniani libri sensum, quem illarum verba præ se ferunt, ut præfertur, ab omnibus Christi Fidelibus ut hæreticum, non ore solum, sed & corde rejici ac damnari debere*. Eum verò, qui exterius ne-

gat

gat illum librum Jansenii continere quinque famosas hæreses illi per Bullas Alexandri VII. & Clementis XI. attributas, incurrere excommunicationem etiam in Gallia, cum Bullæ illæ promulgatæ fuerint in toto Galliarum regno.

Imò videtur esse hæreticus, qui in hac re non obedit Ecclesiæ. Quia agitur de quæstione juris, in qua secundum omnes Catholicos Ecclesia est infallibilis, nempe agitur an talis doctrina sit consentanea, vel dissentanea revelationi divinæ.

*Obj. 4.* Si Ecclesia sit infallibilis circa textus dogmaticos, est etiam infallibilis circa regulas Grammaticæ. Falsum consequ. Ergo.

*Resp.* Ecclesia est solum infallibilis circa regulas Grammaticæ quantum requiritur, ut textus dogmaticos benè interpretetur. Nam Ecclesia non est infallibilis circa regulas Grammaticæ nisi quantum opus est ut Fideles benè doceat, & depositum Fidei servet. Unde potest barbarismos, sollecismos & alia hujusmodi errata admittere.

*Obj. 5.* Dici non potest quænam sit illa infallibilitas Ecclesiæ circa textus dogmaticos.

*Resp.* Neg. Et dico illam infallibilitatem esse divinam & supernaturalem, fundatam in speciali Spiritus sancti assistentia, à Christo promissa, ideoque esse summam. Nam supposita promissione divina tam implicat Ecclesiam errare in interpretandis & qualificandis  
textibus

textibus dogmaticis, quàm repugnat Deum esse infidelem in promissis, & Spiritum sanctum falli in ordinandis mediis, quibuscum Ecclesia infallibiliter interpretari & qualificare possit textus dogmaticos.

Itaque Ecclesia infallibilis est circa textus dogmaticos approbandos vel damnandos, quatenus vi promissionis Christi nunquam ei defunt media tum naturalia tum supernaturalia, quibus ex speciali directione Spiritus sancti adhibitis, textus dogmaticos infallibiliter interpretatur & qualificatur.

*Obj. 6.* Ecclesia non est infallibilis circa sensum auctorum, qui Textus dogmaticos componunt: ergo nec circa sensum illorum textuum.

*Resp.* Disting. anteced. Ecclesia non est infallibilis circa sensum auctorum personalem, *conc. anteced.* Literalem, *nego anteced.* & *consequ.* Duplex est sensus auctorum, qui libros dogmaticos componunt, nempe personalis seu internus, & literalis seu externus. Sensus personalis est ille quem auctor habet in mente quando scribit. Sensus literalis est ille, qui exprimitur verbis libri seu textus scripti, secundum communem & in Ecclesia receptam significationem acceptis. Quamvis autem Ecclesia non possit infallibiliter cognoscere quem sensum auctor libri dogmatici habuerit in mente, tamen potest infallibiliter cognoscere sensum, quem auctor libri dogmatici verbis suis

fuis expressit, seu quem verba auctoris significant & prae se ferunt.

Porro Ecclesia quandoque ad utrumque sensum attendit, nempe cum & librum auctoris & ipsum auctorem anathematizat, ut fecit Concilium Ephesinum his verbis: *Omnes Nestorii Epistolam anathematizamus. Omnes haereticum Nestorium anathematizamus.* Quandoque verò ad solum sensum literalem attendit, eumque solum damnat: sic librum Jansenii, non ipsum Jansenium, Ecclesia damnavit ut haereticum.

*Inst. 1.* Sensus literalis & personalis non possunt esse diversi. Ergo nulla illa distinctio.

*Resp.* Nego anteced. Nam fieri potest, & interdum fit, ut quis habeat in mente sensum orthodoxum, & tamen adhibeat verba sensum heterodoxum exprimentia. Nam (ut ait S. Thomas; 1. p. q. 31. art. 2.) *Ex verbis inordinate prolatis incurritur haeresis.* At potest quis catholicè sentiens, verba inordinate proferre.

*Inst. 2.* Si Ecclesia est fallibilis circa sensum personalem auctorum, debet quoque esse fallibilis circa literalem.

*Resp.* Nego sequel. Quia Ecclesia non habet infallibilitatem à Deo promissam nisi eam, quæ requiritur ad rectè docendum populos res Fidei, morum ac Religionis, ad Fideles in recta Fide ac Religione continendos, ad



certò ac finaliter dirimendas Fidei controversias, ad conservandas & declarandas revelationes ac Traditiones divinas: ad quod sufficit infallibilitas circa Fidei dogmata ac mores, & circa textus dogmaticos, si u circa sensum literalem auctorum, qui de rebus ad Fidem, Religionem, vel mores pertinentibus scribunt. Nam sensus personalis auctorum, cum lateat in mente, veram Fidem ac bonos mores non adjuvare nec depravare potest in aliis, & pertinet ad cordis secreta, quorum cognitio ad solum Deum, utpote solum secretarium eorum, pertinet. Sensus verò litteralis ad veram fidem ac mores aliorum iuvandum, instruendum, vel depravandum multum valet, cum ab omnibus legi ac percipi possit. Quare nulla est ratio attribuendi Ecclesie infallibilitatem circa sensum personalem auctorum: gravissima autem subest ei attribuendi infallibilitatem circa sensum literalem auctorum dogmaticorum.

*Inst.* 3. Ecclesia sæpe anathematizavit & textus dogmaticos, & eorum auctores. Ergo non est magis infallibilis circa sensum literalem quam circa personalem.

*Resp.* Nego consequ. Quia Ecclesia anathematizando textum dogmaticum, execratur & damnat illum ut heterodoxum: unde si esset fallibilis circa sensum literalem, posset textum orthodoxum execrari & damnare tanquam heterodoxum, illumque ut heterodoxum

xum Fidelibus proponere, sicque posset male docere fideles, eosque in errorem inducere. Quod Christi promissionibus repugnat. Quare Ecclesia debet esse infallibilis circa sensum literalem textus dogmatici. At Ecclesia anathematizando auctorem textus dogmatici, execratur illum ut hominem hæreticum: in quo si quando erraret, hic error meri facti non noceret puritati doctrinæ, nec fideles ad falsum aliquod dogma sulciendum induceret.

Porro ut Ecclesia justè damnet aliquem auctorem ut hæreticum, requiritur solum, ut notorium sit illum hominem esse auctorem textus dogmatici hæretici, illumque pertinaciter tueri, contra Ecclesiæ judicium. Quòd si auctor textus hæretici mortuus sit, ut ab Ecclesia tanquam hæreticus merito damnetur, sufficit iusta præsumptio, quòd textum illum hæretico animo scripserit, & in mente habuerit sensum verbis suis expressum, nec resipuerit, aut scripta sua iudicio Ecclesiæ sincere subjecerit.

*Inst.* 4. Ecclesia æqualiter decidit orthodoxiam sensus personalis, & sensus literalis. Ergo est æquè fallibilis circa utrumque sensum.

*Resp.* Nego anteed. Nam Ecclesia anathematizando textum dogmaticum, pronuntiat sensum illius literalem esse heterodoxum: anathematizando verò auctorem textus do-

O z

gmatici,

gnatici, solum declarat se illum habere ut hæreticum, & ab omnibus Catholicis habendum ac vitandum esse ut hæreticum. Ig-  
 tat Ecclesia textum aliquem damnando, damnat  
 sensum illius literalem: nam non damnat præ-  
 cisè verba, sed potissimum sensum per ver-  
 ba expressum. Anathematizando vero aucto-  
 rem, damnat ipsam personam auctoris pro-  
 pter sensum personalem, qui ex sufficientibus  
 indicis cognoscitur esse conformis sensui li-  
 terali heterodoxo. In quo Ecclesia potest ab-  
 solutè errare, licet prudenter judicet, & hic  
 motus cognoscendi sufficiat ad damnandum  
 & execrandum auctorem ut hæreticum.

*Lit. 5.* Aliquando Ecclesia & textum au-  
 ctoris & ipsum auctorem indiscriminatim an-  
 athematizat sub nomine ipsius auctoris. Er-  
 go tunc indiscriminatim decidit heterodoxia-  
 am sensus personalis, & literalis.

*Resp.* Nego consequ. Nam quando Ecclesia  
 textum auctoris & ipsum auctorem indisci-  
 rinatim anathematizat sub nomine ipsius au-  
 ctoris, tunc decidit heterodoxiam textus per  
 nomen auctoris, & execratur ipsum auctorem  
 ut hæreticum: & sic execrando, implicite de-  
 clarat se illum habere ut hominem hæreticum,  
 & ut talem ab omnibus Fidelibus habendum  
 esse: quia nempe sufficienter constat eum hæ-  
 retico animo textum hæreticum scripsisse, &  
 hæreticum animum retinere si vivit, vel si  
 mortuus est, usque ad mortem retinuisse.

*Inst.*

*Inst. 6.* Quinque famosæ Jansenii propositiones damnantur in sensu ab auctore intento. Ergo Ecclesia æque decidit heterodoxiam sensus personalis.

*Resp.* Nego consequ. Quia hæ voces (*in sensu ab auctore intento*) significant sensum ab auctore intentum per librum ejus, seu sensum ab auctore expressum: ita ut sensus sit: propositiones damna i in sensu doctrinæ libri Jansenii, seu in sensu expresso ab auctore in libro suo, ut explicat Clemens XI. in Bulla vineam Domini Sabaoth, dum dicit: *damnatum in quinque propositionibus Janseniani libri sensum ab omnibus Christi Fidelibus, non ore solum, sed & corde rejici ac damnari debere.* Quare Ecclesia solum sensum literalem operis Jansenii attendit & damnavit.

*Obj. 7.* Ecclesia non est infallibilis circa facta. At orthodoxia & heterodoxia textus dogmatici sunt facta. Ergo Ecclesia non est circa illas infallibilis.

*Resp. 1.* Disting. maj. Ecclesia non est infallibilis circa facta personalia, ad Fidem, mores, cultum divinum nullatenus pertinentia, ut cum agitur de aliquo homine accusato damnando vel absolvendo, de promovendo aliquo ad Episcopatum, &c. *conc. maj.* Nam infallibilitas circa hujusmodi facta non est necessaria ad doctrinam Fidei ac verum Dei cultum in Ecclesia conservandum, ad fideles bene res Fidei & morum docendos, & ad eorum



perversiōem impediendam. Neque etiam illi ex Scriptura vel Traditione aut usu Ecclesiæ colligi potest. Ecclesiā non est infallibilis circa facta dogmatica, facta ad Fidem, mores vel cultum divinum pertinentia, *nego maj.* Nam infallibilitas circa hujusmodi facta necessaria est Ecclesiæ Fidei & morum doctrinam servandam, ad fideles in recta Fide continendos aut instruendos, & ad cultum Ecclesiæ publicum verum ac Deo dignum exhibendum, certoque constat ex Scriptura & usu Ecclesiæ. Orthodoxia autem & heterodoxia textus dogmatici, si esset factum, esset factum dogmaticum, id est, cum dogmate conjunctum, esset factum ad Fidem pertinens; nam textus dogmaticus est ille, qui dogma verum vel falsum exprimit, cujus proinde affirmatio vel negatio est affirmatio vel negatio veri dogmatis Fidei.

*Resp. 2. Nego min.* Nam orthodoxia vel heterodoxia textus dogmatici non est factum, sed est jus seu aliquid spectans jus divinum, supponens aliquod factum, quod non est controversum, nempe talem textum extare, & tribui tali ut auctori. Nam illud spectat jus divinum, & est quæstio juris, quod deciditur per revelationem divinam, nempe per Scripturam vel Traditionem. Sed orthodoxia vel heterodoxia textus dogmatici sic deciditur, nempe expenditur an doctrina per illum textum expressa, sit consentanea vel  
difficili-

dissentanea revelationi divinæ seu dogmati Fidei. Judicium autem de doctrina Fidei consentanea vel dissentanea spectat jus divinum, & est vere judicium de doctrina consentanea vel dissentanea revelationi divinæ. Quare Clerus Gallicanus, ann. 1659. dicit Innocentium X. declarando doctrinam Janſenii à se damnatam esse sua constitutione, resistere auctoritatem decisionis ad quæstionem juris.

*Inst. 1.* Quod textus aliquis dogmaticus sit orthodoxus vel heterodoxus est factum.

*Rēp.* Neg. Sed (ut dixi) est jus seu aliquid spectans jus divinum: nam hoc deciditur per revelationem divinam contentam in Scriptura & Traditione; & in hoc agitur de doctrina consentanea vel dissentanea revelationi divinæ.

Præterea, esto, sit factum. At est factum dogmaticum, cum verum vel falsum dogma contineat. Non est merum factum: nam si est factum, est factum ita affine juri, ut ex ejus negatione sequatur negatio juris: si enim, v. g. falsum est epistolam Cyrilli ad Nestorium esse orthodoxam, hoc ipso falsum est Christum esse Deum: è contra si falsum est epistolam Nestorii ad Cyrillum esse hæreticam, hoc ipso falsum est Christi divinitatem esse & semper fuisse Fidei dogma.

*Inst. 2.* S. Thomas, & post eum omnes fere Theologi docent Ecclesiam errare posse circa facta,

Resp. Loquuntur non de factis dogmaticis, sed de factis personalibus, de meris factis, quæ ad Fidem, mores, & cultum generalem non pertinent, ut patet ex istis S. Thomæ verbis, quæ objectionem fundant, nempe quodlib. 9, a 16. ubi ait: certum est, quod iudicium Ecclesie universalis errare in his, quæ ad Fidem pertinent, impossibile sit . . . in aliis verò sententiis, quæ ad particularia facta pertinent, ut cum agitur de possessionibus, vel de criminibus, vel de huiusmodi, possibile est iudicium Ecclesie errare propter falsos testes. Canonizatio verò sanctorum medium est inter hæc duo. Quia tamen honor, quem sanctis exhibemus, quadam professio Fidei est, qua sanctorum gloriam credimus, pie credendum est, quod nec etiam in his iudicium Ecclesie errare possit. Et ad 2. loquens de canonizatione sanctorum sic ait: divina Providentia præservat Ecclesiam, ne in talibus perfallibile testimonium hominum fallatur. Ubi S. Doctor admittit infallibilitatem Ecclesie in canonizatione sanctorum, quia est factum aliquo modo pertinens ad cultum divinum publicum.

Inst. 3. Ecclesia non est infallibilis nisi circa facta revelata. At quod textus aliquis dogmaticus, v. g. liber Jansenii sit hæreticus, non est res à Deo revelata, Ergo circa hoc Ecclesia non est infallibilis.

Resp. Disting. maj. Ecclesia non est infallibilis nisi circa facta revelata vel explicitè, vel implicitè, vel virtualiter, esto maj. Nisi  
circa

circa facta revelata explicitè, *neg. maj.* Et verò Jansenistæ fatentur Ecclesiam esse infallibilem circa aliqua, quæ negant esse revelata, ut circa orthodoxiam scriptorum S. Augustini contra Pelagianos: nempe ipsimet docent Ecclesiam errare non potuisse, approbando libros S. Augustini contra Pelagianos scriptos. Jam verò Ecclesiam esse infallibilem circa multa quæ non sunt revelata expressè & secundum se, omnino constat. Nam 1. Ecclesia est infallibilis, dum affirmat talia scripta talium Patrum, v. g. Ambrosii, Hieronymi, Augustini, &c. continere veram Traditionem illosque Patres esse testes Traditionis Apostolicæ in talibus textibus: alioquin non esset infallibilis in colligendis Traditionibus divinis ex communi Patrum consensu, nec indiscernendis ex illorum consensu veris Traditionibus à falsis. 2. Ecclesia est infallibilis, dum declarat vulgatam nostram editionem continere verum Dei verbum, 3. Quòd Concilia Nicænum, Ephesinum & alia sint legitima & generalia, est factum ac Fidem spectans, cum sint regula Fidei; & tamen non est revelatum expressè ac secundum se, & Ecclesia infallibiliter agnoscit ac docet illa esse legitima & generalia Concilia, & talia dogmata definivisse. Igitur Ecclesia est infallibilis circa illa omnia, quæ necessaria sunt ad Fidei & doctrinæ revelatæ conservationem.



*Obj.* 8. Orthodoxia vel heterodoxia pro-  
positionum dogmaticarum seorsim sumptarum,  
seu textuum dogmaticorum brevium, v. g.  
quinque famosarum propositionum est qui-  
dem quæstio juris, ideoque Ecclesia est infal-  
libilis judicando de illis: at hoc falsum est de  
textibus prolixis, v. g. de libro Jansenii, quod  
pertinet ad quæstionem meri facti.

*Resp.* Strictè loquendo, cum quæritur de  
aliquo textu dogmatico sive brevi sive lon-  
go, utrum sit orthodoxus, est quæstio juris.  
Nam cum de aliquo textu dogmatico quæri-  
tur utrum sit orthodoxus an heterodoxus,  
perinde est ac si quæretur, utrum dogma quod  
illo textu exprimitur, sit orthodoxum an he-  
terodoxum: manifestum est autem esse quæ-  
stionem juris, cum de dogmate, quod aliquo  
textu exprimitur, quæritur utrum sit ortho-  
doxum an heterodoxum; præterea illud est  
quæstio juris, quod deciditur per Scripturam  
& Traditionem. At quæstio de textu dogma-  
tico sive longo sive brevi an sit orthoxus,  
nec ne, deciditur per Scripturam & Traditio-  
nem, nempe expenditur an sit consentaneus  
vel dissentaneus verbo Dei, seu veritatibus à  
Deo revelatis: circa quam decisionem Ecclesia  
est sanè infallibilis: Ergo. Denique si quan-  
do quæritur an aliqua propositiones, v. g.  
quinque famosæ Jansenii sint orthodoxæ vel  
heterodoxæ, est quæstio juris, debet quoque  
esse quæstio juris, quando idem quæritur de  
qui-

quibuscumque aliis textibus dogmaticis etiam longissimis. Nam non est potior ratio pro brevibus quàm pro longis. Ratio enim cur aliquæ propositiones pertineant ad quæstionem juris est, quia sunt textus dogmatici, seu quia exprimunt verum vel falsum dogma. Et verò cum quæritur utrum liber Jansenii sit orthodoxus, an heterodoxus, & cum quæritur utrum quinque famosæ propositiones Jansenii sint orthodoxæ, an heterodoxæ num clarum est has quæstiones esse ejusdem naturæ, & æquè posse decidi ex Scriptura & Traditione, ac proinde, in illis decidendis Ecclesiam esse æquè infallibilem?

Porro ne sit disputatio de voce, quæstio facti dogmatici (si quis velit ita vocari) est saltem inseparabilis à quæstione juris saltem relatè ad definitionem Ecclesiæ approbantis vel damnantis textum dogmaticum.

*Obj. 9.* Ecclesia non est saltè infallibilis circa textus dogmaticos longos, sed tantùm circa breves.

*Resp. Nego.* Nam 1. promissio Christi de danda speciali assistentia Ecclesiæ ad semper benè docendum, est absoluta, indefinita, ideoque universalis, non limitata ad textus breves, ut patet ex his Christi verbis: *decete omnes gentes . . . & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Porta inferi non prævalēbunt adversus eam. . . . Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem.* 2. Concilium quintum generale intellexit verba Christi

si de infallibilitate circa quoscunque textum etiam longissimos promissa, & illa promissione confidens damnavit textus longissimos, nempe scripta Theodori Mopsuesteni, scripta aliqua Theodreti, & Epistolam Ibae. 3. Absurdum est dicere Christum numerum verborum & periodorum definitivisse, ultra quem Ecclesia non sit amplius infallibilis in intelligendis textibus dogmaticis. 4. Concilia Ephesinum, Calcedonense, & quintum se profitentur infallibilia circa textus longissimos, quos approbarunt vel damnarunt. 5. Si Ecclesia fallibilis est circa textus prolixos, errare potuit Concilium Ephesinum, epistolam Nestorii ut hæreticam damnando, & epistolam Cyrilli ad Nestorium ut orthodoxam approbando; errare quoque potuit Concilium V. damnando scripta Theodori & epistolam Ibae, nam hi textus prolixi sunt. Consequens repugnat Fidei, ut constat ex dictis. Similiter Ecclesia potuit errare approbando libros S. Augustini contra Pelagianos, quod tamen negant Jansenistæ. 6. Ad benè docendos Fideles, eosque in recta Fide continendos, ad impediendam subversionem Fidelium, ad depositum Fidei servandum, tam, imò magis necessaria est Ecclesiæ infallibilitas circa textus longos quàm circa breves. Nam sicut Fideles ordinariè melius instruuntur, magisque in Fide confirmantur per orthodoxum textum longiorem quàm per breviorum; ita ordina-

piè facilius pervertuntur & in errorem inducuntur per heterodoxum textum longiorem quàm per breviorē. Unde eadem imò potior est ratio pro infallibilitate circa textus dogmaticos longiores quàm circa breviores.

*Obj. 10.* Ecclesia damnavit aliquas propositiones, quæ reperiuntur in aliquibus Patribus. Ergo tunc erravit, ergo non est infallibilis, &c.

*Resp.* Ecclesia potest dammare, & interdum damnavit propositiones sumptas in se, absolute & secundum sensum proprium ac obviū verborum quibus constant, quamvis eadem propositiones quoad ipsa verba reperiuntur in aliquibus sanctis Patribus, sed quæ in eorum scriptis spectata relatè ad doctrinam in illis scriptis contentam, & ad antecedentia & consequentia ac scopum libri, habent sensum catholicum. Unde Ecclesia non damnat has propositiones secundum sensum Patrum, sed secundum sensum, quem habent ex usu nunc recepto in Ecclesia, quando seorsim & absolute sumuntur, vel quem habent in scriptis aliorum auctorum præsertim superiorum.

*Obj. 11.* Saltem Ecclesia non potest infallibiliter judicare de libris lingua extranea, v. g. Tartarica scriptis.

*Resp. Neg.* Nam si libri illi sint dogmatici, & in illa regione multi sint Christiani, quorum fidem corrumpere possint, tunc Ecclesia



clesia infallibiliter judicabit de illis in latinum sermonem conversis, & Deus vi suæ promissionis factæ Ecclesiæ providebit ut libri illi secundum suum verum sensum in latinum convertantur.

*Nota.* Divina assistentia ad rectè judicandum & pronuntiandum de textibus dogmaticis promissa confertur Ecclesiæ, non per viam inspirationis, seu novæ revelationis, sed per viam directionis moderantis diligentiam quamdam ab Ecclesia adhibendam in inquirenda veritate. Hinc sit, ut Ecclesia ad examen hujusmodi Textuum adhibeat consultationes & suffragia virorum doctorum, quorum diligentia textus illi sic præparantur ac disponuntur, ut ex propria deinde illorum inspectione qua oculis Episcoporum subjiciuntur, promptius illi ac facilius de illis textibus judicare possint. Unde in judicio de textibus dogmaticis semper Ecclesia judicat proximè ex propria rei de qua agitur secundum se inspectione, non autem merè ex alieno testimonio. Quare in judicio de textu dogmatico testimonium hominum non est proximum fundamentum, quo nititur hujusmodi judicium. Præterea potest aliquod judicium Ecclesiæ inniti hominum testimoniis de se fallibilibus, & tamen esse infallibile ex speciali divinæ assistentiæ directione, ut contingit in canonizatione Sanctorum.

## ARTICULUS V.

*Utrum sit in Ecclesia Judex infallibilis controversiarum Fidei?*

**D**ico. Extat in Ecclesia visibili infallibilis judex controversiarum in materia Fidei & Religionis.

*Prob.* Extat in Ecclesia quidquid necessarium est ad ejus conservationem usque ad finem mundi. Nam Christus vult Ecclesiam suam visibilem esse perpetuam, ut supra probatum est: ideoque ei suppeditavit omnia ad hanc perpetuitatem necessaria. Atqui infallibilis judex controversiarum Fidei est necessarius ad conservationem Ecclesiae Christi. Ergo extat in Ecclesia. *Prob. min.* Nam Fidei unitas, quae omnino necessaria est Ecclesiae, ut constat ex dicendis de notis verae Ecclesiae, conservari nequit sine infallibili iudice controversiarum: cum enim saepe etiam graves in materia Fidei oriantur & oriri possint controversiae, vel propter obscuritatem rerum, vel propter oblivionem ac ignorantiam hominum, vel propter daemonum aut hominum malitiam, si non sit in Ecclesia visibili infallibilis controversiarum judex, cujus sententiae Fideles omnes teneantur acquiescere, Fideles sequentur vel iudicium proprium, vel aliorum privatorum Doctorum, & sic diversa sentient circa res Fidei, proindeque tollitur unitas Fidei.

Dixi

*Dixi infallibilis.* Nam si iudex est fallibilis, fieri potest ut ferat falsum iudicium in materia Fidei, & sic fieri potest ut tota Ecclesia erret in Fide contra expressam Christi promissionem, cum Fideles omnes teneantur Iudicis controversiarum iudicio acquiescere. Præterea si non esset in Ecclesia infallibilis iudex controversiarum, nunquam finirentur controversiæ in materia Fidei, nunquam finaliter damnari possent prava hæreticorum dogmata, post latam sententiam adhuc essemus parvuli fluctuantes, ignari quid credere Fide divina debeamus, &c. & sic Christus non providisset sufficienter bono Ecclesiæ, & unitati Fidei ad ejus conservationem necessariæ.

*Obj.* Ad credendum omnia, quæ Fide divina credenda sunt, sufficiunt revelationes divinæ per motiva credibilitatis propositæ. Ergo ad servandam unitatem Fidei non requiritur controversiarum iudex.

*Resp.* Revelationes divinæ per motiva credibilitatis propositæ sufficiunt quidem ad credendum, quæ per eas clarè exprimuntur, non autem ad credendum ea, quæ per eas confusè aut obscurè, seu non clarè exprimuntur, ita ut relinquatur locus dubitationi & controversiæ de germano earum sensu. Nam tunc requiritur sententia iudicis controversiarum Fidei, qua infallibiliter dubitatio tollatur, & controversia dirimatur: alioqui privati revelationes divinas in diverso sensu intelligent,

gent, & sic diversa credent ut revelata: & consequenter tolletur unitas Fidei.

## ARTICULUS VI.

*Utrum Scriptura, vel sensus privatus, aut Laici sint iudex controversiarum Fidei?*

**N**Ota. Lutherani & Calvinistæ docent Scripturam sacram vel solam, vel privato cuiusque spiritu, seu Spiritum sanctum privatis hominibus communicatum intellectam, esse iudicem controversiarum Fidei, seclusis Traditionibus & definitionibus Ecclesiæ. Hæretici Angli volunt Principes sæculares esse ejusmodi controversiarum iudices. Catholici verò docent Ecclesiam docentem, seu primos Pastores, nempe Episcopos cum suo Capite esse iudicem infallibilem harum controversiarum: Dei autem verbum scriptum & non scriptum esse regulam secundum quam ferri debet & fertur sententia, adjuvante semper Spiritu sancto Ecclesiæ Pastoribus promisso.

### §. I.

Dico 1. Scriptura sacra non est iudex controversiarum Fidei.

*Prob. 1.* Quia scriptura non potest esse iudex controversiarum Fidei nisi secundum verum sensum seu res per verba significatas, non autem secundum literam. Nam litera nihil est nisi propter sensum à Spiritu sancto

P.

inten-



intentum; & aliunde est hominibus propter eorum infirmitatem, ignorantiam & malitiam occasio errandi, ut patet exemplo omnium hæreticorum, qui falsa sua dogmata Scripturarum testimoniis probare conati sunt. Non enim nata sunt hæreses, nisi dum Scriptura bene intelliguntur non bene, ait S. Augustinus, tract. 18. in Joann. Præterea solus sensus à Spiritu sancto intentus continet res à Deo revelatas; & verbum Dei nihil aliud est quàm res à Deo revelata. Atqui Scriptura sacra nequidem secundum sensum spectata potest esse iudex controversiarum Fidei. Ergo Scriptura nullatenus est ejusmodi iudex. *Prob. min.* Ad iudicem controversiarum requiritur, ut semper possit pronuntiare clare & re ipsa pronuntiet clare sententiam, ita ut à litigantibus intelligatur: alioqui frustra pronuntiaret sententiam & nihil efficere posset. At Scriptura secundum sensum spectata non potest semper pronuntiare clarè sententiam: nam legitimus Scripturæ sensus sæpe obscurus est, ut probatum est suo loco, & de eo plerumque controversia est.

*Prob. 2.* Iudex controversiarum debet posse omnes Fidei controversias dirimere: nam de hoc iudice agitur, alioqui insufficiens esset. Atqui Scriptura non potest omnes Fidei controversias dirimere. Nam 1. controversia de divinitate certorum librorum, v. g. Tobix, Judith, Apocalypsis, &c. non potest di-

rimi

rimi per Scripturam, cum nullus in Scriptura extet Canon seu catalogus omnium Librorum divinatorum. 2. Controversiæ de Sacramentorum numero, de validitate Baptismi infantium, de perpetua virginitate Matris Dei, & aliarum similes decidi non possunt à Scriptura, cum ista non inveniantur in Scriptura. 3. Omnibus Ecclesiæ ætatibus graves controversiæ exortæ sunt de vero ac legitimo sensu Scripturæ sive Catholicos inter & hæreticos, sive inter ipsos hæreticos. At Scriptura per se solam non potest has controversias dirimere, ut constat experientia ætatum omnium: vel quia Scriptura nullam potest ferre sententiam in ejusmodi controversiis: vel si quam potest ferre, non fert nisi obscuram, quam utraque pars litigantium ad suum sensum trahere potest: unde etiam hæretici perpetuò inter se de multis Scripturæ locis disputant.

## §. II.

Dico 2. Spiritus privatus non est judex controversiarum in rebus Fidei.

*Prob.* Quia spiritus ille privatus, quem hæretici ut supremum judicem controversiarum Fidei agnoscunt, est interna Spiritus sancti persuasio, qua privatus quisque discernit veritatem in controversiis Fidei, ut docent hæretici. Et verò non possunt dicere Spiritum illum privatum esse cujusque privati natura-

le iudicium: nam tale iudicium est erroris obnoxium, juxta illud, Rom. c. 3. *Omnis homo mendax*; estque principium divisionis, non unitatis: quot enim capita, tot sensus. At interna illa Spiritus Sancti persuasio seu illustratio, quam hæretici prætendunt, non potest esse iudex controversiarum Fidei. Ergo spiritus privatus non est huiusmodi iudex. *Proo. min.* Verus iudex controversiarum debet pronuntiare clarè sententiam inter duas partes litigantes, ita ut clarè appareat cui parti causa adjudicetur: alioqui non poterit dirimere controversias inter partes litigantes: & sic inutilis esset talis iudex, nec per illum Christus unitati Ecclesiæ providisset. Atqui interna Spiritus sancti persuasio vel illustratio non pronuntiat sic clarè sententiam inter partes litigantes: nam nunquam clarè apparet, aut saltem infallibiliter cognoscitur, quis ex duobus de aliquo Fidei dogmate alternantibus habeat internam illam persuasionem seu illustrationem veram; & semper utraque pars poterit impunè illa prætendere, & impunè contendere per illam sibi adjudicari causam. Ideoque sententia à spiritu privato lata, vana & inutilis erit: & consequenter si talis spiritus privatus esset iudex controversiarum, nunquam controversiæ dirimi possent, nec silentium litigantibus imponi, nec cœtus Fidelium posset manere in unitate Fidei, sicque Christus malè providisset Ecclesiæ.

Præ.

Præterea spiritus ille privatus est seminari-  
um omnium hæresum, ut patet in omnibus  
hæreticis, qui illum suis erroribus prætexunt.  
Et verò quisque sibi facile persuadet sensum  
suum proprium esse à Spiritu sancto; & dæ-  
mon sæpe suggerit suas operationes esse Spi-  
ritus sancti inspirationes, ita ut sæpe discerni  
non possint: *Ipse enim Satanas transfigurat se  
in Angelum lucis.* 2. Cor. cap. 11. Denique spi-  
ritus ille privatus ineptus est ad dirimendas  
Fidei controversias: nam spiritus privatus u-  
nius partis litigantis non potest certò innotescere alteri parti litiganti. Idque experien-  
tia docet in hæreticis, qui illum spiritum  
prætendunt, & inter se de rebus Fidei alter-  
candi finem non faciunt, & contraria docent.  
Sic Lutherani & Calvinistæ in rebus Fidei con-  
traria tenent, v. g. circa realem Christi præ-  
sentiam in Eucharistia; & Calvinistæ admit-  
tunt. ut divinos & à Deo inspiratos Libros,  
putà Epistolam ad Hebræos, Apocalypsim, &c.  
quos rejiciunt Lutherani. Et tamen utrique  
jactitant se à Spiritu sancto doceri. Quare li-  
cet primi Calvinistæ in confessione suæ fidei  
persuasionem illam internam pro regula Fi-  
dei statuissent, posteriores Ministri hanc re-  
pudiarent ut absurdam. Hinc fateri debent  
authores & Doctores suæ Sectæ graviter er-  
rasse, & caruisse vera Fide, siquidem carue-  
runt vera regula Fidei, sine qua vera Fides  
esse nequit. Sed nihilominus hæretici in Spi-



ritum illum privatum recidunt, dum ad Scripturam lumine interno cuique dato intellectam recurrunt, & iisdem argumentis refelluntur.

## §. III.

D'co 3. Principes sæculares non sunt iudices controversiarum Fidei.

*Prob. 1. Ex Script. Ephes. cap. 4. & ipse (Christus) dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios verò Evangelistas, alios autem Pastores & Doctores, ad consummationem sanctorum, in opus Ministerii, in adificationem Corporis Christi, donec occurramus omnes in unitatem Fidei . . . ut non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrine, in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris. Ubi Apostolus loquitur de Ecclesiæ regimine usque ad finem mundi duraturo, & recensendo eos, quibus Ecclesiæ regimen à Christo commissum est ad fideles in Fide continendos, & contra nequitiam ac fraudes hæreticorum tuendos, nullam facit mentionem Principum sæcularium, sed post Apostolos solum Pastorum, nempe Episcoporum.*

2. Ex perpetua praxi Ecclesiæ, quæ nunquam in Fidei controversiis iudicium detulit ad Principes sæculares; sed hoc iudicium semper pertinuit ad Summum Pontificem & alios Episcopos, qui tunc Ecclesiam regebant, ut constat ex Historiis Ecclesiasticis, & actis Concilio-

cillorum omnium. Item omnes Fidei controversiæ hactenus in Ecclesia exortæ, non Principum sæcularium, sed Romani Pontificis & aliorum Episcoporum iudicio diremptæ sunt.

3. Ex Patribus. Pro omnibus sint S. Athanasius, qui, epist. ad solitariam vitam agentes sic ait de Constantio Imperatore: *quis videns eum in decernendo Principem se facere Episcoporum, & præsidere iudiciis Ecclesiasticis, non merendæ acat eum illam ipsam abominationem desolationis esse, quæ à Daniele prædicta est?* Et S. Ambrosius, qui epist. ad Valentinianum Imperatorem sic ait: *si conferendum de Fide, Sacerdotum debet esse ista collatio.*

4. Quia Principes sæculares sæpe errarunt in rebus Fidei, ut patet in Constantio & aliis.

*Confirmatur ex sensu Principum religiosorum, ut Constantini Magni, teste Ambrosio, epist. cit. Joviniani, qui res Fidei ab Athanasio doceri voluit, ut traditur in hujus vitæ, Valentiniani Senioris apud Sozomenum, lib.*

6. Hist. c. 7. Theodosii Junioris, qui in sua ad Conc. Ephesinum, epist. sic ait: *nefas est, qui sanctissimorum Episcoporum cathalogo adscriptus non est, illum Ecclesiasticis negotiis & consultationibus se se immiscere.* Et Basilii, in Concilio octavo generali.

Accedit praxis Principum religiosorum, qui Concilia Episcoporum, rogante vel saltem consentiente Romano Pontifice, convocarunt, ut Fidei controversiæ dirimerentur.

*Obj.* Aliqui Imperatores præfederunt Conciliis, ut Chalcedonensi Marcianus, sexto Constantinus Pogonatus, septimo Irene & ejus Filius, octavo Basilius.

*Resp.* Neg. ad 1. *resp.* Marcianus & Pulcheria non præfederunt ut Fidei judices, sed duntaxat ut Concilii protectores, & ordinis ac pacis defensores. Nam Patres Concilii Chalcedonensis, in sua ad S. Leonem epist. sic loquuntur: quibus (Synodi Episcopis) tu quidem sicut membris caput præeras in his qui tuum tenebant ordinem. Imperatores verò fideles ad ordinandum decentissimè præsidebant sicut Zorobabel Ecclesie.

Ad 2. *resp.* Equidem in multis actionibus sexti Concilii dicitur: *præsidente piissimo Imperatore Constantino.* Sed hæc verba solum significant Constantinum in loco honorificentissimo sedisse ut Ecclesie & Concilii defenso-rem, non verò ut controversiarum Fidei judicem. Nam 1. Constat Legatos Summi Pontificis Agathonis Concilio præsedisse: actione enim prima, primi nominantur ante omnes Patriarchas: & actione 18. primi ante omnes Patriarchas subscribunt, licet non fuerint Episcopi. 2. Imperator post omnes Episcopos subscripsit, & quidem non ut definiens, sed ut consentiens, id est, suum judicium submittens definitioni Concilii: nam Episcopi subscripserunt his verbis: *N. Episcopus . . . definiens subscripsi:* Imperator verò hac formula: *Constantinus*

*Constantius in Christo Deo Rex atque Imperator Romanorum legimus & consensimus* Igitur aliqui Imperatores præfederunt Conciliis; sed ut protectores & defensores Ecclesiæ, non ut iudices, præfessione honoris, non auctoritatis.

Ad 3. *resp.* Cùm in Concilio Nicæno II. de Irene Imperatrice dicitur: *præsidente ipsa cum simul regnante Filio, & universa Synodo, &c.* Ibi verbum *præsidere* significat tantum sessionem honorariam: nam Apostolus mulierem in Ecclesia loqui vetat; & tota Synodus non præsidet, sed Legati Papæ.

Ad 4. *resp.* In Concilio octavo generali dicitur quidem, *præsidente Basilio Imperatore.* At præsedet, non auctoritate, sed solo sessionis honore, quem ipsi detulit Concilium ut Ecclesiæ protectori, & ejus Decretorum executori, non ut controversiarum Fidei aut causarum Ecclesiasticarum iudici: nam ejusmodi iudicium sibi ipsi, nec Laico cuivis convenire Imperator Basilius palam professus est in allocutione Synodi. Et actione 10. cum duobus filiis subscribit tantum post Legatos Pontificis, Ignatium Constantinopolitanum & Vicarios trium aliorum Patriarcharum, & quidem non ut iudex, sed consentiens, & Decretorum executor.

#### §. IV.

Dico 4. Multitudo Fidelium, seu populus Christianus non est iudex controversiarum Fidei.

*Prob.*



*Prob. 1.* Quia neque Scriptura, neque Traditio potestatem judicandi de rebus Fidei attribuant populo, sed soli capiti Ecclesiæ & aliis Episcopis.

2. Nunquam in Ecclesia Christi controversiæ Fidei, quæ tot ac tantæ hæctenus exortæ sunt, ad populum delatæ sunt aut ab eo decisiæ, sed à solis Episcopis & Romano Pontifice.

3. Recta ratio dictat judicium de controversiis Fidei authenticum non debere pertinere ad populum, qui doceri debet à Pastoribus Ecclesiæ, & cujus maxima pars ignara est.

4. Alioquin idem esset officium Gregis & Pastoris, populus posset non audire imò posset spernere Pastores Ecclesiæ, contra illud Christi, Luc. 10. *qui vos audit, me audit: & qui vos spernit, me spernit; Et everteretur omnis ordo in Ecclesia.* Unde S. Gregorius Nazianz. Orat. 9. populum Christianum ab hac præsumptione & insania, quam in eo excitare solent hæretici, avocat his verbis: *oves, Pastores ne pascite, nec supra fines vestros assurgite: satis enim vobis est si rectè pascamini. Judices ne judicate: nec legislatoribus leges præscribite. Non est enim dissensionis & confusionis Deus, sed pacis & ordinis. Ne quis igitur caput sit, qui vix aut manus, aut pes, aut vilius quoddam aliud membrum est, &c.*

*Obj. Act. c. 17. de Berænsibus dicitur: qui susceperunt verbum cum omni aviditate, quotidie scru-*

*scrutantes Scripturas, si hac ita se haberent. Ergo populus potest judicare de doctrina à Pastoribus tradita Ergo, &c.*

*Resp.* Nego conseq. Quia quamvis Paulus esset Apostolus Christi, & non posset falsam doctrinam prædicare; tamen hoc non constabat initio Berænsibus, nec tenebantur mox credere sine motivis credibilitatis. Quare cùm Paulus probaret illis Christum ex testimoniis Scripturæ, meritò illi scrutabantur Scripturas, an hæc ita se haberent. At Christiani, quibus constat corpus Pastorum non posse errare in rebus Fidei & morum, tenentur eorum doctrinam ac definitiones statim sine examine recipere, iisque firmissimè adhærere.

## ARTICULUS VII.

*Quisnam sit verus & infallibilis Judex controversiarum Fidei?*

**N**Ota. Nomine Fidei intelliguntur etiam mores, quæ sunt dogmata Fidei practica: nam Fidei nomine intelliguntur omnia dogmata tum speculativa tum practica; præterea Ecclesia errare non potest in moribus per se bonis vel malis: nam alioqui non esset nec posset dici verè sancta, ut in Symbolo Apostolorum vocatur: nam (ut rectè notat Bellarmin.) sancta dicitur potissimum ob sanctam professionem seu professionem doctrinæ sanctæ, quæ nempe nihil continet falsum,  
nihil

nihil præscribit aut permittit malum. Denique Fides Catholica docet omnem virtutem esse bonam ac colendam, & omne vitium esse malum ac fugiendum.

§. I.

Dico I. Corpus primorum Pastorum seu Episcoporum est infallibilis iudex controversarum in rebus Fidei & Religionis. Est de Fide.

*Prob. I. Ex Script. Matth. c. ult. docete omnes gentes . . . . . & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi, ubi Christus præcipit Apostolis, & eorum successoribus Episcopis in eorum persona, ut doceant, docete, & iis ad hoc munus promittit specialem assistentiam, ecce ego vobiscum sum. Quæ promissio non solum spectat Apostolos, sed etiam eorum successores in regimine Ecclesiæ, nempe Episcopos, quos Spiritus Sanctus posuit regere Ecclesiam Dei, ut patet ex his verbis, omnibus diebus usque ad consummationem sæculi: quæ significant Christi assistentiam specialem ad rectè docendum duraturam usque ad finem mundi, proindeque hanc promissionem spectare non solum Apostolos qui docere non poterant usque ad finem mundi, sed etiam eorum successores usque in finem mundi extituros. Si autem Episcoporum est docere, ergo sunt iudices doctrinæ: si cum Episcopis docentibus Christus futurus est omnibus*

bus diebus, ergo sunt iudices doctrinæ infallibiles ex speciali assistentia Christi: quis enim possit cum Christo falsum docere?

Item, Ephes. cap. 4. dicitur Christus Ecclesiæ dedisse Apostolos, & Pastores ac Doctores, id est, Episcopos Apostolorum successores, qui dicuntur Pastores & Doctores, quia eorum munus est pascere & docere Gregem Christi, dedisse, inquam, *ut non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ, in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris.* Quæ verba significant Christum dedisse Apostolis, & Episcopis eorum successoribus munus & potestatem fideles in vera Fide stabiliendi & continendi, omnes dubitationes ac incertitudines in rebus Fidei penitus tollendi, & finaliter ac infallibiliter iudicandi de controversiis Fidei. Nam hæc potestas necessaria est, *ut non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ:* incerta enim & fallibilis decisio ac doctrina tollere non potest dubitationes & incertitudines omnes, nec stabilire in Fide.

2. Ex Patribus apud Bellarminum & alios.

3. Ex Traditione posita in constanti ac perpetuo usu Ecclesiæ, in qua à tempore Apostolorum omnes Fidei controversias iudicio finali & irreformabili, fideles ad credendum obligante, ideoque infallibili deciderunt Summi Pontifices & Episcopi. Sic primo sæculo controversia de legalibus ab Apostolis & Episcopis



scopis in Concilio Jerosolymitano definita fuit. Sæculo secundo controversia de Paschatis celebratione à Victore in particulari Concilio Romano, & ab aliis particul.ribus Conciliis in variis orbis partibus coactis decisa fuit. Tertio sæculo Novatianorum hæresis à Cornelio Papa in Concilio Romano damnata fuit. Quarto sæculo Ariana hæresis à Concilio Nicæano, Macedoniana à Constantinopolitano proscripta est. Et sic aliæ hæreses sæculis sequentibus in Conciliis generalibus, vel extra ab Episcopis & Romano Pontifice eorum capite finaliter damnatæ sunt.

4. Ratione. Judicium de controversiis Fidei pertinet ad eos, quibus Ecclesiæ regimen commissum est, & quorum est docere in Ecclesia non solum Laicos sed etiam Presbyteros, & pascere gregem Christi, & bonum Fidei depositum servare. Nam hæc munera rectè obire non possunt sine potestate dirimendi controversias Fidei, & de illis ferendi judicium, cui Fideles omnes acquiescere teneantur, ideoque infallibile. At 1. Episcopis commissum est regimen Ecclesiæ, juxta illud, Act. cap. 20. *Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.* Qui textus à Concilio Trident. sess. 22. cap. 4. de solis Episcopis exponitur 2. Episcoporum est docere in Ecclesia, juxta illud, Matth. cap. ult. *Docere omnes gentes*, dictum Apostolis, & in eorum persona

personā etiam Episcopis Apostolorum successoribus; & Ephes. cap. 4. dicitur Christus dedisse Ecclesiæ Apostolos, & Pastores ac Doctores, nempe Episcopos. 3. Episcoporum est pascere gregem Christi, juxta illud, Joann. cap. 21. *Pasce agnos meos, pasce oves meas*, dictum Petro, & ejus successoribus Romanis Pontificibus, & illud 1. Petri, cap. 5. dictum Episcopis omnibus, *Pascite qui in vobis est, gregem Dei*. 4. Episcoporum est Fidei depositum servare, juxta illud, 1. Tim. cap. 6. *Depositum custodi*.

Porro nomine Fidei intelligitur Fides & credendorum, & faciendorum & omittendorum.

## §. II.

Dico 2. Corpus primorum Pastorum seu Episcoporum, cujus caput est Romanus Pontifex, est semper intallibilis judex controversiarum Fidei, etiam extra Concilium generale. Est de Fide. Unde sacra Facultas Parisiensis doctrinam oppositam in Libro gallicè inscripto *Le paisique veritable*, contentam hac censure notavit: *Hæ propositiones, in quantum intallibilitatem Ecclesiæ universali in nullo alio statu quam in Concilio œcumenico congregata tribuunt, & ipsam aliquo tempore legitimi usus penitentia cognitione caruisse supponunt, temerariae sunt, ipsæ Ecclesiæ injuriosæ, & hereticæ.*

Prob. I. Quia corpus Episcoporum suo capiti Romano Pontifici adhaerentium, est intallibilis

libilis iudex controversiarum Fidei, ut constet ex 1. assertione. At tale corpus semper existit, etiam si Episcopi sunt in sua sede dispersi extra Concilium generatim. Ergo.

2. Christus Apostolis & eorum successoribus in regimine Ecclesie specialem assistentiam promittit *omnibus diebus* usque ad finem mundi ad rectè docendum veritates Fidei & morum: *Docete omnes gentes*, (inquit, Matth. cap. ult.) *Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi.* Si omnibus diebus, ergo semper, tum in Concilio, tum etiam extra Concilium, quod sæpe non potest celebrari, & raro celebratur.

3. Quia debet esse in Ecclesia, & quidem omni tempore aliqua Fidei regula, semper subsistens & visibilis, quæ certò & infallibiliter Fidei controversias dirimat, & veritatem omnem doceat: alioqui Christus non providisset sufficienter bono Ecclesie suæ sponsæ. Dico, *omni tempore*, quia nullum est tempus, quo oriri non possint controversiæ in materia Fidei & morum, & re ipsa sæpissime oriuntur, ac proinde debet omni tempore subsistere Tribunal infallibile ac supremum, quod eas finaliter & infallibiliter dirimat, & veram doctrinam asserat. Alioqui Fideles essent sicut parvuli fluctuantes plurimis annis, vel etiam sæculo integro, neque quæ doctrina tenenda sit scirent, donec cogeretur Concilium, quod multis modis impediri potest; dilacerare.

laceraretur intestinis discordiis Ecclesia; errores sic invalescerent, ut jam non possent ab animis hominum superbiorum ac pertinaciorum iis diu præoccupatorum, qui semper plurimi sunt, evelli per definitionem Concilii, &c.

4. Ex Traditione & usu Ecclesiæ. Nam totis tribus prioribus sæculis nullum extitit Concilium generale, & tamen toto illo tempore definitivè & irrevocabiliter damnatæ sunt plurimæ hæreses, Nicolaitarum scilicet, Ebionitarum, Marcionitarum, Basilidis, Saturnini, Valentini, Novatianorum, Manichæorum, &c. Quæ hæreses finaliter proscriptæ sunt Romanorum Pontificum judicio, cui adhærebant Episcopi in suis sedibus, vel ab aliquibus Conciliis particularibus, aut judiciis aliquorum Episcoporum à Summo Pontifice confirmatis seu admissis.

5. Denique si Concilium generale est infallibilis iudex, quia repræsentat corpus Pastorum: à fortiori talis est iudex ipsum corpus Pastorum in sua sede docentium expressè vel tacitè.

Porro corpus Pastorum licet dispersorum, seu in sede sua manentium, æque infallibiliter decedit ac si congregati essent, quia infallibilitas non fundatur in mutua doctrinæ Episcoporum communicatione, sed in assistentia speciali Spiritus Sancti ab omni tempore, omnibus diebus Ecclesiæ conferenda



ex promissione Christi. Aliud est de iudicio aliorum Tribunalium, quorum æquitas pendet à mutua communicatione, & à cœtu iudicum, secundum institutionem hominum, quam Christus sequi noluit, eo quòd bonum Ecclesiæ exigeret ut Ecclesia dispersa esset infallibilis perinde ac congregata.

### §. III.

Dico 3. Concilium perfectè œcumenicum est infallibilis iudex controversiarum Fidei. Est de Fide.

*Prob. 1.* Ex sensu & praxi Ecclesiæ, quæ definitionem cujuslibet Concilii vere generalis semper habuit ut infallibilem regulam suæ Fidei. Ergo tam necesse est huiusmodi definitionem esse infallibilem, quam necesse est totam Ecclesiam errare non posse.

2. Quia Concilium perfectè œcumenicum est illud, quod repræsentat totum corpus primorum Pastorum, seu Corpus Episcopale cum suo capite, in ordine ad decernenda ea quæ ad Fidem vel mores pertinent. Quare Martinus V. in Concilio Constantiensi de hæresi suspectos interrogari jubet, num credant Concilium generale universam Ecclesiam repræsentare. Ergo in Concilio perfectè œcumenico residet tota auctoritas corporis Pastorum in ordine ad decernenda ea quæ ad Fidem & mores pertinent, quæ quidem auctoritas est infallibilis in definiendis & decernendis

dis, iis quæ ad Fidem & mores pertinent, ut constat ex 1. assertione. Et consequenter Concilium perfectè œcumenicum est infallibilis iudex controversiarum Fidei.

#### §. IV.

Dico 4. Corpus seu universitas moralis Episcoporum suo capiti Romano Pontifici adherentium est infallibilis iudex controversiarum Fidei independentem à consensione Laicorum seu populi Christiani, & quidem in omni casu etiam in casu dissidii ex parte aliquorum Pastorum. Est de Fide contra auctorem libelli impij, qui inscribitur *Le temoignage de la Verité*, cujus multæ propositiones ut hæreticæ damnatæ sunt à Clero Gallicano in Comitibus generalibus ann. 1715.

*Prob.* Quia necessitas consensionis Laicorum seu populi ad definitionem Fidei, etiam in casu dissidii inter Episcopos, nullum habet fundamentum in Scriptura & Traditione, & hætenus inaudita est. Imò repugnat 1. Scripturæ docenti populum semper teneri se subicere definitioni primorum Pastorum, qui succedunt Apostolis in regimine Ecclesiæ, juxta illud Christi, Luc. 10. *Qui vos audit me audit; qui vos spernit, me spernit.* Item asserenti Christum non omnes, sed quosdam tantum, nempe Episcopos, constituissè Pastores & Doctores, ut non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ, id-

Q2

eoque

eoque ut certò sciamus quid in rebus Fidei & morum tenendum sit, ut patet ex Ephes. cap. 4. Ergo definitio primorum Pastorum aut universitatis moralis eorum suo capiti conjunctorum. Semper sola sufficit ad certitudinem Fidei, nec ad eam unquam requiritur consensus Fidelium. Item Christus non dirigit promissionem infallibilitatis ad populum, sed ad Apostolos & eorum successores, quibus præcepit ut doceant alios: imò prædixit fore seductores multos, & multos seductum iri. *Scandalizabuntur multi* (ait, Matth. c. 24.) *& multi pseudo-Prophetae surgent, & seducent multos.*

2. Repugnat Traditioni. Nam à tempore Apostolorum usque ad hoc tempus soli Episcopi independentes à consensu populi definiunt controversias Fidei, & semper universitatis moralis Episcoporum definitio, vel communis prædicatio habita est ut certa regula Fidei, quam omnes statim tenerentur sequi, & cui qui dissenserunt, hoc ipso hæretici habiti sunt. Item Concilia generalia in suis definitionibus, non expectato clamore & consensu Laicorum, anathematizant omnes, qui doctrinæ à se definitæ non acquiescunt firmissimè. Ergo definitiones Episcoporum suo capiti unitorum sunt certa regula Fidei obligans omnes ad statim iis firmissimè adhærendum independentes à clamore & consensu populi.

3. Necessitas consensionis Laicorum ad definitionem Fidei repugnat rectæ rationi. Nam rectæ rationi repugnat infallibilitatem definitionis Fidei à Pastoribus & Doctoribus Ecclesiæ factæ pendere à consensu & approbatione populi, cujus maxima pars est rudium & imperitorum rerum quæ definiuntur, nec valentium veritatem per se cognoscere, & qui non habet promissionem divinam de veritate cognoscenda per se, sed solum per suos Pastores.

Præterea recta ratio docet ad eos solos pertinere irrevocabiliter, ideoque infallibiliter definire res Fidei & morum, ad quos solos pertinet docere alios res Fidei & morum, quales sunt Episcopi.

Item absurdum est dicere, quod definitio, quæ non fit secundum clamores vulgi ignari & non valentis per se cognoscere res Fidei, sit hoc ipso nulla & invalida. Alioquin enim populus tam doceret quàm doceretur, & posset non audire suos Pastores & Doctores: imò posset respuere ea, quæ sibi minùs arident, & emendare doctrinam suorum Pastorum & Doctorum.

Denique quia populus facile seduci potest ab Hæreticis; & Christus solos Pastores & Doctores dedit Ecclesiæ ad impediendam seductionem Fidelium contra nequitiam & astutiam Hæreticorum, Ephes. cap. 4.

*Confirm.* Quia nulla fuit unquam hæresis



præ se ferens aliquam speciem veritatis, cui non faverit aliquis clamor populorum. Clamaverunt pro hæreticis contra definitionem Summorum Pontificum, & Conciliorum Generalium, vel Episcoporum in sedibus suis prædicantium Laici plurimi imperiti & nonnulli etiam eruditi, item Præsbyteri, Monachi, Episcopi aliquot, ipsi Imperatores. Imò nulla hæresis sine ejusmodi clamoribus propagari potest.

*Nota.* Quando Christus promisit corpus Pastorum semper traditurum veram doctrinam, simul implicite promisit fore semper fideles, qui huic doctrinæ acquiescerent ut salvi fierent. Item cum Christi Ecclesia sit perpetua, & hæc constet ex Pastoribus & ovibus, semper erunt in Ecclesia Pastores veritatem docentes, & populi eam sequentes.

## §. V.

Dico 5. Soli Episcopi sunt iudices infallibiles controversiarum Fidei cum exclusionem non solum Laicorum, sed etiam simplicium Presbyterorum & quorumvis Clericorum inferiorum.

Constat 1. Quia promissiones Christi de infallibilitate doctrinæ spectant solum Episcopos; nam Christus solis Apostolis, & eorum successoribus in regimine Ecclesiæ, nempe Episcopis dixit, docete. Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus, &c.

2. Ex sensu & praxi perpetua Ecclesiæ, Enim verò si Presbyteri essent ex statu suo & charactere iudices rerum Fidei, vel necessarij testes Traditionis, nulla Concilia sine illis saltem vocatis, eorumque subscriptione fuissent legitimè celebrata. Et tamen ex sexcentis septuaginta quinque Conciliis, quæ celebrata numerantur, duodecim tantum ab Apologista Parochorum Parisiensium hanc Presbyteranismi hæresim tuente proferri potuerunt, in quibus Presbyteri aliquot subscripserint, & circiter viginti, quibus ex Episcoporum licentia interfuerint. Conciliis autem illis subscripserunt Presbyteri, non ut iudices vocem decisivam habentes, sed tantum ut consentientes, sicut Monachi non Clerici, & Laici saculares aliquando subscripserunt Conciliis. Præterea soliti sunt Episcopi mittere suo loco Presbyteros, sed nullus unquam Presbyter quempiam suo loco misit, qui suo loco interesset Concilio. At si Presbyteri essent jure suo iudices rerum Fidei, vel testes Traditionis ad definitionem infalibilem Fidei necessarij, Concilia, ad quæ vocati non fuissent, non possent vocari nec esse generalia nec legitima, & eorum definitiones non obligassent statim Fideles ad iis firmissimè adhærendum: nam tunc major pars judicum vel testium necessariorum abfuisset, nec convocata fuisset. Hinc in Concilio Chalcedonensi Ægyptii dixerunt: *Synodus Episcoporum*

rum est, non Clericorum; superfluos foras mittite.

3. Ex Concilio generali octavo, can. 17. ubi ait: illud autem tanquam perosum quiddam ab auribus nostris repulimus, quod à quibusdam imperitis dicitur non posse Synodum absque principali præsentia celebrari: cum nusquam sacri Canones convenire seculares Principes in Conciliis sanxerint, sed solus Antistes. Ergo soli Episcopi jus habent ut Concilio intersint, ideoque ut definiant sine Presbyterorum opera ut necessaria. Ergo, &c. Hinc in Concilio Constantinopolitano, in quo damnatus est Eutiches, sic Episcopi subscripserunt, *judicans subscripsi*. Archimandritæ verò, qui ex licentia Episcoporum subscripserunt, in sua subscriptione omiserunt vocem, *judicans*, sic subscribendo: *subscripsi depositioni Eutichetis*. Hinc etiam Conc. Burdigalense, anno 1624. celebratum, sic pronuntiat; sacro approbante Concilio, Decretis ultimi Concilii Burdigalensis inherentes, opinionem quorundam, qui ausi sunt asserere præter Episcopos, quosdam etiam alios habere vocem decisivam in Concilio Provinciali, ut erroneam judicamus. Hinc etiam in Comitibus generalibus Cleri Gallicani, anno 1700. Archiepiscopus Remensis Præses, ut principium certum asserit, annuentibus cæteris Episcopis, secundi ordinis deputatos nullam per se habere potestatem decidendi in materia Fidei & morum.

4. Gregorius XIII. de hac re consultus à Concilio Rothomagensi, ann. 1581. respondit:

dit: *Abbates commendatarios, capitulorum deputatos vocem duntaxat consultivam habere; Episcoporum procuratores posse si Concilio Provinciali placuerit, & decisivam habere.*

Equidem Presbyterorum officium est etiam docere plebem, sed ut discipulorum Episcoporum suo capiti unitorum, qui sequi & tradere debent doctrinam à corpore Episcoporum suo capiti adhærentium traditam; non autem ut judicum doctrinæ. Nam docere ut judices doctrinæ, solum est Episcoporum, non Presbyterorum.

## § VI.

Dico 6. Universitas moralis Episcoporum Summo Pontifici consentientium est infallibilis iudex controversiarum Fidei in omni circumstantia, sive intra, sive extra Concilium. Est de Fide.

*Prob. 1. Quia Christus promisit infallibilitatem corpori primorum Pastorum circa res Fidei & morum pro omni tempore, ideoque tam extra Concilium, quod sæpè intra plures annos cogi nequit, quàm in Concilio, juxta illud, Matth. c. ult. ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi. Et tamen nullibi promittit unanimitatem Episcoporum fore integram, ita ut nulli dissentiant aliis. Imò, Matth. c. 24. monet fore in decursu temporum falsos Prophetas, id est, Pastores seductores: multi pseudo Prophetæ, inquit,*



inquit, surgent, & seducent multos. Idem præ-  
 dicit Paulus, act. c. 20. ubi alloquens Epi-  
 scopos Asiæ minoris sic ait: attendite vobis, & si  
 universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit  
 Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit  
 sanguine suo. Ego scio quoniam intrabunt post  
 discessionem meam lupi rapaces in vos, non parcen-  
 tes gregi: & ex vobis ipsis exurgent viri loquen-  
 tes perversa, ut abducant discipulos post se. Ita-  
 que cum constet Christum absolute promissis-  
 se primis Ecclesiæ Pastoribus infallibilitatem  
 pro omni tempore: & simul tum ex Scriptu-  
 ra tum experientia constet esse aliquando  
 Episcopos qui errorem docent & sequuntur,  
 manifestum est infallibilitatem in rebus Fi-  
 dei & morum non pendere ab unanimitate  
 omnimoda Episcoporum, sed ad eam suffice-  
 re pro omni tempore unanimitem moralem  
 in universitate morali Episcoporum eidem do-  
 ctrinæ cum suo capite consentientium.

2. Ex Traditione Patrum, qui tanquam  
 principium certum supponunt dissensum ali-  
 quot Episcoporum nunquam obstare veritati &  
 infallibilitati definitionis & doctrinæ univer-  
 sitatis morales Episcoporum. Hic sufficiant S.  
 Athanasius, in epist. ad Jovinianum Impera-  
 torem ex Alexandrino Concilio scripta, ubi  
 ait: horum omnium quos commemoravimus senten-  
 tiam experimento ipso cognovimus, & litteras scri-  
 ptas habemus. Ac licet pauci quidem huic Fidei  
 (Nicænæ) contradicant, scimus tamen eos arbi-  
 trum

arum prajudicare non posse. S. Basilius, epist. 72.  
 idum orbem circumspicite, & videte quàm modica  
 sit ea portio, quæ hoc morbo (Arianismi) laborat.  
 Reliqua verò universa Ecclesia, quæ ab orbis fini-  
 bus ad fines usque recipit Evangelium, sanam hanc  
 & incorruptam doctrinam sectatur. S. Augusti-  
 nus, l. 3. contra Cresconium, c. 3. si omnino  
 iam credendum sit quinquaginta Episcopis Orien-  
 talium contra tot millia Episcoporum quibus hic  
 error in toto orbe displicuit, &c. Concilium E-  
 phesinum generale, in epist. ad Theodosium  
 Imper. sic ait: perabsurdum enim est ducentorum  
 & decem Episcoporum Synodo quibus & universa  
 Occidentalium Episcoporum multitudo, & per i-  
 psos reliquus totus terrarum orbis consentit, tri-  
 ginta tantum numero se se opponere.

3. Ex sensu & usu perpetuo Ecclesiæ, quæ  
 semper sive in Concilio sive extra Concili-  
 um ut infallibilem habuit definitionem & sen-  
 tentiam plurium Episcoporum Romano Pon-  
 tifici consentientium, quamvis eis dissenti-  
 rent aliqui Episcopi etiam multi sed numero  
 pauciores. Sic definitio Concilii Ephesini con-  
 tra Nestorium statim habita est infallibilis re-  
 gula Fidei, non obstante oppositione triginta  
 Episcoporum & Patriarchæ Antiocheni. Sic  
 extra Concilium generale, doctrinæ Pelagia-  
 næ damnatio facta ab Episcopis Africanis, &  
 confirmata à Summo Pontifice habita est in-  
 fallibilis, quamvis octodecim Episcopi resti-  
 terint, qui ideo statim ut hæretici depositi &  
 exilio

exilio multati sunt, non obstante eorum ap<sup>er</sup>p<sup>er</sup>is  
pellatione ad Concilium Generale; & Concili<sup>u</sup>m  
Ephelinum paulò post coactum eorum<sup>is</sup> h<sup>er</sup>e  
causam non retractavit, sed sine novo exa<sup>er</sup>x  
mine eorum damnationem confirmavit. Item tra  
Novatiani, Sabelliani, & alii multi Hæreticorum  
finaliter ac irretractabiliter damnati sunt ex<sup>er</sup>doce  
tra Concilium generale, quamvis haberent<sup>er</sup> ali<sup>u</sup>m  
Episcopos sibi assentientes. Item Donatistæ, H<sup>er</sup>e  
quamvis haberent supra trecentos Episcopos, no  
ut Schismatici & Hæretici habiti sunt. Igitur univ<sup>er</sup>s  
ob eandem rationem sicut in Concilio, ita ex<sup>er</sup>doce  
tra Concilium, ad infallibilitatem doctrinæ<sup>is</sup> suffi  
sufficit Episcoporum Romano Pontifici con<sup>er</sup>soli  
sentientium pluralitas.

4. Denique Fide constat corpus Pastorum<sup>is</sup> h<sup>er</sup>e  
suo capiti unitorum definiens sive intra sive<sup>er</sup> tim  
extra Concilium, esse infallibile pro omni<sup>is</sup> delat  
bus diebus seu omni tempore, propter ass<sup>er</sup>esia  
stentiam continuam & specialem à Christo<sup>is</sup> testra  
promissam. At in casu dissensionis pluralitas<sup>is</sup> s.  
Pastorum suo capiti consentientium censetur<sup>is</sup> ali<sup>u</sup>m  
esse corpus Pastorale, ut patet in omni cor<sup>is</sup> annan  
pore morali & politico: alioqui in casu dis<sup>is</sup> ratio  
sensionis Episcoporum, hoc ipso desineret es<sup>is</sup> titut  
se corpus Pastorale in Ecclesia, nam minor<sup>is</sup> ut  
numerus Episcoporum suo capiti dissentien<sup>is</sup> Quis  
tium non potest constituere corpus Pastorale. mult  
Quid ergo esset tunc Ecclesia Christi, sub<sup>is</sup> ione  
lato corpore primorum Pastorum? Præterea Po  
in Concilio generali iudicium majoris partis<sup>is</sup> ver  
Episco-

apud episcoporum Summo Pontifici suo capiti consentientium est iudicium Concilii & corporum Pastorum, & verè infallibile, ut constat ex sensu Ecclesiæ. Ergo idem iudicium ex Concilio, est iudicium corporis Pastorum verè infallibile: nam auctoritas Ecclesiæ ex locentis est ubique & semper eadem & infallibilis, nec pendet à loco.

Ita, Hinc consensus majoris partis Episcoporum suo capiti consentientium dicitur simpliciter universalis à Patribus. Præter jam citatos sufficiant S. Augustinus, qui damnationem hæresis Pelagianæ factam ab Episcopis Africanis non solis & sine Concilio generali, sed à Romano Pontifice confirmatam, vocat iudicium Ecclesiæ Catholicæ, quamvis ei resisterent octodecim Episcopi; nam l. 3. contra Julianum, c. 1. sic Pelagianos alloquitur: *quamvis dederit vobis Ecclesia Catholica iudicium quale debuit, ubi causa vestra finita est.* Et S. Gregorius M. l. 1. epist. 35. ubi postquam asseruit se quintum Concilium venerari sicut quatuor priora, & damnare personas ab eis damnatas, hanc addit damnationem: *quia dum universali sunt consensu constituta, se & non illa destruit, quisquis presumit solvere quos religant, aut ligare quos solvunt.* Quisquis ergo aliud sapit, anathema sit: & tamen multi Episcopi Concilium quintum & damnationem ab eo factam rejiciebant.

Porro vox Ecclesiæ per suos Pastores loquentis & definientis, semper secundum promissiones



missiones Christi erit satis superior, ut cuiusvis alteri societati Christianæ prævaleat; & hac superioritate ac pluralitate vera Ecclesia manifestetur, & sic veritas omnibus innoscere possit. Hinc Cardinalis de Cusa, l. 1. Concord. Cathol. c. 14. ait: qui se in Christiana Fide esse putant, de illis est regula Cypriani infallibilis, quod maior pars semper in Fide & veritate legis persistit.

### COROLLARIUM.

Constitutio in materia Fidei & morum Summo Pontifice edita, & ab universitate moralis Episcoporum acceptata, vel doctrina Fidei & morum ab universitate moralis Episcoporum tradita & Summo Pontifice confirmata, est infallibilis, & ei fideles omnes firmiter adhærere tenentur. Sequitur evidenter ex modo dictis: nam tunc est iudicium universitatis moralis Episcoporum suo capiti consentientium. Universitas autem moralis Episcoporum suo capiti consentientium est infallibilis iudex in rebus Fidei & morum, constat ex assertione 6. & consequenter iudicium est infallibile, ideoque omnes obligans ad ei firmissimè adhærendum.

### §. VII.

Dico 7. Definitio in materia Fidei & morum edita vel suscepta ab universitate moralis Episcoporum & à Summo Pontifice, est infallibilis.

## CAPUT IV.

*De Conciliis generalibus.*

CONcilium, quod græcè Synodus dicitur, congregationem Episcoporum propriè significat. Dividitur in generale seu œcumenicum, nationale, & provinciale. Concilium generale est illud, ad quod convocantur Episcopi totius orbis Christiani, & cui interesse debent nisi legitimè impediuntur: unde dicitur œcumenicum, id est, orbis terræ Concilium. Nationale est illud, cui intersunt Archiepiscopi & Episcopi unius regni vel nationis: Ejusmodi Concilia aliquando generalia seu Plenaria, & Provincialia appellantur, quamvis ab utrisque propriè loquendo differant. Provinciale est illud, cui intersunt Episcopi unius Provinciæ. Concilio nationali præest Patriarcha vel Primas, Provinciali Archiepiscopus, nisi Summus Pontifex vel ejus Legatus præsideat. Præterea Synodus sed impropriè dici solet Presbyterorum unius Episcopatus Conventus, cui præest Episcopus. Concilia aliqua sive generalia sive particularia sint, omnino necessaria esse ad bonam Ecclesiæ gubernationem, vix in questionem revocari posse non dubito, inquit Bellarminus, & probat, quia Concilium magnum aut parvum unum aut multiplex est medium ordinarium à Christo ad unionem membrorum Ecclesiæ, ad Fidei ac morum puritatem,

ritatem, & unitatem servandam institutum; ut constat tum ex facto Apostolorum, qui controversiam de Legalibus Antiochiæ exortam non nisi in Concilio definire voluerunt, act. c. 15. tum ex perpetua consuetudine Ecclesiæ, quæ ad extinguenda schismata, profligandas hæreses, abusus corrigendos, mores emendandos, Episcoporum Concilia semper adhiouit: tum ex praxi perpetua Summorum Pontificum, qui nullam fere hæresim sine Concilio saltem particulari damnarunt.

## ARTICULUS I.

*Cujus sit convocare Concilia Generalia.*

**N**Ota. Consentiunt omnes, etiam hæretici, Concilium Nationale à Patriarcha vel Primate, Provinciale ab Archiepiscopo, & Synodum Diocesana ab Episcopo convocari debere. At de Concilio Generali controversia est: nam hæretici illud convocandi munus Imperatori attribunt, Catholici vero omnes contendunt hanc auctoritatem ad Romanum Pontificem pertinere, sic tamen ut possit etiam alius de Pontificis mandato vel consensu Concilium indicare; imò sufficiat si indictionem factam ab alio ipse postea approbet vel confirmet.

Dico. Munus convocandi Concilium generale pertinet ad Romanum Pontificem. Ita omnes Catholici.

*Prob.*

*Prob. 1. Ex Concilio Chalcedonenſi, act. 1. ubi Dioſcorus Alexandrinus jubetur non ſedere inter Episcopos, id poſtulante Lucentio Legato S. Leonis, quia (inquit) præſumpſit & Synodum generalem auſus eſt facere ſine auctoritate Sedis Apoſtolice, quod nunquam licuit, nunquam factum eſt. Nemo Episcoporum contradixit, & Dioſcorus non cum Episcopis, ſed in medio ſedere juſſus eſt à Magiſtratibus, qui nomine Imperatoris aderant, ut Concilium deſenderent, & ordinem tuerentur.*

*Prob. 2. Ex Concilio Romano III. in cauſa Symmachi Papæ congregato, in qua Episcopis à Theodorico congregatis, dicentibus Synodum à Symmacho ipſo convocari debuiffe propter Petri Principatum, Theodoricus ipſum, quoque Papam in colligenda Synodo voluntatem ſuam litteris demonſtraſſe ſignificavit. Episcopos vero non acquieverunt, niſi poſtquam Rex litteras Pontificis protulit.*

*Prob. 3. Ex Pelagio II. in epiſt. ad Orientales Episcopos, ubi ſic ait: relatum eſt ad Apoſtolicam Sedem, Joannem Conſtantinopolitanum Episcopum univerſalem ſe ſubſcribere, voſque ex hac ſua præſumptione ad Synodum convocare generalem, cum generalium Synodorum convocandi auctoritas Apoſtolice Sedi Beati Petri ſingulari privilegio ſit tradita, & nulla unquam Synodus rata legatur, qua Apoſtolica auctoritate non fuerit ſulta, quapropter quidquid in prædicto veſtro conventiculo... ſtaſcuiffis, ex auctoritate S. Petri Apoſtolorum Prin-*



cipis... precipio omnia quæ ibi statuistis, & vana  
& cassata esse.

Prob. 4. Ratione theologica. Ad illum pertinet munus convocandi Concilia generalia, qui à Christo constitutus est supremus totius Ecclesiæ Pastor & Rector. Atqui Romanus Pontifex à Christo constitutus est supremus totius Ecclesiæ Pastor & Rector, juxta illud Christi, Joann. c. 21. *pasce Agnos meos, pasce oves meas*: & constat etiam ex Traditione. Ergo ad Romanum Pontificem pertinet munus convocandi Concilia generalia. Major patet, nam illius est convocare Concilia generalia, cujus est communi totius Ecclesiæ bono providere, quique supremam in toto Ecclesia auctoritatem habet. Siquidem Concilia generalia convocantur ad providendum communi totius Ecclesiæ bono; & ad ea convocantur Episcopi totius orbis Christiani sic, ut eis interesse debeant, secluso legitimo impedimento. At supremi totius Ecclesiæ Pastoris & Rectoris est providere communi totius Ecclesiæ bono. Ergo illius est convocare Concilia generalia, qui à Christo constitutus est supremus totius Ecclesiæ Pastor & Rector.

Obj. 1. Priora Concilia generalia, non à Romanis Pontificibus, sed ab Imperatoribus convocata fuere. Nam Nicænum I. à Constantino Magno, Constantinopolitanum I. à Theodosio Magno, Ephesinum à Theodosio Juniore, Chalcedonense à Marciano convocatum est

Ergo

Ergo munus convocandi Concilia generalia, non ad Romanum Pontificem, sed ad Imperatorem pertinet.

*Resp.* Equidem Concilia quædam generalia ab Imperatoribus convocata fuerunt, sed Romanis Pontificibus convocationi consentientibus, aut saltem convocationem postea ratam habentibus & confirmantibus, & per hunc solum consensum illa Concilia legitime convocata fuere. Imperatores autem Concilia convocabant ut protectores Ecclesiæ, & ex assensu saltem tacito & prudenter præsumpto Summi Pontificis.

Ad 1. *resp.* Sylvester Papa si Concilium Nicænum non convocavit, at certè ejus convocationi consensit, eamque ratam habuit & confirmavit, ut patet ex eo quòd duos Legatos Vitum & Vincentium Roma Nicænam miserit, qui unà cum Orio Cordubensi ejus nomine Concilio præsiderent. Unde Concilium generale sextum, actione 18. in sermone acclamatorio ait: *Constantinus semper Augustus, & Sylvester laudabilis magnam atque insignem in Nicæa Synodum congregabant.* Sed diverso modo congregabant, Constantinus ut protector Ecclesiæ, & suppeditans sumptus necessarios: Sylvester verò ut supremus Ecclesiæ Pastor ac Rector, reddens Synodum legitimam.

Ad 2. *resp.* Concilium Constantinopolitanum à Theodosio convocatum, non fuit per se Concilium œcumenicum, seu totius orbis, sed so-

lius Orientis Synodus, cui intererant tantum 150. Episcopi Orientales. Neque Concilii generalis auctoritatem obtinuit, nisi cum Damasus Papa cum Occidentis Concilio Romæ celebrato eadem circa Fidem sancivit, quæ anno superiore ab Orientali illo Concilio sancita fuerant: atque ita Concilium Constantinopolitanum, quod primum fuit Concilium solius Orientis, postmodum accedente Damaso cum Concilio Occidentis, totius Orbis Christiani seu œcumenicum Concilium factum est.

Ad 3. resp. Convocationem Concilii Ephesini à Theodosio Juniore factam approbavit & confirmavit Cælestinus I. ut patet tum ex ejus ad Theodosium epistola: tum ex eo quod tres Legatos, qui cum Cyrillo Alexandrino, nomine ipsius, Concilio præsiderent, miserit: tum etiam ex ipso Concilio Ephesino, relatione ad Imperatorem missa, act. 3. ubi ait: *antequam hæc sanctissima Synodus conveniret, Cælestinus sanctissimus magna Romæ Episcopus per litteras suas indicaverat, Cyrilloque sanctissimo, ut suas vias subiret, commiserat.*

Ad 4. resp. Marcianus quidem Concilium Chalcedonense convocavit, sed expetito prius consensu Romani Pontificis, ut patet ex litteris ipsius Marciani & Pulcheriæ Augustæ ad S. Leonem. Et S. Leo, quanvis Concilium in Occidente celebrari præoptaret, convocationi tamen à Marciano factæ consentit, ut patet ex ejus epist. 43. & 50. ad Marcianum:

num: & Legatos, qui suo nomine Concilio præfiderent, misit, ut patet ex actis Concilii, & ex epist. 49. ipsius Leonis ad Marcianum, ubi ait: *prædictum fratrem (Parchaunum) vice mea Synodo convenit præfidere.*

Porro Julius I. consensit convocationi Sardicenis Concilii à Constante & Constantio factæ: nam ad illud Legatos misit: ut constat ex apologia 2. S. Athanasii.

*Obj. 2.* Romani Pontifices aliquando rogant Imperatores, ut Concilia convocarent. Ergo jus convocandi Concilia ad Imperatores pertinet.

*Resp.* Nego consequ. Quamvis igitur munus convocandi Concilia generalia ad Romanum Pontificem jure divino pertineat; tamen aliquando Pontifices rogarunt ipsos Imperatores, ut Concilia indicerent. Idque varias ob causas, nimirum quia adhuc vigeat lex Imperialis antiqua, ne intra ditionem Imperii Romani fierent ulli Conventus absque auctoritate Imperatoris, quia Concilium generale tunc fieri non poterat nisi in aliqua urbe Imperatori subjecta, in quam sine ejus licentia tot Episcopos convenire æquum non fuisset; quia cogi non poterant illa Concilia nisi Imperatore subministrante vehicula, cæterosque sumptus, quibus erogandis plerique Episcopi essent impares.

*Nota.* Etiam si Imperatores aliqui ex ignorantia vel ob legem Imperialem vetantem frequentes



quentes hominum Conventus, quales sunt Synodi generales, jus convocandi Concilia generalia sibi attribuisent; tamen Romani Pontifices jus suum à Christo concessum non opponere prudenter potuissent: nam sciebant ad legitimam convocationem sufficere suum consensum aut ratihabitionem.

## ARTICULUS II.

*Quinam ad Concilium convocandi sint.*

**N**ota. In Conciliis etiam generalibus alii qui variis de causis interesse possunt. Nam alii intersunt ut iudices qui habent suffragium decisivum: alii ut Consultores ad discutiendas controversias antequam decidantur, qui habent suffragium consultivum: alii ut Ministri, quales sunt Notarii & Custodes: alii ut Concilii defensores, qui debent turbas compescere, vim omnem avertere, & Patres Concilii tueri.

Quæstio est tantum de iis, qui vocandi sunt ut iudices. Lutherus docet ex omni hominum genere interesse debere eos, qui eruditi sunt, & hos omnes debere esse iudices & habere iudicium decisivum. At Catholici omnes sentiunt solos Episcopos in quibuslibet Conciliis habere jus suffragii decisivi ordinariè: ex privilegio tamen & consuetudine illud habere etiam Abbates, & Generales Ordinum, quamvis Episcopi non sint; Cardinales

nales vero intersunt etia Conciliis ut Summo Pontifici collaterales & ejus Consiliari. Ex Presbyteris autem & aliis Clericis tantum vocantur aliqui viri docti, qui juvent ad difficultates expendendas, & discutiendas controversias.

Dico. Soli Episcopi jure divino jus habent suffragii decisivi in Conciliis tum generalibus, tum particularibus; ac proinde soli Episcopi Conciliis intersunt ut iudices ordinarii, ideoque necessario convocandi.

*Prob. 1.* Ex Traditione Patrum, qui unanimi consensu docent Concilia Episcoporum esse, & Episcoporum esse in Conciliis decernere. Ita Cyprianus, epist. ad Jubajanum; Osius apud Athanasium, epist. ad Solitar. Hilarius de Synodis; Ambrosius, epist. 32. Hieronymus, Apolog. 2. contra Rufinum; Augustinus, epist. 119. Leo Magnus, epist. 16 & alii.

*Prob. 2.* Ex Conciliis generalibus hactenus celebratis. Nam Conciliorum fere omnium decreta ab Episcopis solis, & Episcoporum locum tenentibus facta sunt, ut patet ex subscriptionibus: ubique enim soli Episcopi, & Episcoporum locum tenentes, inveniuntur subscripsisse, exceptis paucis, quibus Imperatores, non definiendo & judicando ut Episcopi, sed præcisè consentiendo subscripserunt, & paucis etiam aliis ut Florentino, Lateranensi & Tridentino, quibus ex privilegio subscripse-

scripserunt Abbates & Ordinum Generales. Ceteri verò nempe simplices Presbyteri, & alii Clerici minores, quamvis sancti & docti essent, nunquam admissi sunt nisi ad consultandum; excepta Synodo Basiliensi, ubi deficientibus Episcopis, Presbyteri ad suffragium decisivum admissi sunt contra morem totius antiquitatis, cui derogare non potuit hæc Synodus, quæ tunc legitima non erat, & auctoritate carebat.

*Prob. 3. Ratione theologica.* Illorum est in Conciliis definire ea, quæ credenda & agenda sunt, ad quos pertinet munus pascendi & regendi Ecclesiam. Nam pascere & regere est præcipuè docere cum auctoritate quæ credenda sunt, & præscribere quæ agenda sunt, juxta illud, Jerem. c. 3. *dabo vobis Pastores juxta cor meum, & pascunt vos scientia & doctrina.* Et illud, Ephes. c. 4. *alios autem Pastores & Doctores*, quæ duo conjuncta esse observant Hieronymus, in hunc locum, & Augustinus, epist. 59. quia nempe proprium est Pastorum docere. Atqui ad Episcopos pertinet munus pascendi & regendi Ecclesiam Dei, juxta illud 1. Petri c. 5. *pascite, qui in vobis est, gregem Dei; & illud, act. c. 20. attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.* Ergo Episcoporum est in Conciliis definire ea quæ credenda & agenda sunt.

*Obj. 1. Act. c. 15. Lucas loquens de Concilio Apostolorum ait: convenerunt Apostoli & Seniores videre de verbo hoc. Et infra: tunc placuit Apostolis & Senioribus cum omni Ecclesia.*

*Resp.* Per vocem *Seniores* intelliguntur Episcopi, aliqui scilicet ex 70 Discipulis Christi ab Apostolis in Episcopos consecrati. Præterea etiamsi per hanc vocem simplices Sacerdotes significarentur, sensus esset Apostolos convenisse ut judices ad definiendum, Presbyteros verò ex concessione Apostolorum ut consultores ad discutiendam controversiam. Item placuit Apostolis ut iudicibus definientibus, Presbyteris ut consentientibus, & plebi acquiescenti.

*Obj. 2. Concilium generale universam Ecclesiam repræsentat. Ergo ad illud convenire debent omnia membra Ecclesiæ.*

*Resp.* Concilium generale repræsentat universam Ecclesiam docentem, quæ est universitas seu corpus primorum Pastorum, nempe Episcoporum. Ac proinde ad Concilium generale convenire debet ea multitudo Episcoporum, quæ in æstimatione morali sufficiat ad repræsentandam Episcoporum universitatem: & consequenter Concilium generale necessario constare debet ex Episcopis. Præterea cum universitas Pastorum repræsentet universitatem ovium, quia unusquisque Episcopus repræsentat suam particularem Ecclesiam, sicut Princeps populum suum; hoc ip-



so quòd universitas Pastorum repræsentatur, simul & indivisibiliter repræsentatur etiam universitas ovium. Ac proinde hoc ipso quòd aliqua multitudo Episcoporum sufficit ad repræsentandam universitatem Pastorum sufficit quoque ad repræsentandam universitatem ovium.

*Obj. 3.* Communis causa communiter tractanda est. At causa Fidei est communis omnibus Fidelibus: ergo ab omnibus Fidelibus tractanda est.

*Resp.* Disting. maj. Communis causa ab omnibus communiter tractanda est, quando eodem modo pertinet ad omnes, quibus communis est, *conc. maj.* Quando non eodem modo pertinet ad omnes, *nego maj.* Causa autem Fidei ad omnes quidem, sed diverso modo pertinet; nam pertinet ad Episcopos ut Doctores, & ad cæteros Fideles ut Discipulos, qui proinde debent Episcopos docentes & definientes audire, & res ab iis definitas credere. Sicut in bello causa victoriæ & prælii communis est toti exercitui, & tamen solum ducum est præcipere & ducere exercitum, cæterorum obedire.

*Quæres, quot Episcopi requirantur ad Concilium generale?*

*Resp.* Ex consuetudine Ecclesiæ colligitur quatuor tantum conditiones absolute requiri ad concilium generale. 1. Est, ut convocatio sit generalis, ita ut omnibus majoribus

ribus Ecclesiæ Provinciis innotescat. 2. Ut nullus Episcopus excludatur, nisi sit excommunicatus, vel dubitetur utrum sit Episcopus. 3. Ut saltem ex majori parte Provinciarum Ecclesiæ adsint aliqui Episcopi. Tamen cum Concilium in Oriente celebratur, semper visum est sufficere, si ex Provinciis omnibus Orientis conveniant Episcopi multi cum aliquibus, licet paucis ex Occidente à Summo Pontifice missis, qui cæteros repræsentarent. Similiter si Concilium fiat in Occidente, sufficit si ex omnibus magnis Provinciis Occidentis multi adsint Episcopi cum paucis aliis ex Oriente qui Ecclesias Orientales repræsentent. Imò sufficit si convocati fuerint. 4. Ut Summus Pontifex per se vel per suos Legatos Concilio præsideat. Additur adhuc alia conditio, quæ tantum ad bene esse, non verò absolute necessaria est, nempe ut præter Summum Pontificem per se vel Legatos suos præsentem, adsint per se vel per Vicarios Orientis Patriarchæ, modò Hæretici vel Schismatici non sint.

### ARTICULUS III.

*Cujus sit præsidere Concilio generali?*

**N**Ota. Hæretici sæculi præteriti docent Ordinarium Præsidem Conciliorum debere esse Imperatorem, vel aliquem ab eo missum

missum: si nullum ipse mittat, debere ab ipsa Synodo constitui. Catholici verò omnes tenent præsidendam in Conciliis generalibus ad solum Romanum Pontificem pertinere: ita ut Concilium generale non possit legitime celebrari, nisi ei vel per se vel per Legatos suos præsideat, omniaque modetur.

### §. I.

Dico. Ad Romanum Pontificem pertinet jus præsidendi Concilio generali vel per se, vel per suos Legatos.

*Prob. 1.* Ratione ex Scriptura & Traditione petita. Romanus Pontifex jure divino est Pastor, Doctor, & Pater universæ Ecclesiæ, ita ut Principes & Episcopi omnes respectu illius sint oves, juxta illud Christi, Joann. c. ult. *pasce oves meas*; & Episcopi etiam congregati sint Filii, & re ipsa tales se præstentur Patres Concilii Chalcedonensis, in sua Synodica ad S. Leonem epistolâ; & Patres Ephesini Cælestinum Patrem suum appellant. Item Romanus Pontifex est supremus Rector & caput totius Ecclesiæ. At quis non videt Pastorem ovibus, Patrem Filiis, caput membris præsidere debere?

*Prob. 2.* Ex perpetuo usu Conciliorum. Nam 1. In Concilio Apostolorum, act. c. 15. Petrus præsedet: primus enim surgit, primus loquitur, primus definit, & omnes ejus senten-

sententiam sequuntur, ut observat S. Hieronymus: in sua ad Augustinum epistola, in qua inter alia asserit Petrum decreti in hoc Concilio editi Principem fuisse.

2. Omnibus Generalibus Synodis Romanus Pontifex perse aut per suos legatos præsidebat, ut constat ex adjecto earum catalogo locum, tempus, Patres, & acta referente.

---

## CONCILIA GENERALIA

Post Apostolos Celebrata

LEGITIMA.

*Concilium Nicænum 1.*

**C**elebratum Nicææ non in Tracia sed in Bythinia Anno 325. Papa Sylvestro, Constantino Magno Imperatore. Patres in eo numerabantur 318. præsidentibus Osio, Vito, & Vincentio legatis Papæ, quorum primus Episcopus, cæteri duo Presbyteri tantum, ut liquet ex eorum subscriptionibus ante omnes Patriarchas & ex testimoniis veterum ut Eusebii lib. 3. Vitæ Constantini c. 7. in antiquis verioribus exemplaribus; & ex aliis infra nominandis.

Tribus potissimum de causis congregatum fuit hoc concilium. 1. Ad restituendam contra Arium VERBI Divinitatem. Definivit Syno-



Synodus Filium esse *consubstantialem* Patri. 2. addeterminandam Festi Paschatis diem contra quartodecimanos. Decretumq; est Pascha ab omnibus Ecclesiis Dominicâ proximè sequente lunam decimam quartam Martii celebrandum 3. ad extingvendum Schisma Meletii; statutumq; ut Meletius nudò Episcopi nomine retentò in sua Licopolitana civitate maneret, ab illo autem sacris initiati Alexandrino Episcopo subiacerent aliis Ecclesiarum ministris postpositi. Constant hæc omnia ex S. Athanasio socrate Sozom & Theod. a Labbeo in Tom. 2. Concil. citatis.

Concilii Nicæni velut appendix censetur Synodus Sarcienſis seu Sardicēſis non sardensis ut quidam imperitè vocant. Congregata est hæc Synodus anno 347. temporibus Constantini & Constantis Imperatorum; & Julii Romani Pontificis. Præfuerunt huic concilio nomine Pontificis Osius Cordubēſis, Archidamus, & Philoxenus Presbyteri. Causæ convocationis istius fuerunt hæ. 1. Calumniæ Eusebianorum in S. Athanasium, Marcellum Ancyranum & Asclepam Gasensem repellendæ. 2. Lata in ipsos ab Eusebianis judicia rejicienda. 3. querimoniam extingvendæ Eusebianorum contra absolutionem & restitutionem S. Athanasii a Julio Pontifice Maximo facta. Synodus Sardicēſis spectari non solet ut Synodus Oecumonica a Concilio Nicæno verè distincta, sed velut ipsius appendix & comple-

complementum : atq; ob eam rationem Canones Sardicenses laudati fuerunt à summis Pontificibus Zozimo, Bonifacio, Cælestino, & Leone sub nomine Nicænorum canonum.

*Concilium Constantinopolitanum I.*

**S**ecundum ex Oecumenicis celebratum anno 381. temporibus Damasi Papæ Imperatore Theodosio seniore. In eo asserta est 1. Divinitas Spiritus Sancti adversus Macedonianos. 2. Conditum symbolum illud quod intra missam recitatur vel decantatur, quo Nicæna fides magis exposita fuit, & confirmata, additio scilicet integrò articulo de Spiritu S. de quo nihil statuerat Nicæna Synodus 3. Canones de administratione Ecclesiarum editi, qui postea in Concilio Later: IV. sunt approbati. Isthæc Synodus convocatione solius quidem Orientis erat, attamen Oecumenica evasit accedente consensu occidentalis Ecclesiæ approbantis illam quoad res fidei ut dictum pag. 259. & longè postea quo ad laudatos canones:

*Concilium Ephesinum:*

Tertium ex Oecumenicis celebratum fuit anno 431. Cælestino 1. Pontifice maximo Imperante Theodosio juniore: 200. Patres in illo numerabantur. Præsidente Cyrillo Alexandrino Archiepiscopo locum Cælestini obtinente ut dicitur actione 1. & 3. utq; habetur supra  
8 pag.

pag. 260. & aliis Papæ Legatis. In hac Synodo Nestorius Episcopus Constantinopolitanus cum suis impiis erroribus proscriptus est. Nimirum definitum fuit adversus hunc denefarium Hærenarcham unam tantum esse *VERBI* Divini in Christo Personam ac probatam inde Beatissimam Virginem vere dici, ac esse *Deiparam*. Præterea probati sunt 12. Anathematismi in blasphemias Nestorii iam antea a S. Cyrillo lati. Demum editi sunt 8. Canones quibus 7. prioribus traditur modus procedendi contra Nestorianos, & in 8vo. prohibetur Episcopis, ne in aliena Dioecesi ordinationes celebrent.

*Concilium Chalcedonense.*

Quartum Oecumenicum celebratum fuit anno 451. sedente Leone Magno Pontifice maximo, Imperante Marciano. Numerabantur in illo Patres 630. præsidentibus Legatis Papæ de quibus ipse in Epistola ad Synodum scribit: *in his Fratribus: Paschasino & Lucen* Episcopis, Bonifacio & Basilio Presbyteris, qui ab Apostolica Sede directi sunt, me Synodo, *Vestra Fraternitas æstimet præsidere*. Convocata fuit hæc Synodus adversus Eutihen monasterii Constantinopolitani Archimandritam, unam tantum in Christo naturam asserentem. In hac Synodo definitum est duas esse in Christo naturas; Dioscorus Patriarcha Alexandrinus errorem Eutyhetis sustinens ex Episcopatu

y patu dejectus est. Theodoretus & Ibas Edes-  
senus iussu Synodi in Nestorium dixere Ana-  
thema; quo peracto inter Patres sederunt. Tan-  
dem editi sunt 28. Canones ad disciplinam spe-  
ctantes. Quo ad sex duntaxat sessiones appro-  
bata a S. Leone hæc Synodus ut dictum su-  
pra: p. 179.

*Concilium Constantinopolitanum*

## II.

Quintum ex Oecumenicis convocatum  
fuit Anno 553. temporibus Vigilii summi  
Pontificis & Justiniani Imperatoris. Nume-  
rabantur Patres 165. juxta alios verò 255.  
Præfuit non Mennas sed Mennæ successor Euti-  
chius consentiente Vigilio ut colligitur ex  
epistola ejusdem Eutichii ad Vigilium suo, a-  
liorumq; nomine eum ad Concilium invi-  
tantis: Petimus præsidere nobis Vestra Beatit-  
udine de tribus capitulis quæri, & conferri.  
Præcipuæ istius Concilii definitiones fuerunt  
hæ: 1. Vindicatur fides Catholica in primis qua-  
tuor Conciliis stabilita. 2. anathematizantur  
Arius, Macedonius, Apollinarius, Nestorius,  
Eutiches & alii cum suis impiis scriptis in  
quatuor primis conciliis Oecumenicis dam-  
nati. 3. dammantur tria famosa capitula:  
nempe impia scripta Theodori & Theodoretii  
adversus S. Cyrillum & Synodum Ephesi-  
nam, & Ibas Epistola ad Marim. Persam, lataq;  
est definitiva sententia his verbis. *Prædicta*



tria capitula anathematizamus: id est Theodorum Chrysostomum impiū Mopsuestenum cum nefandis eius conscriptis, & quæ impiè Theodoretus conscripsit, & impiam Epistolam quæ dicitur Iba, & defensores eorum, & qui vel recta ea dicere præsumant, vel omnino impietatem eorum Nomine Sanctorum Patrum, aut sancti Chalcedonensis Concilii defendere conantur. Denique definitum: Hæretici etiam post obitum ab Ecclesia posse damnari. Approbatum est a Vigilio ejusq; Successoribus, ac a sequentibus Oecumenicis Synodis pro Oecumenico fuit agnitum; et si aliquando tempore non nulli illud non recipiebant, falso putantes oppositum esse Chalcedonensi

### Concilium Constantinopolitanum III.

Sextum Oecumenicum celebratum 680 Agathone Romano Pontifice & Constantino Pogonato Imperatore. Numerabantur in illis Patres circiter 289. Præsidentibus Theodoro & Georgio Presbyteris & Joanne Diacono Legatis Papæ: patet ex omnibus actionibus, quibus hi tres ut Legati summi Pontificis primi ante omnes Patriarchas nominantur, leguntur, subscribunt. In eadem Synodo definitum fuit adversus Monothelitas duas esse in Christo voluntates & duas operationes, nam nimirum naturæ humanæ & alteram Divinæ, quod feliciter decem & octo actionibus conclusum est. Actione 18. Definitio

dita

dita his verbis: *Duas naturales voluptates in  
Christo & duas naturales operationes indivise  
inconvertibiliter, & inseparabiliter, in confuse se-  
cundum Patrum doctrinam predicamus. In illo  
Concilio reprehensæ sunt duæ privatae Episto-  
lae Honorii Papæ ad Sergium Constantino-  
politanum Episcopum, non quidem velut  
Hæreticæ, sed ut incautæ, fomentumq; præ-  
bentes hæresi: ut patebit ex dicendis in tractat  
de Incarnatione.*

### *Concilium Nicanum II.*

Septimum ex Occumeniciis celebratum  
est Anno 787. Papa Adriano Imperantibus  
Constantino & Irene Matre ejus. Numera-  
bantur in illo Patres 350. præsidentibus Pe-  
tro Archipresbytero Ecclesiæ S. Petri, & Pe-  
tro Abbate Sancti Sabæ Legatis summi Pon-  
tificis, ut patet: quia hi in omnibus actionibus  
primi nominantur, & actione 7. primi defi-  
nitionem fidei subscribunt ante omnes Patri-  
archas. Damnata est in hac Synodo hæresis  
Iconoclastarum & definitum est retinendas  
esse tum Christi, tum Deiparæ tum Angelo-  
rum, tum Sanctorum imagines, iisdemq; ima-  
ginibus deberi honorariam adorationem, eam  
autem adorationem non esse latriam, quæ  
soli Deo debetur, non esse cultum qui ad  
figuras terminetur, sed qui referatur ad eorum  
Prototypa ut indicant verba concilii: *Ad*

honorariam his adorationem tribuendam, non tamen ad veram latriam, quæ secundum fidem est, quæ solam Divinam naturam decet impertiendam, imaginis honor in prototypum resultat, & qui adoratur imaginem in ea adoratur quoque descriptum argumentum.

#### Concilium Constantinopolitanum IV.

Octavum ex Oecumenicis habitum est An. 869. Adriano II. Papa, Basilio Imperatore; numerabantur Patres 102. Præsidentibus Donato & Stephano Episcopis, & Marino Diacono Legatis Papæ, ut constat ex actione 10. in qua primus sic subscribit: Ego Donatus gratiâ Dei Episcopus Sanctæ Ostiensis Ecclesiæ locum obtinens Domini mei Adriani summi Pontificis & universalis Papæ, omnia quæ superius leguntur huic Sanctæ & universali Synodo præstans usque ad voluntatem ejusdem eximii Præsulis promulgavi & manu propria subscripsi. Eodem tempore subscribunt alii duo Legati. In hac Synodo Photius ex sede Constantinopolitana quam fraudulenter invaserat dejectus est, & restitutus S. Ignatius, qui ab ea iniuste detrusus fuerat. Damnati sunt iterum Iconomachi, & omnes hæreses, quæ hucusque emerferant, atque a septem prioribus Conciliis præscriptæ fuerant.

*Concilium Lateranense I.*

Nonum inter Oecumenica Anno circiter  
1122. Romæ in Ecclesia Lateranensi Calisto II.  
Papa, & Imperatore Henrico IV. celebratum  
fuit. Præfuit illi ipse summus Pontifex. Nu-  
merabantur Patres 300. & amplius. Triplex  
fuit convocandi hujus Concilii causa 1. ut  
pax inter Ecclesiam & Imperium confirmaretur.  
2. ut Palestina & Hispania ab infidelium  
tyrannide liberarentur. 3. ut Schismaticorum  
factionibus labefactata, ac pene collapsa  
in variis Ecclesiis disciplina restauraretur.  
Hunc in finem editi sunt varii canones.

*Concilium Lateranense II.*

Concilium istud inter Oecumenica  
10um Anno 1139. Innocentio II. Pon-  
tifice, & Imperatore Lothario celebra-  
tum fuit. Numerabantur in illo Pa-  
tres circiter 1000. præfidente ipso per se  
Pontifice. Tria potissimum peracta sunt in hac  
Synodo 1. Rescissa fuerunt acta Petri Leonis  
Pseudo pontificis sive Antipapæ dicti a Schi-  
smaticis Anacletus 2dus. 2. Proscripti sunt cum  
suis Hæresibus & sequacibus Petrus de Bru-  
is & Arnaldus de Brixia, qui assererent ba-  
ptisma nihil prodesse parvulis, templa esse  
destruenda, cruces confringendas, Eucharis-  
tiam non continere verum Christi corpus,  
defun-



defunctos precibus Fidelium non juvari &c.  
3. Editi sunt 30. canones: 28. pro restauranda Ecclesiæ disciplina, alii duo postremi contra Hæreticos & Schismaticos.

*Concilium Lateranense III.*

Inter Oecumenica 11mum Anno 1179. Alexandro Papa, Imperatore Friderico I. celebratum fuit. Numerabantur in illo Patres 300. circiter, præsidente ipso Papa. Causæ celebrandi istius Concilii tres fuerunt 1. ut eligerentur media vitandi in posterum Schismatis, in eumq; finem statutum est, legitimam deinceps non fore Papæ electionem nisi duce patres Cardinalium ad eandem conspirent. 2. ut Catharorum Valdensium & Albigensium duo suprema rerum principia cum Manichæis admittentium errores damnarentur 3. ad tollendos varios circa disciplinam abusus, tum deinde in hac materia conditi sunt Canones 27.

*Concilium Lateranense IV.*

Duodecimum inter Oecumenica Anno 1215. sub Inocentio III. Papa, Imperatore Friderico II. celebratum fuit, numerabantur in eo Episcopi plusquam 400. Prælati minores circiter 800. præsidente ipso Papa. Tres præcipuæ fuerunt causæ celebrandi hujus Concilii 1. Pro recuperanda terra Sancta 2. Prodamnan-

damnandis variis, qui tunc grassabantur erroribus Albigenſium præſertim, Almarici, & Joachimi Abbatis 3. Pro reſtauranda diſciplina Eccleſiæ.

### *Concilium Lugdunenſe I.*

Inter œcumenica decimum tertium Innocentio IV. Papa, & Friderico II. Imperatore An. 1245. habitum fuit, numeravit Patres 140, præſidente ipſo ſummo Pontifice. Tribus actionibus fuit abſolutum: in 1ma examinabantur varii exceſſus Eccleſiaſticorum, Eccleſiæ Græcæ Schiſma, clades Hieroſolymitana a Saracenis illata, Tartarorum in terras Chriſtianorum irruptio, Friderici Imperatoris crimina, & hoſtilia in Eccleſiam acta; in 2da actione expoſita ſunt ſacrilegia perſuria aliaq; ejusdem Imperatoris ſcelera; in 3tia deniq; actione lata eſt in Fridericum excommunicatiſonis, & depoſitionis ſententia, ac demum varia decreta condita ſunt pro expeditione in Paleſtinam. Editi etiam 27. Canones reſpectu in 6to decretalium.

### *Concilium Lugdunenſe II.*

Inter Generalia 14tum. Celebratum An. 1274. Papa Greg. X. Rudolpho Imperatore Præſidente ipſo Papa. Numerabantur in eo Patres fere 1000. ex quibus Epifcopi 500. Cardinales 15. Patriarchæ 2. His præcipue  
de

de causis coactum 1. ut Græci ad Romanæ Ecclesiæ fidem communionemq; revocarentur 2. ut provideretur de auxilio Christianis adversus Saracenos pugnantibus, procurando. 3. pro reformanda tum in Clero, tum in populo morum disciplina, præscribendoq; modo ad celerem Romani Pontificis sede vacante electionem. Sex sessionibus feliciter absolutum, in 4ta lectis Imperatoris Græcorum literis, quibus Catholicam fidem profitebatur, atq; inter alia processionem Spiritus Sancti ex Patre Filioq; purgatorii pœnas, & divinitus concessum Romani Pontificis Primatum, facta est Græcorum cum Latinis unio.

#### *Concilium Viennense.*

Dictum ab Urbe Vienna in Gallia decimum quintum numeratur inter œcumenica celebratum An. 1311. Papa Clemente V. (a quo sunt illæ constitutiones quæ in jure Canonico vocantur *Clementina*) Imperatore Henrico VII. Præfuit ipse Papa, adfuerunt præter Cardinales, Patriarcha Alexandrinus & Antiochenus, Episcopi circiter 300. In eo Concilio 1. Templariorum (sic dictorum quia Hierosolymis juxta templum habitabant) militaris Ordo ducentis fere annis durans ob gravia scelera extinctus est. 2. Proscripti errores Petri Joannis Olivi inter quos continebat duplicem Ecclesiam esse, carnalem unam

nam & divitem, cui præesset summus Pontifex, Spiritualem alteram & pauperem quam constituebant, qui strictiorem Fratrum Minorum paupertatem profitebantur. Damna quoq; commenta Fratricellorum, Dulcinistarum, Beguardorum, & Beguinarum eosdem fere errores cum Olivo docentium. Addebant Beguardi & Beguina animam non indigere lumine gloriæ ad Deum intuitive vividendum 3. Decreta nova expeditio in Palestinam.

### *Concilium Florentinum I.*

Florentiæ in Italia absolutum, Ferrariæ inchoatum. An. 1438. Eugenio IV. Papa, Imperatore Alberto. Decimum sextum inter Oecumenica numeratur; præsedit illi ipse Eugenius, adfuerunt Constantinopolitanus Patriarcha; Alexandrini, Antiocheni, & Hierosolymitani Patriarchæ Vicarii; subscripserunt tum Latini tum Græci (uno excepto Marco Ephesino) Episcopi 141. interfuit etiam Paleologus Græcorum Imperator. 16. Solemnes sessiones habitæ sunt Ferrariæ, 9. Florentiæ quo ob grassantem pestilantiam translatum fuit. Facta est unio Latinorum cum Græcis. Contra quorum errores credi debere propositum: 1. Spiritum Sanctum ex Patre & Filio aternaliter tanquam ab uno principio, & unica spiratione procedere. 2. particulam Filioque merito additam



ditam Symbolo, veritatis declaranda gratia. 3. sive in azymo, sive in fermentato pane triticeo corpus Christi veraciter confici. Additū tamen: Sacerdotes debere in alterutro ipsum Domini Corpus conficere, unum quemq; scilicet juxta Ecclesia sua occidentalis sive orientalis consuetudinem. 4. Dari purgatorium, animasq; ibi detentas suffragiis vivorum juvari 5. Animas Innocentes, ac pugatas, in calum mox recipi & intueri clare Deum: 6. Illorum animas, qui in actuali mortali peccato, vel solo originali decedunt mox in infernum descendere, panis tamen disparibus puniendos. 7. Definitum S. Apostolicam sedem, & Romanum Pontificem in universum orbem tenere primatum, & ipsum successorem esse B. Petri Principis Apostolorum, & verum Christi Vicarium, totiusq; Ecclesia caput, & omnium Christianorum Patrem & Doctorem existere, & ipsi in B. Petro pascendi regendi, ac gubernandi universalem Ecclesiam a Domino Nostro JESU Christo plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam in gestis Oecumenicorum Conciliorum & in sacris Canonibus continetur. Definitio Synodica pro Græcorum unionem incipit: *Latentur cali.* Feliciter inita cū Græcis unionem, accesserunt Legati Patriarchæ Armenorum quærentes & ipsi unionem cum Ecclesia Romana fideiq; rectitudinem, quam & obtinuerunt; editumq; Decretum pro instructione eorum, quod incipit: *Exultate Deo adiutori nostro.* Deinde advenerunt Orientalium Jacobitarum Legati

Legati, Id ipsum quod Armeni postulantes & consecuti, editumq; Decretum: *Cantate Domino quoniam magnifice fecit.* Hos (translata Romam Synodo) proximè secuti sunt Legati Zaræ Æthiopum Imperatoris, Presbyteri Joannis vulgo dicti, ejuraruntq; Jacobitarum errores ac solemnī fidei decreto in Ecclesiam Romanam recepti. Paulo post venit Abdala Archiepiscopus Edessæ tum sub, tum Ignatii Patriarchæ Syriorum, atq; totius Nationis suæ nomine humiliter & devote ab Eugenio postulans: ut ea fidei regula quam Ecclesia sacro sancta Romana profitetur eis traderetur Obtinuitq; decreto quod incipit: *Multa & admirabilia diebus nostris &c.* Postremo Chaldei & Maronitæ in Insula Cypri habitantes, Nestorii & Monotelitarum abjuratis erroribus in communionem Catholicam admissi sunt ab Eugenio per Decretum: *Benedictus Deus.* Tanta Romanæ Ecclesiæ solatia abruptis Græcorum in Schisma relapsus, & extrema clades.

*Concilium Lateranense V.*

Decimum Septimum Occumenicum inchoatum Ann. 1512. sub Julio II. Absolutum An. 1517. Sub Leone X. Imperatore Maximiliano I. Adfuerunt 114. Episcopi, Cardinales 18. Patriarchæ duo Præsidente ipso Papa. In hoc Concilio 1 Irrita facta sunt Acta Synodi Pisane sublatumq; Schisma per illam

illam propagatum. 2. Sanctio Pragmatica (a Carolo VII. Rege Galliarum condita) eluti juribus Ecclesiæ præjudiciosa, abrogata est substitutaq; illi concordata inter Leonem X. & Franciscum I. Regem Christianissimum 3. Damnatus perniciosissimus error dicentium *ánimam intellectivam mortalem esse, aut unicam in cunctis hominibus* 4. Statuta quædam circa disciplinam. 5. Postremo expeditio in Turcam decreta, sed per Schisma Luheri impedita.

### *Concilium Tridentinum*

Decimum octavum inter Oecumenica Tridenti in Urbe Germanis contermina ab illisq; in Spirensi Conventu acceptata cæptum, Bononiæ continuatum, & Tridenti absolutum. Inchoatum An. 1545. Papa Paulo III. Continuatum Julio III. Marcetlo II. & Paulo IV. Finitum An. 1563. Sub Pio IV. Imperatore Carolo V. & Ferdinando I. Præfuerunt Concilio nomine summorum Pontificum eorum Legati Cardinales: Joannes Montanus, Marcellus Cervinus, Reginandus Polus, Marcellus Crescentius, Sebastianus Pighnius, Aloysius Lippomanus, Hercules Gonzaga, Hieronymus Seripandus, Stanislaus Hosius Episcopus Varmienfis, Ludovicus Simonetta, subscripserunt illud ex præcipuis orbis Christiani partibus Episcopi 255. Præcipua hujus Synodi 25. sessionibus absolutæ acta sunt  
I. sessi.

I. Sess. 4. Declaratum qui scripturarum libri sacrum ingrediantur Canonem. Veterem vulgatam inter editiones Latinas solam habendam esse ut authenticam. Vetitum ne quis sacram interpretetur scripturam contra sensum, quem tenuit, & tenet Sancta Mater Ecclesia, & unanimem Patrum consensum. Insurgitur tandem in nefandos sacræ scripturæ corruptores, aut derisores, atq; in impressores qui prelo versiones mandant sine authoris nomine, sine superiorū Ecclesiasticorū licentia. II. sess. 5. Quinq; conditi Canones, de peccato originali, quibus anathemate feriuntur quicunq; negant illius peccati existentiam in Adamo, transmissionem in Adæ posteros; unicum illius remedium per Christi baptismum, & etiam quicunq; contenderent parvulos non debere baptisari, aut per gratiam in hoc Sacramento collatam radi tantum, & non imputari, non verò penitus tolli tale peccatum: *Declarat tamem hæc ipsa Synodus non esse suæ intentionis comprehendere in decreto ubi de peccato originali agitur Beatam & Immaculatam Virginem Mariam Dei Genitricem.* III. sess. 6. Latum Decretum, quo justificationis initium, progressus, incrementum, & consummatio exacte describitur. Quo decreto exsufflatur vana hæreticorum fiducia, adstruitur gratiæ, liberi arbitrii, meritum, bonorum operum, ac magni perseverantiæ doni necessitas; post hæc 33. Canonibus anathemate percelluntur  
totidem



totidem hæreticorum tum veterum, tum recentiorum propositiones. IV. sess. 7. Catholica doctrina circa Sacramenta in genere, atq; Baptismum & Confirmationem exponitur, dum 30. Canonibus damnantur heterodoxæ propositiones, quibus aut ceremoniarum usus improbatur, aut Sacramentorum negatur efficacia, aut Ministrorum conculitur auctoritas, aut baptismi fugillatur necessitas vel confirmationis existentia. V. sess. 13 lata definitio circa Ssmum Eucharistiæ Sacramentum qua transubstantiatio prædicatur, exploduntur consubstantiatio, impanatio, sola per fidem præsentia, ubiquitas, cæteraq; portenta Hæreticorum, atq; eorum doctrina. II. Canonibus rejicitur. VI. Sess. 14. docet Synodus quid credendum de Sacramentis Pænitentia, & extremæ unctionis. Pænitentia necessitas, illius a Baptismo discrepantia, contritionis divisio, timoris gehennæ utilitas, confessionis sanctitas, satisfactionis meritum, absolutionis virtus, Ministri potestas, illius sententiæ tum ad ligandum, tum ad solvendum efficacia multiplici capite & 15. Canonibus eximè probatur. Quo ad extremam unctionem tradit Synodus eam esse verum novæ legis Sacramentum, cujus Minister est Sacerdos: docet quo tempore conferri debeat, & mirabiles ejus exponit effectus, ac tandem quadruplici Canone Hæreticorum protervam coerget pruriginem. VII. Sess. 21. proposuit

posuit Synodus doctrinam de communione sub utraq; specie, & parvulorum. Do et autem Christum totum sub alterutra specie contineri, tradit Laicis, & Clericis non conficientibus non esse ex jure Divino necessariam communionem sub utraq; specie, ac penes Ecclesiæ potestatem esse hanc utramq; speciem illis concedere, vel negare, deniq; parvulos non obligari ad communionem Sacramentalem, atq; 4. anathematibus proscribit 4. errantium propositiones. VIII. Sess. 22. Exponitur doctrina de sacrificio Missæ: nempe de institutione tanti sacrificii, de mirabili illius virtute, de Canone, de Ceremoniis, de Oblatione tremendi sacrificii in honorem Sanctorum, de observandis ac evitandis in celebratione missæ; ac tandem 9. Canonibus expositum jam dogma a Protestantium calumniis vindicatur. IX. Sess. 23. De sacerdotio, de Ordinis Sacramento, de Ecclesiastica Hierarchia, de Ordinationis ritibus fides Ecclesiæ traditur, & 8. Canonibus adstruitur. X. Sess. 24. Canones 12. lati pro Sacramento Matrimonii, quidve sit de hoc Sacramento tenendum docet Synodus. XI. 25. Sess. lata decreta de purgatorio, de invocatione, veneratione, & reliquiis Sanctorum, de sacris imaginibus, de indulgentiis; absolutumq; fuit decretum de reformatione & disciplina Ecclesiastica.

His omnibus peractis rogati Patres num placeret illis, ut confirmatio decretorum, de-

**T**

finito.

hailorumq; nomine S. Synodi per Apostoli-  
ca Sedis Legatos & Praesidentes a Beatissimo  
Romano Pontifice petatur; Singuli (unò ex-  
ceptò Granatensi, quod certè arbitraretur Sy-  
nodum satis confirmatam esse auctoritate  
Legatorum Summi Pontificis, & mandatis;  
quæ illis dederat) Patres responderunt: *Pla-*  
*cet.* Confirmataq; est a Pio IV. per Bullam  
*Benedictus Deus.* Hanc Sacro Sanctam Syno-  
dum omnes Catholicae Regionis sive in Co-  
mitibus Generalibus, ut Polonia, sive in Syno-  
dis Provincialibus, ut Catholicae Regionis  
Germanicae, variorq; Ecclesiarum: Mediolanen-  
sis, Aquilensis, Mexicana &c. sive in edicto  
Regio, ut Gallia, Hispania &c. solemniter,  
ac reverenter receperunt. At nec ipsi Prote-  
stantes habent cur illud detrectent.. Sanè Lu-  
therus provocabat ad Concilium Generale. Lu-  
therani integrâ præfatione ad confessionem  
Augustanam Carolo V. oblatam urgent eum  
ad procurandum Concilium, quod & per or-  
bem universum indictum est. Invitati huma-  
nissime ad illud Principes Protestantes, datus  
ultro omnibus A catholicis salvus conductus;  
isq; aliquoties renovatus. Summè & enim cu-  
piebat Synodus illos pro suis placitis decer-  
tantes audire, quamvis probè sciret, causas  
in quibus agitur de dogmate inauditis parti-  
bùs expendi, ac dirimi posse.

Cumq; exoptatus, diuq; expectatus eo-  
rum adventus obtineri ab illis non posset,  
conquirit

conquirebantur, & undiq; Tridentum com-  
portabantur eorum libri: ut saltem scriptis  
(quæ utiq; majori cum deliberatione exaran-  
tur, quamquod lingua solet depromere) cau-  
sam suam tuerentur. Serio a Patribus com-  
mendatum fuit præstantioribus et tota Europa  
collectis Theologis plusquam 80: ut non mi-  
nori diligentia heterodoxorum, quam SS.  
Patrum lucubrationes evolverent, fidelissimè  
argumenta colligerent, accurate explicarent,  
ingenio illustrarent. Nihil verò a Patribus  
fuit prætermissum, ut non temere, sed diuturna  
tum deliberatione, indicendis sententiis li-  
bertate, fide, æquitate toti orbi causam Hære-  
ticorum judicatam, damnatamq; declararent:  
ut observat Card. Pallacicus in Hist. Concil.  
Trident. contra falsam Petri Svavis narratio-  
nem scripta & asserta. Didacus quoq; de Pay-  
va Theologus Lusitanus (qui Concilio suam  
navavit operam) in defensione fidei Triden-  
tinæ, & multi alii. Nec quidquam recentio-  
res Heterodoxi possunt Concilio Tridentino  
obicere; quod antiquiores Hæretici æquali  
jure primis Conciliis opponere nequirent.

### CONCILIA GENERALIA.

*Partim Legitima Partim Illegitima*

I. *Sardicense* An. 347. Julio I. Papa.  
Sed Cardin. Baronius & alii duo fuisse di-  
cunt hoc nomine nuncupata, unum verè Sar-  
dicense & legitimum a 300. & amplius Ca-

Iz

tholis



tholicis Episcopis celebratum, quodq; voca-  
vimus appendicem Concilii Nicæni. A iud ve-  
ro spurium ab 80. circiter Episcopis Arianis  
Sardica profugis eodem tempore in vicinia,  
scilicet Philippopoli habitum.

II. *Sirmiense*. Anno circiter 356. Papa  
Liberio in quo rectè fuit damnatus Photi-  
nus hæreticus, sed edita non satis firma fidei  
Formula ab Episcopis Arianis.

II. *Constantinopolitanum* in Trullo cele-  
bratum. An. 692. infcio Romano Pontifice  
Sergio. Dicitur *Quinti Sextum* quia Patres  
per Canones ase conditos voluerunt supplere  
defectum (ut dicebant) quinti & sexti Con-  
cili præcedentis, quorum neutrum fecit Cano-  
nes; Condideruntq; Canones 102. ex quibus fu-  
erunt aliqui a Catholicis recepti dicti Trullani.

IV. *Francofordiense* 300. circiter Episco-  
porum, vix tamen meretur appellari Genera-  
le, cùm nullus Orientalium Episcoporum ad-  
fuerit. Celebratum An. 694. Adriano I. Pa-  
pa, in quo quæ de Filiatione naturali Christi  
definita fuerunt sine dubio ab Ecclesia sunt  
approbata; non verò quod damnarit (& si a-  
liqui factum negant) acta Nicæni II. circa  
cultum Imaginum.

V. *Pisanum*. Celebratum An. 1409. pro  
tollendo Schismate. Cum enim Petrus de Lu-  
na dictus Benedictus XIII. & Angelus Cora-  
rius vocatus Gregorius XII. diu de Supremo  
Pontificatu contenderent, nec vellent cedere  
pro

pro bono pacis, ut in sua electione promissant, nec alia superesset Schismatis extinguendi ratio. Cardinales utriusq; partis Pias conveniunt numero, 23. cum tribus Patriarchis, Archiepiscopis & Episcopis 300. Monasteriorum Praefectis 180. aliisq; Theologis multis, ac Principum Europae Legatis, & praedictos duos Pontifices a Pontificatu deiecerunt. Hoc illegitimum vocant alii, aliilegitimum. Certè inter veros Pontifices numeratur Alexander V. ab eo electus.

VI. *Constantiense.* An. 1414. Causâ praedicti Schismatis adhuc durantis, & contra Wickelitarum & Hussitarum Haereses a Joanne XXIII. Alexandri V. immediato Successore convocatum rogatu Sigismundi Imperatoris. Et quidem quod spectat Schisma Sess. 4. declarat Synodus. *Concilium Generale a Christo immediate potestatem habere, cui qui libet cuius libet status, & conditionis, etiam si Papalis existat obedire tenetur in his quae pertinent ad fidem, & extirpationem Schismatis, & ad generalem Ecclesiae Dei reformationem in Capite, & in membris. illud decretum sequenti Sessione confirmatum est.* Cessare Pontificatu Joannes XXIII. & Gregorius XII. Fu itq; e Pontificatu dejectus Benedictus XIII. qui cedere sponte noluerat. Tandem electus Martinus V.

Quod spectat dogma & disciplinam:  
1. Articuli 45. Wickelii damnanti sunt reje-

Civè tanquam hæretici, erronei, scandalosi,  
 piarum auriam offensivi, temerarii &c. In-  
 ter alia æsternit hic hæreticus: omnia fatall  
 necessitate evenire. Ecclesiam ex solis præde-  
 stinatis constare, nullum esse Dominum civilem,  
 aut Prælatum, aut Episcopum, dum est in  
 peccato mortali. Bonorum temporalium pos-  
 sessiones Ecclesiasticis esse illicitas &c. 2. Da-  
 mnati sunt pariter alii 30. articuli Joannis  
 Hus. 3. Hieronymus de Praga in ejuratam  
 Wicleff, & Joannis Hus hæresim relapsus  
 excommunicatus est, ac traditus seculari ju-  
 dicio, cujus jussu vivus exustus est, 4. Pro-  
 bata communio sub una tantum specie, ac  
 præcepta non celebratibus. 5. deniq; varia  
 statuta disciplinam spectantia. Approbavit  
 Martinus V. Acta contra errores Wicleff. &  
 aliorum, non verò quod Sess. 4. & 5. de-  
 cretum fuerat de potestate Concilii supra Pa-  
 pam. Verba approbantia sunt sequentia: *Om-  
 nia & singula determinata, conclusa, & decreta  
 in materiis fidei per præsens Concilium conciliariter,  
 tenere & inviolabiliter observare velle & nun-  
 quam contrarie quoquo modo: ipsaq; sic concilia-  
 riter facta approbare, & ratificare, & non aliter  
 nec alio modo.* Porro potestas Concilii supra  
 Papam non pertinet ad materiam fidei quam  
 spectant Verba Pontificis: alias exceptis fere  
 solis Gallis, omnes alii, quippe eam pote-  
 statem negantes, essent hæretici. Deinde non  
 fuisse hæc *Conciliariter* decreta probat Constan-  
 tinus

tinus Roncaglia apud Natalem Alexandrum  
Tom. 20. Historiæ Ecclesiasticæ in Anima  
versionibus suis pag. 100. editionis Neapo-  
litanae. Ubi etiam advertit probabiliter dici  
PP. Constantienses dubium Papam respexille.

VII. *Rasileense* a Martino V. indictum,  
sed sub Eugenio IV. ejus Successore inchoa-  
tum 1431. ab eodem postea dissolutum, ad-  
huc tamen a Patribus continuatum. Hujus  
Concilii quædam acta pertinentia ad benefi-  
cia Ecclesiastica, & censuras confirmavit stu-  
diò pacis Nicolaus V. Eugenii successor, non  
verò decreta illegitime lata de Concilio supra  
Pontificem autoritate. Vide animadversio-  
nes Roncaglia apud Natalem laudato. Tomo  
P. 361.

## CONCILIA GENERALIA

### *Illegitima.*

I. *Antiochenum* 90. & amplius Episcopò-  
rum convocatum a Constantio Imperatore  
An. 341. in quo ab Arianis damnatus est S.  
Athanasius, & via patefacta ad eversionem  
Concilii Nicani I. per 4. Subdolas fidei for-  
mulas.

II. *Mediolanense* plusquam. 300. Episco-  
porum. Convocatum quidem a Liberio Pa-  
pa An. 355. adeoq; legitime inchoatum sed  
postea illegitime celebratum coactis per vim  
Patribus a Constantio Imperatore, damnationi  
S. Athanasii subscribere.



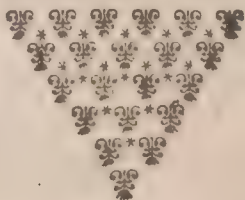
III. *Ariminense* (non illud quod Liberio Papa An. 359. celebratum est, sed aliud) Papa Damasô, Imperatore eodem Constantiô An. 373. Episcoporum circiter 600. in quo fraude Arianorum, ac etiam ex errore linguæ Episcopi Catholici subscripserunt formulæ fidei ambiguae in qua vox *homousios* omissa erat.

IV. *Ephesinum* non illud primum de quo supra, sed alterum a Theodosio Juniore An. 439. convocatum in quo omnia vi & minus acta fuerunt, Eutyches absolutus, occisus S. Flavianus Episcopus Constantinopolitanus.

V. *Constantinopolitanum* sub Leone Isaurico An. 730. contra Sacras Imagines convocatum. Quanquam non rectè numeratur inter Generalia, sicut & duo sequentia.

VI. *Constantinopolitanum* Pseudoseptimum dictum, Iconomachorum 338. An. 754. sub Constantino Copronymo ad tollendum cultum Sacrarum Imaginum,

VII. *Pisanum* aquibusdam Cardinalibus contra Julium II. convocatum.



CAPUT

# C A P U T V.

## De Sede Apostolica

*Utrum ad salutem necessaria sit communio cum Apostolica Sede, seu Ecclesia particulari Romana, & ejus Eiscopo.*

**S**ic Honoratus Tournely Doctor Parisiensis, qui ex omnibus Catholicis Gallis minimum concedit Ecclesiæ particulari Romanæ, respondet, tom. 1. de Ecclesiâ, art. 6.

Cum Romana seu Apostolica Sedes centrum sit ac vinculum unitatis & communionis Catholice, nemo Catholicus haberi potest, nisi qui unitate Fidei ac doctrinæ cum ea conjunctus fuerit. Conjungi verò potest, vel interna simul & externa, vel tantum externa unione. Utriusque unionis vinculo cum ea colligantur, qui intus & in animo eandem cum ipsa Fidem ac doctrinam retinent, quam profitentur exterius: qui verò intus & animo ab ejus Fide ac doctrinâ dissentiunt, nec tamen scindunt unitatem, iisdem externis Sacramentorum vinculis constructi, quales sunt omnes heretici occulti, ii externam duntaxat ac sensibilem unionem retinent, non internam. Nomen quidem habent illi quod vivant; sed mortui sunt, spiritu vita interius destituti. Ecclesia autem, quæ societas est externa & sensibilis, de externa duntaxat unione seu communione judicat, non de interna. Utraque verò unio cum Ecclesia Romana semper necessaria fuit, omnibusque sæculis spectata

290  
Etata tanquam certissimum vera Fidei ac purioris doctrinae signum & argumentum. Prius dixerat: Catholica Christi Ecclesia dicitur Romana, tum à disciplina generali, tum maxime ab ipsa Fide, quæ una esse debet cum Romana in omnibus & singulis Ecclesiis.

Hanc doctrinam, quæ est omnium Catholicorum, probat idem Doctor ex Traditione. Textus ab illo citatos & alios plures hic referre operæ pretium est, animorum à schismate & hæresi avertendorum causa.

S. Irenæus, l. 3. adversus hæreses, c. 3.  
Quoniam valde longum est, in hoc tali volumine omnium Ecclesiarum enumerare successiones, maxima & antiquissima, & omnibus cognita, à gloriosissimis duobus Apostolis Petro & Paulo Roma fundata & constituta Ecclesia, eam quam habet ab Apostolis Traditionem, & annuntiatam hominibus Fidem per successiones Episcoporum pervenientem usque ad nos, indicantes, confundimus omnes eos, qui quomodo vel per sui placentiam malam, vel vanam gloriam, vel cæcitatem & malam sententiam, præter quàm oportet, colligunt. Ad hanc enim Ecclesiam propter potentiorē principalitatem, necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt undique fideles, in qua semper ab his qui sunt undique, conservata est ea quæ est ab Apostolis Traditio.

Tertullianus, l. de Præscript. cap. 36.  
Habes Romam, unde nobis quoque auctoritas præstio est. Statu felix Ecclesia, cui totam doctrinam  
Apostolo

*Apostoli cum sanguine suo profuderunt . . . Videamus quid dixerit, quid docuerit.*

S. Cyprianus, ep. 18. ad Cornelium. *Audent & ad Petri Cathedram atque Ecclesiam principalem, unde unitas Sacerdotalis exorta est à schismaticis & prophanis literas ferre, nec cogitare eos esse Romanos, quorum Fides, Apostolo prædicante, laudata est, ad quos perfidia habere non possit accessum. Et, epist. 45. ad eundem, ait, Romanam Ecclesiam radicem esse ac matricem Ecclesie Catholicae. Et ibidem communionem cum Cornelio Romano Pontifice sic explicat, id est, Catholica Ecclesia unitatem, sic enim ait: Ut te universi Collega nostri, & communicationem tuam, id est, Ecclesia Catholica unitatem tenerent. Et, epist. 52. ad Antonian. Scripsisti etiam, inquit, ut exemplum earundem literarum ad Cornelium transmitterem, ut sciret te secum, hoc est, cum Catholica Ecclesia communicare.*

S. Gregorius Nazianzenus, in carmine de vita sua. *Fides vetusta (Romæ) recta erat antiquitus; & recta perstat nunc item, nexu pio, quodcumque labens sol videt, devinciens: ut universi Præsidem mundi decet, totam colit quæ numinis concordiam. Itaque Fides Ecclesie particularis Romanæ est nexus, quo inter se devinciuntur Fideles omnes. Unde Fides illius est semper recta, ut decet Ecclesiam toti orbi Christiano præsentem. Nam Fideles omnes*



omnes non possunt inter se devinciri, & devincti universalem Christi Ecclesiam constituere nisi per ejusdem veræ Fidei professionem.

S. Ambrosius, oratione de obitu fratris sui Satyri, n. 47. ait: *Advocavit* (Satyrus) *ad se Episcopum, nec ullam veram putavit nisi veram Fidei gratiam, percunctatusque ex eo est utrumnam cum Episcopis Catholicis, hoc est, cum Romana Ecclesia conveniret.*

S. Hieronymus, lib. 3. apologiæ contra Rufinum. *Attamen scito Romanam Fidem, Apostolica voce laudatam, istiusmodi prestigias non recipere, etiamsi Angelus aliter annunciet, quam semel predicatum est, Pauli auctoritate munitam non posse mutari. Idem, in epist. ad Damasum Papam. Mibi Cathedram Petri, & Fidem Apostolico ore laudatam censui consulendam. Inde nunc mea anima postulo cibum, unde olim Christi vestimenta suscepi . . . Profligato à sobole mala patrimonio, apud vos solos incorrupta Patrum servatur hereditas . . . Vos estis lux mundi, vos sal terra . . . A Pastore præsidium ovium flagito . . . Cum Successore Piscatoris & discipulo crucis loquor. Ego nullum primum nisi Christum sequens, Beatitudini tuæ, id est, Cathedræ Petri communionem consocior. Super illam petram edificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum agnum comederit, prophans est. Si quis in arca Noe non fuerit, peribit regnante diluvio . . . Non novi Vralem, Meletium responso, ignoro Pau-*

ro Paulinum. Quicumque tecum non colligit, spargit, hoc est, qui Christi non est, anti Christi est... Discernite, si placet, obsecro, non timebo tres hypostascs dicere, si jubetis... Obtestor Beatitudinem tuam per crucifixum, ut mihi epistolis tuis sive tacendarum sive dicendarum hypostaseon detur auctoritas.

S. Augustinus, in Psalmo contra partem Donati. Numerate Sacerdotes vel ab ipsa Petri Sede, & in ordine illo Patrum, quis cui successit, videte. Ipsa est petra, quam non vincunt superba inferorum porte. Et, sem. 2. de verbis Apostoli. Jam enim de hac causa (Pelagianorum) duo Concilia missa sunt ad Sedem Apostolicam: inde etiam rescripta venerunt. Causa finita est. Utinam aliquando finiat error. Et, epist. 161. asserit nihil esse timendum Ceciliano, quia cum Ecclesia Romana communione conjunctus est. Cum se, inquit, Romane Ecclesie, in qua semper viguit Apostolica Cathedra principatus... per communicationes litteras videret esse conjunctum, ubi paratus esset causam dicere.

S. Optatus Milevitanus Episcopus, l. 2. de schismate Donatistarum. Iguir negare non potes scire te in urbe Roma Petro primo Cathedram Episcopalem esse collatam, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus... in qua una Cathedra unitas ab omnibus servaretur... Ergo Cathedram unam, que est prima de doctibus, sedit prior Petrus, cui successit Linus, Linus suc-

no successit Clemens . . . Damasus Siricius, hodie qui noster est socius; cum quo nobiscum totus orbis commercio formatarum, in una communionis societate concordat. Vestra Cathedra vos originem reddite, qui vobis vultis sanctam Ecclesiam vindicare.

S. Cyrillus Alexandrinus Patriarcha; ep. ad Cælestinum I. ait: Non prius autem illius (Nestorii) communionem palam aperteque deserimus, quam hac ipsa pietati tuæ indicaremus. Digneris proinde quid hic sentias præscribere; quo liquido nobis constet communicare ne nos cum illo (Nestorio) oporteat, an verò libere eidem denunciare neminem cum eo communicare, qui ejusmodi erroneam doctrinam fovet ac prædicat. Porro tuæ integritatis mens, & super hac re sententia Macedonia Episcopis, nec non totius Orientis Antistibus perspicue per litteras exponi debet. Nam cupientibus illis ansam dabimus, ut omnes uno animo in una sententia persistant, rectaque Fidei, quæ jam impugnatur, opem ferant.

S. Flavianus Constantinopol. Episcopus & Martyr hæc ad S. Leonem scribit. Causa (Fidei ab Eutychete impugnata) eget solummodo Vestro solatio atque defensione, quæ debetis consensu proprio ad tranquillitatem & pacem cuncta perducere. Sic enim heresis, quæ surrexit, & turba quæ propter eam facta sunt, facillime destruentur, Deo cooperante per vestras sanctissimas litteras. Removebitur autem & Concilium quod

quod fieri divulgatur, quatenus nequaquam ubique sanctissima turbentur Ecclesia.

S. Petrus Chrysologus, epist. ad Eutychem. In omnibus hortamur te, Frater honorabilis, ut his, quæ à Beatissimo Papa Romanæ civitatis scripta sunt, obedienter attendas: quoniam B. Petrus, qui in propria Sede & vivit & præsidet, præstat quærentibus Fidei veritatem. Nos enim pro studio pacis & Fidei, extra consensum Romanæ civitatis Episcopi causas Fidei audire non possumus.

S. Leo Magnus, in epist. ad Patres Concilii Chalcedonensis. Non abjuncta à vobis præsentia mea, qui nunc in Vicariis meis adsum, & jam dudum in Fidei Catholicæ prædicatione non desum; ut qui non potestis dubitare quid cupiamus. Unde, Fratres charissimi, rejecta penitus audacia disputandi contra Fidem divinitus inspiratam, vana errantium infidelitas conquiescat: nec liceat defendi quod non licet credi: cum secundum Evangelicas auctoritates, secundum Propheticas voces, Apostolicam doctrinam plenissimè & lucidissimè per litteras, quas ad beatæ memoriæ Flavianum Episcopum misimus, fuerit declaratum, quæ sit de Sacramento Incarnationis Domini nostri Jesu Christi pia & sincera confessio.

S. Gregorius Magnus, l. 4. epist. 52. ad Galliarum Episcopos. Si quam verò contentionem, quod longè faciat divina potentia, de Fidei causa evenire contigerit, aut negotium emergerit, cujus vehemens sit fortasse dubietas, &  
pro



pro sui magnitudine, iudicio Sedis Apostolica indigeat; examinata diligentius veritate, elatione sua ad nostram studeat perducere notionem, quatenus à nobis valeat congrua sine dubio sententia terminari.

Episcopi Africani ex tribus Conciliis, in epist. ad Theodorum Papam dicunt, quod magnum & indeficientem omnibus Christianis fluentiam redundantem apud Apostolicam Sedem consistere fontem, nullus ambigere possit; quod Summorum Pontificum vetusta sollicitudo sit tam mala damnare, quam probare laudanda; quod omnia auctoritate Romani Pontificis firmentur; quod ex sententia eius cetera Ecclesie discant quae predicare debent, & doctrina mysteriorum Fidei per totius orbis regiones pura & integra maneat.

Synodus Cypria, in synodica ad Theodorum Papam epistola, sic eum alloqui ur. Firmamentum à Deo fixum & immobile, atque tituli formam lucidissimam Fidei Vestram Apostolicam Sedem constituit, o sacer vertex, Christus noster.

S. Sophronius Hierosol. Patriarcha, ep. ad Stephanum Episcopum sic eum affatur: De finibus terra usque ad terminos ejus ambula, donec ad Apostolicam Sedem, ubi orthodoxorum dogmatum fundamenta existunt, pervenias.

S. Bernardus, epist. 190. ad Innocentium II. Oportet ad vestrum referri Apostolicatum pericula quaeque & scandala regni Dei, et praesertim quae de fide contingunt. Dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna Fidei  
ubi non

ubi non possit Fides, sentire defectum. Cui enim alteri sedi dictum est aliquando: ego pro te rogaui, ut non deficiat Fides tua? Ergo quod sequitur, à Petri Successore exigitur: & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.

Omitto multos alios Patres.

Concilium generale sextum, actione 8. approbavit Agathonis Papæ epistolam ad Constantium Imperat. in qua ait: Hæc est vera Fidei regula, quam & in prosperis & in adversis vivaciter tenuit Apostolica Christi Ecclesia, quæ per Dei gratiam à tramite Apostolicæ Traditionis nunquam errasse probatur, nec hæreticis novitatibus unquam depravata succubuit, quia dictum est Petro: Simon, Simon, ecce Satanas expetivit vos, ut cribraret sicut triticum. Ego autem rogavi pro te, ut non deficiat Fides tua, &c. Hic Dominus Fidem Petri non defecturâ promissit, & confirmare eum fratres suos admonuit: quod Apostolicos Pontifices meæ exiguïtatis prædecessores confidenter fecisse, semper cunctis est agnitus.

Concilium Nicænum II. generale approbavit epistolam Adriani I. ad Tharasium scriptam, in qua hæc leguntur: Cujus (B. Petri) Sedes per totum orbem terrarum præmatum obtinens lucet, omniumque Ecclesiarum Dei caput existit. Unde & ipse B. Petrus Apostolus Dei jussu Ecclesiam pascens, nihil omnino prætermisit, sed ubique principatum obtinuit & obtinet: cui etiam & nostra beata & Apostolica Sedi, quæ est omnium Ecclesiarum Dei caput, vetim be-

ata vestra sanctitas ex sincera mente & toto cor-  
de aggluinetur, utpote qua re vera sit recte sen-  
tiens, & pietatis incorrupta conservatrix.

Concilium generale octavum, seu Con-  
stantinopolitanum IV. approbavit & subscri-  
psit hanc Fidei formulam ab Hormisda Pa-  
pa editam: Prima laus est recte Fidei regulam  
custodire, deinde à constitutis Dei & Patrum  
nullatenus deviare. Unum quippe horum ad Fi-  
dem pertinet, alterum ad opus bonum; sic ut enim  
scriptum est: sine Fide impossibile est placere Deo;  
sic rursus legitur: Fides sine operibus mortua est.  
Et quia non potest Domini nostri Jesu Christi  
prætermitti sententia dicentis: Tu es Petrus, &  
super hanc petram adificabo Ecclesiam meam; hæc  
que dicta sunt, rerum probantur effectibus. Quia  
in Sede Apostolica immaculata est semper Catho-  
lica reservata Religio, & sancta celebrata doctri-  
na. Ab hujus ergo Fide atque doctrina separari mi-  
nimè cupientes, & Patrum, & præcipue sancto-  
rum Sedis Apostolicæ Præsulum sequentes in om-  
nibus constituta, anathematizamus omnes hereti-  
cos. . . . Sequentes in omnibus Apostolicam Sedem,  
& observantes omnia ejus constituta, speramus,  
ut in una communione, quam Sedes Apostolica præ-  
dicat, esse mereamur, in qua est integra & vera  
Christiane Religionis soliditas. Promittentes eti-  
am sequestratos à communione Ecclesiæ Catholicæ,  
id est, non consentientes Sedi Apostolicæ, eorum  
nomina inter sacra non recitanda esse mysteria,  
&c. Hoc Fidei libello, actione, I. lecto, tota  
Synodus

50)  
Synodus exclamavit, justè & convenienter lectus nobis libellus expositus est à sancta Romanorum Ecclesia, & propterea omnibus placet. Et (ut Anastasius Bibliothecarius testis oculatus testatur) omnes Episcopi, & Clerici in Concilium admitti, hanc Fidei formulam descriptam, atque testium à se rogatorum testimonio & subscriptione roboratam, singuli Sedis Apostolicæ Legatis porrexerunt ad Ramanum Pontificem deferendam.

S. Avitus Viennensis sic ad Hormisdam Papam scribit: *Quæsumus ergo servitio meo iuncto, ut quid filiis vestris fratribus meis, id est, Gallicanis, si consulant, respondere debeam, instruatis: quia iam securus, non dicam de Viennensi, sed de totius Gallia devotione polliceor, omnes vestram super statu Fidei captare sententiam.*





# S E R I E S

## ROMANORUM PONTIFICUM

*Ex Bellarmino, aliisque collecta cum notis qualitatibus eorum indicantibus. S. denotat Sanctum. L. Laudabilem. O. (ab Arithmetico nulla dicta) eum, qui cum scandalo præfuit Ecclesiæ. C. dimidia prioris, indicat mediocris vitæ, ac famæ.*

**S.** Petrus a Christi in cælum ascensu ejusdem in terris Vicarius, An. 36. Antiochiæ sedem locat, deinde An. 43. Romæ, unde e cruce ad Superos evolavit An. 64.

|                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| S. Linus M. ab an. 64. | S. Victor M. 192.     |
| S. Cletus M. 78.       | Saculum III.          |
| S. Clemens M. 91.      | S. Zephyrinus M. 201. |
| Saculum II.            | S. Callistus M. 219.  |
| S. Anacletus M. 101.   | S. Urbanus M. 224.    |
| S. Evaristus M. 110.   | S. Pontianus M. 231.  |
| S. Alexander M. 119.   | S. Anterus M. 235.    |
| S. Sixtus M. 130.      | S. Fabianus M. 236.   |
| S. Telesphorus M. 140. | S. Cornelius M. 251.  |
| S. Hyginus M. 152.     | S. Lucius M. 253.     |
| S. Pius M. 156.        | S. Stephanus M. 255.  |
| S. Anicetus M. 165.    | S. Sixtus II. M. 257. |
| S. Soter M. 173.       | S. Dionysius M. 258.  |
| S. Eleutherius M. 177. | S. Felix M. 270.      |

Euty-

|                     |      |                      |      |
|---------------------|------|----------------------|------|
| S. Eutychianus M.   | 275. | S. Felix IV.         | 526. |
| S. Cajus M.         | 283. | L. Bonifacius I.     | 529. |
| S. Marcellinus M.   | 296. | L. Joannes II.       | 532. |
| <i>Saeculum IV.</i> |      | S. Agapetus          | 535. |
| S. Marcellus M.     | 304. | S. Sylverius         | 536. |
| S. Eusebius         | 309. | L. Vigilius          | 537. |
| S. Melchiades       | 311. | L. Pelagius          | 555. |
| S. Sylvester        | 314. | L. Joannes III.      | 561. |
| S. Marcus           | 336. | L. Benedictus        | 575. |
| S. Julius           | 337. | L. Pelagius II.      | 579. |
| L. Liberius         | 352. | S. Gregorius Mag.    | 590. |
| S. Felix II. M.     | 355. | <i>Saeculum VII.</i> |      |
| S. Damasus          | 367. | O. Sabinianus        | 604. |
| L. Siricius         | 385. | L. Bonifac. III.     | 607. |
| S. Anastasius       | 398. | S. Bonifac. IV.      | 608. |
| <i>Saeculum V.</i>  |      | S. Deusdedit         | 616. |
| S. Innocentius      | 402. | L. Bonifac. V.       | 620. |
| S. Zosimus          | 417. | L. Honorius I.       | 627. |
| S. Bonifacius       | 418. | L. Severinus         | 640. |
| S. Cælestinus.      | 423. | L. Joannes IV.       | 641. |
| S. Sixtus III.      | 432. | L. Theodorus         | 642. |
| S. Leo Magnus       | 440. | S. Martinus M.       | 649. |
| S. Hilarius         | 461. | L. Eugenius I.       | 654. |
| S. Simplicius       | 467. | S. Vitalianus        | 659. |
| S. Felix III.       | 483. | L. Adeodatus         | 672. |
| S. Gelasius         | 492. | L. Donus             | 677. |
| S. Anastasius II.   | 496. | S. Agatho            | 679. |
| S. Symmachus        | 498. | S. Leo II.           | 682. |
| <i>Saeculum VI.</i> |      | S. Benedictus II.    | 685. |
| S. Hormisdas        | 514. | L. Joannes V.        | 686. |
| S. Joannes          | 523. | L. Conon.            | 687. |
| U3                  |      | S. Ser-              |      |

S. Sergius

688. O. Bonifacius VI. 896.

*Saeculum VIII.*

O. Stephanus VII. 897.

L. Joannes VI.

702. L. Romanus 897.

L. Joann. VII.

705. *Saeculum X.*

L. Sisinius

707. L. Theodorus II. 900.

L. Constantinus

708. L. Joannes IX. 901.

S. Gregorius II.

715. L. Benedictus IV. 902.

S. Gregorius III

731. L. Leo V. 904.

S. Zacharias

741. O. Christophorus 904.

L. Stephanus II.

752. O. Sergius III. 905.

L. Stephanus III.

752. L. Anastasius III. 912.

S. Paulus

757. C. Lando 914.

L. Stephanus IV.

768. O. Joannes X. 915.

L. Hadrianus

772. L. Leo VI. 928.

S. Leo III.

795. L. Stephanus VIII. 929.

*Saeculum IX.*

O. Joannes XI. 931.

L. Stephan9. V.

816. *nonnulli hic ponunt*

S. Paschalis

817. Leonem VII. *quem ta-*

L. Eugenius II.

824. *men Baronius vocat Pse-*

L. Valentinus

827. *udo-Pontificem.*

L. Gregorius IV.

828. L. Stephan9 IX. 939.

L. Sergius II.

844. L. Marinus II. 943.

S. Leo IV.

847. L. Agapetus II. 946.

L. Benedictus III.

855. O. Joannes XII. 956.

S. Nicolaus Mag.

858. L. Leo VIII. 963.

L. Adrianus II.

867. L. Benedict9 V. 964.

C. Joann. VIII.

872. L. Joannes XIII. 965.

L. Marinus

882. L. Benedict9 VI. 972.

L. Hadrian9. III.

884. L. Donus II 974.

L. Stephanus VI.

885. *Hic ponunt aliqui*

L. Formosus

891. Bonifacium VI. *quem**Baro-*

Baronig appellat Tyran- L. Cælesting II. 1143.  
num. L. Lucius II. 1144.

L. Benedict9 VII. 975. L. Eugenius III. 1145.

L. Joan. XIV. 984. L. Anastasig IV. 1153.

L. Joann. XV. 985. L. Hadrian9 IV. 1154.

L. Joann. XVI. 986. L. Alexand. III. 1159.

L. Gregori9 V. 996. L. Lucius III. 1181.

L. Sylvester II. 999. L. Urban9 III. 1189.

*Saculum XI.* L. Gregori9 VIII. 1187.

L. Joann. XVII. 1004. L. Clemens III. 1187.

C. Joann. XVIII. 1004. L. Cælesting III. 1191.

L. Sergius IV. 1009. L. Innocent. III. 1198.

L. Benedict9 VIII. 1012. *Saculum XIII.*

L. Joan. XIX. 1024. L. Honorig. III. 1227.

O. Benedict9 IX. 1033. L. Gregori9. IX. 1227.

L. Gregori9 VI. 1045. L. Cælesting IV. 1241.

L. Clemens II. 1046. L. Junoc. IV. 1243.

L. Damas9 II. 1048. L. Alexand. IV. 1254.

S. Leo IX. 1054. L. Urbanus IV. 1261.

L. Victor II. 1055. L. Clemens IV. 1265.

L. Stephani9 X. 1057. L. Gregorius X. 1271.

L. Nicolaus II. 1059. L. Innocent. V. 1276.

L. Alexand. II. 1061. L. Hadrianus V. 1276.

S. Gregori9 VII. 1073. L. Joannes XXI. 1276.

L. Victor III. 1087. L. Nicolaus III. 1277.

L. Urban9 II. 1088. L. Martinus II. *alias IV.*

L. Paschalis II. 1099. *quia Marinus pro Mar-*

*tino reputatur* 1281.

*Saculum XII.* L. Honorius IV. 1282.

L. Gelasius II. 1118. L. Nicolaus IV. 1288.

L. Callistus II. 1119. S. Cælesting V. 1294.

L. Honorius II. 1124. L. Bonifac. VIII. 1294.

L. Innocent. II. 1130. *Sacu-*



*Saeculum XIV.*

|                                 |       |                  |       |
|---------------------------------|-------|------------------|-------|
|                                 |       | L. Clemens VII.  | 1523. |
| B. Bened. X. <i>alias</i> XI.   | 1303. | L. Paulus III.   | 1534. |
|                                 |       | L. Julius III.   | 1549. |
| C. Clemens V.                   | 1314. | L. Marcell. II.  | 1555. |
| C. Joan. XXII.                  | 1316. | L. Paulus IV.    | 1555. |
| C. Bened. .XI. <i>al</i> : XII. |       | L. Pius IV.      | 1559. |
|                                 | 1334. | S. Pius V.       | 1566. |
| C. Clemens VI.                  | 1342. | L. Gregor. XIII. | 1572. |
| L. Innocent. VI.                | 1352. | L. Sixtus V.     | 1585. |
| L. Urbanus V.                   | 1362. | L. Urbanus VII.  | 1590. |
| L. Gregorius XI.                | 1370. | L. Gregor. XIV.  | 1590. |
| L. Urbanus VI.                  | 1378. | L. Innoc. IX.    | 1591. |
| L. Bonif. IX.                   | 1389. | L. Clemens VIII. | 1592. |

*Saeculum XV.**Saeculum XVII.*

|                   |       |                   |       |
|-------------------|-------|-------------------|-------|
| L. Innocent. VII. | 1404. | L. Leo XI.        | 1605. |
| L. Gregor. XII.   | 1406. | L. Paulus V.      | 1605. |
| L. Alexand. V.    | 1409. | L. Gregor. XV.    | 1621. |
| O. Joan. XXIII.   | 1410. | L. Urbanus VIII.  | 1623. |
| L. Martinus V.    | 1417. | L. Innocent. X.   | 1644. |
| L. Eugenius IV.   | 1431. | L. Alexand. VII.  | 1655. |
| L. Nicol. V.      | 1447. | L. Clemens IX.    | 1667. |
| L. Callistus III. | 1455. | L. Clemens X.     | 1669. |
| L. Pius II.       | 1458. | L. Innocent. XI.  | 1676. |
| L. Paulus II.     | 1464. | L. Alexand. VIII. | 1689. |
| L. Sixtus IV.     | 1471. | L. Innocen. XII.  | 1691. |
| L. Innoc: VIII.   | 1484. |                   |       |
| O. Alex. VI.      | 1492. |                   |       |

*Saeculum XVIII.**Saeculum XVI.*

|                 |       |                 |       |
|-----------------|-------|-----------------|-------|
| L. Pius III.    | 1503. | L. Innoc. XIII. | 1721. |
| C. Julius II.   | 1503. | L. Bened. XIII. | 1724. |
| L. Leo X.       | 1513. | L. Clemens XII. | 1730. |
| L. Hadrian. VI. | 1522. | L. Bened. XIV.  | 1740. |

CANO-

## CANONES TRIDENTINI

*Ad Tractatum de fide pertinentes.**Ex Sess. VI.*

1. Siquis dixerit sine præveniente Spiritus Sancti inspiratione atq; ejus adjutorio hominem credere sperare diligere aut pœnitere posse sicut oportet, ut ei justificationis gratiâ conferatur; anathema sit. *Can. 3.*

2. Siquis dixerit sola fide impium justificari, ita ut intelligat nihil aliud requiri quod ad justificationis gratiam consequendam cooperetur, & nulla ex parte necesse esse eum suæ voluntatis motu præparari atq; disponi, anathema sit. *Can. 9.*

3. Siquis dixerit fidem justificantem nihil aliud esse quam fiduciam Divinæ misericordiæ peccata remittentis propter Christum, vel eam fiduciam solam esse qua justificamur; anathema sit. *Can. 12.*

4. Siquis dixerit omni homini ad remissionem peccatorum assequendam necessarium esse ut credat certo, & absq; ulla hæsitatione propriæ infirmitatis & indispositionis peccata sibi esse remissa; anathema sit. *Can. 13.*

5. Siquis dixerit hominem a peccatis absolvi ac justificari ex eo: quod se absolvi ac justificari certo credat aut neminem vere esse justificatum nisi qui credat se esse justificatum, & hac sola fide absolutionem, & justificati-

onem

onem perfici; anathema sit. *Can. 14.*

6. Si quis dixerit hominem renatum & justificatum teneri ex fide ad credendum se certò esse in numero prædestinatorum; anathema sit. *Can. 15.*

7. Si quis magnum illud usq; in finem perseverantiæ donum se certò habiturum absolutà & infallibili certitudine dixerit nisi hoc ex speciali revelatione didicerit; anathema sit. *Can. 16.*

8. Si quis dixerit nihil præceptum esse in Evangelio præter fidem, cætera esse indifferentia; neq; præcepta neq; prohibita; sed libera, aut decem præcepta nihil pertinere ad Christianos; anathema sit. *Can. 19.*

9. Si quis hominem justificatum & quantumlibet perfectum dixerit non teneri ad observantiam mandatorum Dei, & Ecclesiæ, sed tantum ad credendum; quasi verò Evangelium sit nuda, & absoluta promissio vitæ æternæ sine conditione observationis mandatorum; anathema sit. *Can. 20.*

10. Si quis dixerit nullum esse mortale peccatum præter infidelitatem; aut nullo alio quantumvis gravi, & enormi, præterquam infidelitatis peccato semel acceptam gratiam amitti; anathema sit. *Can. 27.*

11. Si quis dixerit amissa per peccatum gratiâ, simul & fidem semper amitti; aut fidem quæ remanet non esse veram fidem, licet non sit viva; aut eum qui fidem sine chari-

charitate habet non esse Christianum; anathema sit. *Can. 28.*

12. Siquis dixerit, eum qui post baptismum lapsus est, non posse per Dei gratiam resurgere, aut posse quidem sed sola fide amissam justitiam recuperare sine Sacramento Pœnitentiæ, ptout Sancta Romana, & Universalis Ecclesia, a Christo Domino & ejus Apostolis edocta hucusq; professæ est servavit & docuit; anathema sit. *Can. 29.*

## PROPOSITIONES DAMNATÆ

*Circa materiam fidei errantes.*

Necesse est infidelem in omni opere peccare. *Alex. VIII. 7. Decemb. 1690. 8.*

Omne quod non est ex fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur peccatum est. *Alex. VIII. 7. Dec. 1690. 11.*

Quando in magnis peccatoribus deficit omnis amor deficit etiam fides, & etiam si videntur credere non est fides Divina, sed humana *Alex. VIII. 7. Dec. 1690. 12.*

Futilis & toties convulsa est assertio de Pontificis supra Oecumenicum authoritate, atq; in fidei quæstionibus decernendis infallibilitate. *Alex. VIII. 7. Dec. 1690. 29.*

Bulla Urbani VIII. in eminenti est subreptitia. *Alex. VIII. Dec. 1690. 31.*

Ab infidelitate excusabitur infidelis, non

credens



3-7  
credens ductus opinione minus probabili: *Innoc. XI. 2. Mart. 1679. 4.*

Fides non censetur cadere sub præceptum speciale secundum se. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679. 16.*

Satis est actum fidei semel in vita elicere. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679. 17.*

Siquis potestate publica interrogatur fidem ingenue confiteri, ut Deo & fidei gloriosum consulo tacere, ut peccaminosum per se non damno. *Inn. XI. 2. Mart. 1679. 18.*

Voluntas non potest efficere ut assensus fidei in se ipso sit magis firmus quam meretur pondus rationum ad assensum impellentium. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679. 19.*

Hinc potest quis prudenter repudiare assensum quem habebat supernaturalem. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679. 20.*

Assensus fidei super naturalis & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis, imo cum formidine qua quis formidet: ne non sit locutus Deus. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679. 21.*

Non nisi fides unius Dei necessitate medii necessaria videtur, non autem explicita Remunerationis. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679. 22.*

Fides late dicta ex testimonio creaturarum, similive motivo ad justificationem sufficit. *Innoc. XI. 2. Mart. 1679. 23.*

Absolutionis capax est homo quantumvis laboret ignorantia mysteriorum fidei, & etiam si

am si per negligentiam, etiam culpabilem nesciat Mysterium Ssmæ Trinitatis, & Incarnationis Domini Nostri JESU Christi. *Inn. XI.*

2. *Mart. 1679. 64.*

Sufficit Mysteria Ssmæ Trinitatis, & Incarnationis semel credidisse. *Innoc. XI. 2.*

*Mart. 1679. 65.*

Homo nullo unquam vitæ suæ tempore tenetur elicere actum fidei, spei, & charitatis ex vi præceptorum Divinorum ad eas virtutes pertinentium. *Alex. VII. 24. sept. 1665. 1.*

Quamvis evidenter tibi constet Petrum esse hæreticum non teneris denuntiare si probare non possis. *Alex. VII. 24. Sept. 1665. 5.*

Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia. 25. *Baj.*

Infidelitas pure negativa in his, quibus Christus non est prædicatus, peccatum est. 68. *Baj.*

Libri prohibiti donec expurgentur, possunt retineri, usq; dum adhibita diligentia corrigantur. *Alex. VII. 8. Mart. 1666.*



510  
EXTRACTATU  
DE SS. MA TRINITATE,  
SEU DE DEO TRINO.

C A P U T I.  
*De SS. Trinitatis existentia.*

**S**anctissima Trinitas consistit in tribus Personis divinis realiter distinctis, quæ unam & eandem numero Divinitatem habeant, sintque unus Deus: sive consistit in tribus personis, quæ sint unus Deus propter identitatem naturæ divinx.

A R T I C U L U S I.  
*Utrum sint in Deo tres persone realiter distinctæ?*

*Nota.* Pluralitatem personarum in Deo, præter Judæos negarunt plurimi Hæretici, ut Praxeas, Noetus, & Sabellius ex Lybia oriundus, à quo hæc hæresis Sabelliana dicta est, eo, quòd ejus opera multum propagata sit. Sabellius quippe docuit Deum esse unicum in persona sicut in natura, appellari tamen diversis nominibus per ordinem ad diversas operationes, & dici Patrem, quatenus est principium rerum omnium: Filium, quatenus est sapientia; & Spiritum Sanctum, quatenus est auctor sanctitatis. Ejus sectatores

tores dicti sunt Sabelliani, & Patripassiani, eo quod unicam in Deo personam admittentes, quæ modò Pater, modò Filius, modò Spiritus Sanctus nominaretur, asseriebant Patrem esse incarnatum, passum & mortuum, &c. Errorem Sabellii amplexi sunt Paulus Samosatenus, Antiochenus Episcopus; Photinus, Episcopus Sirmienensis; Priscillianus, Episcopus Abulensis; Servetus natione Hispanus, Genevæ ob hanc hæresim opera Calviniani flammis combustus; Faustus Socinus Italus, & ejus Discipuli Sociniani dicti, qui docent in Deo unicam esse personam nempe Patrem æternum, Christum esse purum hominem, & Spiritum Sanctum esse duntaxat virtutem & efficaciam Dei.

### §. I.

Dico tres sunt Personæ in Deo realiter inter se distinctæ cum unica natura. Est de fide.

*Prob. I. Ex Scriptura. Matth. c. ult. Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.*

Ubi realis distinctio Personarum significatur vocibus Patris, Filii, & Spiritus Sancti. Filius enim distingui debet realiter à Patre, à quo gignitur: nam nemo potest esse sui ipsius Filius, & à se, ipso generari. Spiritus verò Sanctus annumeratur Patri & Fi-  
lio



lio velut distinctus ab utroque. Unitas autem naturæ earundem Personarum significatur per vocem nomine, quæ indicat tres illas Personas habere unicum nomen divinitatis, unicam auctoritatem, & virtutem quæ à peccato mandamur & sanctificamur, unicam propriam divinitatem. Et verò, si tres illæ Personæ non essent Deus, sequeretur Christum in forma baptismi, qui est confessio Fidei, creaturas Deo ex æquo adungere, & sub eodem nomine, eademque auctoritate illas exprimere.

Item, 1. Joann. c. 5. *Tres sunt, qui testimonium dant in Cælo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt.* Ubi cum dicatur, *tres sunt*, & addatur, *& hi tres unum sunt*, non verò unus sunt, clarè significatur ternarius numerus Personarum divinarum in unitate essentia & naturæ; ita ut sensus sit: hæ tres personæ sunt una res, una substantia, una natura & divinitas.

Præterea extant alia testimonia de distinctione Patris à Filio, & Patris ac Filii à Spiritu Sancto.

Nam 1. dicitur, Joann. cap. 1. *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum: & Deus erat Verbum. Hoc erat in principio apud Deum . . . Et Verbum caro factum est, & habitavit in nobis: & vidimus gloriam ejus, gloriam quasi Unigeniti à Patre, plenum gratia & veritatis.* Hoc textu clarè exprimitur distinctio.

ctio personæ Verbi à persona Patris. Nam  
dicitur, quòd *Verbum erat apud Deum*, & quòd  
vidimus gloriam Verbi *quasi Unigeniti à Patre*.  
Nemo autem dicitur esse apud se ipsum, &  
nemo dici potest sui ipsius Filius à se ipso u-  
nigenitus; sed hæc necessariò conveniunt  
personis realiter distinctis. Deinde dicitur  
quòd *Deus erat Verbum*, & quòd *Verbum*  
*erat in principio apud Deum*; ideoque dicitur,  
quòd in principio; id est, ab æterno, Deus  
erat apud Deum. At nomen *Deus* significat  
ens vivens & per se subsistens: ac proinde  
significatur Personam divinam nempe Verbum,  
esse apud aliam Personam divinam, nempe  
Patrem. Denique hæc verba: *Verbum caro*  
*factum est, & habitavit in nobis, &c.* signifi-  
cant propriam & distinctam Verbi hyposta-  
sim: nam de solo ente per se subsistente dici  
potest quòd factum sit homo. Hoc autem di-  
citur de Verbo, quod simul vocatur Unige-  
nitus à Patre: ac proinde significatur Ver-  
bum, ut est persona distincta à Patre, susce-  
pisse naturam humanam. Ita ferè ex hoc tex-  
tu argumentatur Tertulianus, lib. contra Pra-  
xeam, cap. 21. & S. Athanasius, oratione ad  
verius Sabellianos.

Item distinctionem Patris & Filii in uni-  
tate essentiae clarè ostendunt hæc Christi ver-  
ba, Joann. c. 10. *Ego & Pater unum sumus*.  
Hæ voces (*Ego & Pater*) aperte exprimunt  
Personarum pluralitatem, eadem enim Pera-  
sonæ

iona non potest esse sui ipsius Pater: unde etiam additur Verbum *sumus* in plurali. Vox autem *unum*, significat unitatem naturæ: nam non dixit *unus*, sed *unum*, quod significat unam rem absolutam, unam substantiam & naturam. Ita fere differunt S. Ambrosius lib. 3. de Spiritu Sancto; & S. Augustinus, tract. 35. in Joann.

2. Distinctionem Patris & Filii à Spiritu Sancto ostendunt textus sequentes. Joann. cap. 14. *Ego rogabo Patrem, & alium Paraclitum dabit vobis: . . . Spiritum veritatis. . . . Paraclitus autem Spiritus Sanctus, quem mittet Pater in nomine meo, ille vos docebit omnia, & suggeret vobis omnia quaecumque dixerò vobis. Certe Filius rogans realiter distinguitur à Patre rogato, cum nullus se ipsum roget, sed alium à se ipso realiter distinctum. Paraclitus autem Spiritus Sanctus cum sit mittendus à Patre, & dicatur alius à Filio, manifestè distinguitur realiter ab utroque; Et, cap. 15. Cum venerit Paraclitus, quem ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis; qui à Patre procedit, ille testimonium perhibebit de me. Et, cap. 16. Ille me clarificabit, quia de meo accipiet.*

Ex his textibus patet 1. Spiritum Sanctum esse Personam: nam ei attribuuntur quæ non possunt convenire nisi enti per se subsistenti, nempe quod mittatur, & procedat ab aliis Personis, quod doceat, &c. 2. Esse Personam distinctam à Personis Patris & Filii;

Filii: nam dicitur mitti & procedere à Patre, mitti & accipere à Filio. Nulla autem Persona mittitur & procedit à se ipsa. Iam autem Personam Spiritus Sancti distinctam à Patre & Filio, esse verum & unicum Deum cum utroque, infra suo loco probabitur.

*Prob. 2.* Pluralitas Personarum divinarum in unitate naturæ ex Traditione, seu ex unanimi Patrum consensu, quorum multi de SS. Trinitate ex professo scripserunt; ut Tertullianus, l. contra Praxeam; Athanasius, multis locis; Basilus, libris contra Eunomium; Hilarus, 12. libris; Gregorius Nazianzenus & Gregorius Nyssenus, pluribus orationibus; Chrysostomus, quinque Homiliis; Ambrosius, libris de Spiritu Sancto; Augustinus, libris 15. Fulgentius, lib. adversus Ariarum objectiones; Damascenus, lib. 1. de fide. Sed quia Hæretici non dubitant de sententia Patrum sæculi quarti, & sequentium sæculorum circa hanc veritatem, operæ pretium est hoc fidei dogma & religionis nostræ fundamentum probare testimonio Patrum trium priorum Ecclesiæ sæculorum. Brevitatis tamen causa indicabo solum loca ubi extant.

Primo itaque sæculo, Clemens Romanus, in sua ad Corinthios epist. Et S. Polycarpus Martyr, in orationes, quam martyrium jam jam subiturus fudit, & quæ extat

Vi

in



321  
Ex *Tractatu*  
in actis ejus martyrii apud Eusebium, lib. 4.  
Hist. Eccles. cap. 14.

Secundo sæculo. Athenagoras, Atheniensis Philosophus Christianus, in legatione pro Christianis. Et S. Irenæus, in suis libris.

Tertio sæculo. Tertullianus, l. contra Praxeam. D. onysius Alexandrinus, in epistola, quam suo & Alexandrinæ Ecclesiæ nomine scripsit ad Paulum Samosatenum. S. Gregorius Thaumaturgus, in sua fidei expositione.

Præterea textus Patrum infra citandi de divinit. Filii & Spiritus Sancti eandem veritatem ostendunt.

Prob. 3. Trinitas Personarum divinarum in unitate essentiae ex Conciliis generalibus.

Nam 1. Concil. Nicænum l. in Symbolo ait: *Credimus in unum Deum Patrem omnipotentem... Et in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei, ex Patre natum Unigenitum... Deum verum ex Deo vero, genitum non factum, consubstantialem Patri... Et in Spiritum Sanctum.*

2. Concil. Constantinopolitanum l. in suo Symbolo: *Credimus in unum Deum Patrem omnipotentem... Et in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei unigenitum, ex Patre natum ante omnia secula, Deum verum ex Deo vero.... Credimus in Spiritum Sanctum Dominum & vivificantem, ex Patre procedentem, &*  
cum

cum Patre & Filio adorandum & conglorificandum, qui locutus est per Prophetas.

3. Concil. Ephesinum, actione 6. post prolatum Symbolum Nicænum, sic ait: *Huic sanctæ Fidei omnes consentire convenit: continet enim pietatem, &c.* Et postea vetat ne quis contrariam huic Symbolo Fidem proferat aut doceat. His igitur perlectis, inquit, statuit sancta Synodus alteram Fidem nemini licere proferre aut conscribere, aut componere, præter definitam à sanctis Patribus, qui in Nicæa cum Spiritu Sancto congregati sunt.

4. Conc. Chalcedonenle, Conc. Constantinopolitanum II. act. 6. & Constantinopolitanum III. act. 17. Sykolum Nicænum & Symbolum Constantinopolitanum approbant & confirmant.

5. Conc. Nicænum II. sex priora Concilia hæcenus laudata confirmat.

6. Conc. Constantinopolitanum IV. actione 10. ait: *Credimus in unum Deum in tribus consubstantialibus & divinis ac principalibus Personis . . . . Unum quidem & singularem Deum secundum rationem substantiæ, trinum autem vel tria, si eum secundum rationem Personarum praticamus,*

7. Concil. Lateranense IV. c. 1. sic definit. *Firmiter credimus & simpliciter confitemur, quod unus solus est verus Deus, æternus & immensus, omnipotens, incommutabilis, incomprehensibilis & ineffabilis, Pater, & Filius, & Spi-*

ritus Sanctus: tres quidem Persona, sed una essentia, substantia seu natura simplex omnino.

8. Conc. Lugdunense II. can. 1. & Florentinum, in decreto unionis, definiunt Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio, & non à solo Patre; ac proinde manifestè supponunt Trinitatem Personarum.

9. Denique Concil. Tridentinum, sess. 3. confirmat Symbolum Constantinopolitanum cum additione vocis *Filioque*.

Hic adde Symbolum Athanasianum à tota Ecclesia usu receptum & approbatum, quod sic habet: *Fides Catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate & Trinitatem in unitate veneremur: neque confundentes Personas, neque substantiam separantes. Alia est enim Persona Patris, alia Filii, alia Spiritus Sancti. Sed Patris & Filii & Spiritus Sancti una est divinitas, æqualis gloria, cœterna Maiestas.*

Omitto plurima Concilia particularia.

Proh. 4. Argumento theologico. A tempore Apostolorum, qui negavit Trinitatem Personarum, vel divinitatem Filii aut Spiritus Sancti, aut unitatem naturæ, statim in Ecclesia habuit est Hæreticus & ut talis damnatus, ut constat ex Historia Ecclesiæ. Ergo fides Trinitatis Personarum in unitate naturæ semper fuit fides Ecclesiæ Catholicæ, & ab Apostolis tradita. Ergo fides Mysterii Trinitatis est vera fides.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Versiculus septimus primæ epistolæ Joannis citatus, nempe *Tres sunt quæ Testimonium dant in Cælo, &c.* quo probatur Trinitas Personarum in unitate naturæ, non est Joannis, sed multis post sæculis interitus est ejus epistolæ. Nam ille versiculus non legitur in codicibus græcis, inò nec in multis veteribus latinis; & multi Patres, ut Ambrosius, Augustinus, & Leo Magnus, qui contra Trinitatis hostes scripserunt, nunquam eum adhibuerunt, qui tamen solus rem conficiebat.

*Resp.* Ad 1. versiculus ille non in omnibus quidem exemplaribus græcis, sed tamen in multis reperitur: & Robertus Stephanus ex sexdecim exemplaribus græcis, ex Italia, Gallia, & Hispania collectis, solummodo notat septem, in quibus versiculus ille non legitur. Item versiculus ille in multis quidem vetustissimis exemplaribus latinis emittitur in contextu; At in pluribus ejusdem ætatis supplerur ad marginem: in recentioribus verò omnibus legitur, quamvis non semper septimus, sed sapissimè octavus legatur. Quare licet textus ille in codicibus multis incuria Amanuensium omissus sit, tamen in aliis pluribus reperitur.

*Resp.* Ad 2. Patres illi textum hunc i-  
deo



deo non citarunt, vel quia usi sunt imperfectis codicibus, vel quia tunc temporis ille textus non erat ab omnibus particularibus Ecclesiis cognitus ut certò divinus, & ab Hæreticis contra quos disputabant, non admittebatur ut certò canonicus. At inde non sequitur quod non sit Joannis verus textus, tum quia Concilium Tridentinum declaravit epistolam Joannis, cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia legi consueverunt, canonicam: hic autem septimus versiculus in Ecclesia publicè legitur Dominica in Albis: tum quia multi Patres antiqui textum hunc tanquam verum & divinum citant; ut Cyprianus, l. de unitate Ecclesiæ; Athanasius, l. 1. ad Theophilum; Epiphanius, l. de hæres. Hieronymus, in prologo epistolarum canonicarum; Fulgentius, l. contra objectiones Ariarum; Idacius Clarus; Victor Uticensis; Eugenius Carthaginensis, in professione fidei, quam suo & aliorum Africæ Episcoporum nomine Hunericus Vandalorum Regi obtulit.

*Inst.* Saltem in eo versiculo septimo hæ voces ( & hi tres unum sunt ) non significant unitatem essentia ac naturæ, sed solum testificationis, sicut hanc solum significant verba similia versiculi sequentis: & tres sunt qui testimonium dant dant in terras, Spiritus, aqua, & sanguis: & hi tres unum sunt.

*Resp.* Nego. Nam 1. Verba Scripturæ summi debent pro subjecta materia; ex aliis autem

tem textibus Scripturæ, & ex Traditione constat Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum habere unam eandemque naturam ac divinitatem. Unde cum hic dicantur esse unum, id unum significat unitatem naturæ, consensus, & consequenter testificationis. At spiritus, id est, anima humana Christi, & sanguis ac aqua, quæ ex Christi mortui latere fluxerunt, non possunt esse nisi unum compositione & testimonio. 2. Quia in omnibus codicibus græcis verba versiculi octavi leguntur cum præpositione *in*, hoc modo: *Et hi tres in unum sunt*, supple testimonium: quæ præpositio omissa est in codicibus latinis vel scribarum incuria, vel Hæreticorum fraude. Unde sensus textus latini ita explicari debet ac si in eo præpositio *in* quæ subintelligitur, adesset, nempe in hunc modum: hæc tria in unam eandemque rem, humanitatis nimirum à Verbo assumptæ veritatem testandam consentiunt. E contra in septimo versiculo præpositio *in* nullibi reperitur.

*Obj. 2. Isai, c. 44. dicitur: Ego sum Dominus, faciens omnia, extendens Cælos solus, stabilis terram, & nullus mecum. Ergo unica est Persona in Deo.*

*Resp. Nego consequ. Nam pronomen ego supponit pro tribus Personis, quæ sunt unus Dominus; & vox exclusivæ solus excludit solum cooperationem creaturarum in creando mundo.*

*Obj.*

*Obj. 3.* Illud, *Isai. c. 45. Ego sum Deus, & non est alius præter me. Ergo.*

*Resp.* Nego consequ. Quia 1. pronomen *ego* supponit pro tribus Personis divinis, nempe Patre, Filio, & Spiritu Sancto: nam supponit pro ea & omni Persona, quæ est verus Deus, præter quem non est alius Deus. Tres autem illæ Personæ sunt verus Deus, utpote habentes unam eandemque divinitatem. 2. Etiam si pronomen *ego* supponeret pro sola persona Patris, non ideo excluderetur pluralitas Personarum: nam ibi non dicitur, non est alia Persona præter me, sed, non est alius Deus præter me; quod excludit solum aliam divinitatem à divinitate Patris, ita ut sensus sit: non est ens præter me habens aliam divinitatem, ideoque quod sit alius Deus. Quare supponendo solum Patrem loqui, ibi solum negat alias esse Personas quæ sint alius Deus, non autem esse alias personas quæ sint Deus. Jam verò Filius non est alius Deus à Patre, nèc Spiritus Sanctus alius Deus à Patre & Filio: sed Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt unus & idem numero Deus, præter quem non est alius.

*Obj. 4.* Priores Christiani non crediderunt Mysterium Trinitatis: ergo non existit. *Probo anteced.* Si priores Christiani hoc Mysterium credidissent, id non latuisset Gentiles, qui eis objecissent innumeras difficultates, quæ spontè cuique illud consideranti sese obijciunt,

jiunt, & ex eo desumpſissent argumentum  
pro pluralitate Deorum, quam illis Christiani  
passim exprobrabant. At Gentiles neutrum  
fecerunt; nam nec in illorum libris, nec in  
Christianorum apologiis istæ objectiones re-  
periuntur. Ergo,

Resp. 2. Nego min. & ejus probationem  
Quia 1. plurimi libri contra Religionem  
Christianam ab Ethnicis scripti exciderunt  
partim injuria temporum, partim Christiano-  
rum Principum & Prælatorum Ecclesiæ dili-  
gentiæ; multæ quoque Christianorum apo-  
logiæ temporum injuria, atque etiam fidei ho-  
stium malitia exciderunt. 2. Plinius, l. 10.  
epist. 97. ad Trajanum à Christianis ait,  
*Carmina*



*Carmina Christo tanquam Deo cantari solita.*  
Et Justinus Martyr, in prima sua pro Christianis apologia refert Christianos ab Ethnicis insipientiæ insimulari, quòd Christum tanquam Dei Filium colant. Christi autem divina filiatio cognosci nequit sine pluralitate Personarum in Deo. 3. Sub finem secundæ sæculi Praxeas scripsit contra Trinitatem, & ex ea Deorum pluralitatem adversus Catholicos probare nititur. 4. Celsus Gentilis Philosophus apud Origenem,, in l. contra eundem Celsum conatur probare ex fide Trinitatis sequi Deorum pluralitatem. His addenda sincera Martyrum, quæ continent innumera testimonia divinitatis, & filiationis divinæ Christi, quæ cognosci non potest sine pluralitate Personarum in Deo.

*Obj. 5.* Si essent tres Personæ in Deo, esset compositio realis in Deo. Falsum consequ. ergo.

*Resp.* Nego sequel. maj. Nam compositio est unio multorum realiter distinctorum. At in Deo personæ divinæ non uniuntur ad invicem, sed identificantur in natura. Unde Personæ divinæ non se habent ut plures unius totius partes, sed ut una simplicissima entitas, unaquæque Persona cum natura sibi realiter identificata constituit unam Personam simplicem ab aliis Personis realiter distinctam: ita ut Deus sit in natura simplicissimus & unicus, & tamen in Personis trinus.

*Inst.*

*Inst.* 1. In Deo erit pluralitas ac distinctio realis, ergo & compositio.

*Resp.* Nego consequ. Nam ad compositionem realem non sufficit pluralitas realis, sed requiritur unio multorum inter se realiter distinctorum.

*Inst.* 2. Si daretur distinctio & pluralitas realis in attributis divinis, daretur compositio realis in Deo. Ergo à pari si datur pluralitas realis Personarum in Deo, datur compositio realis.

*Resp.* Nego consequ. Disparitas est, quia si attributa divina essent inter se realiter distincta, non essent in Deo simul nisi per unionem, & sic facerent compositionem realem: nam non possunt esse in Deo per identitatem in natura quin inter se identificentur, cum inter illa non sit oppositio realis, quæ consistit in processione reali unius ab alio. At tres Personæ realiter distinctæ, sunt in Deo per identitatem naturæ, seu identificantur eidem naturæ, & tamen sunt realiter inter se distinctæ propter oppositionem realem, quam habent inter se per processionem realem secundæ à prima, & tertiæ à duabus aliis.

*Obj.* 6. Aliqui Patres dicunt esse in Deo unicam hypostasim. Ergo est in Deo unica Persona.

*Resp.* Nego consequ. Quia illi Patres per hypostasim intelligunt naturam seu essentiam. Nam hæc vox *hypostasis* ab antiquis interdum pro

pro natura, interdum pro persona ac supposito usurpata est: sicut *usia* promiscue pro supposito & etiam pro natura ab aliquibus Patribus usurpata reperitur: unde ex aliis vocibus additis ejus significatio determinabatur. Nunc autem usus à multis sæculis invaluit, ut *usia* solam naturam & substantiam, hypostasis verò solam personam significaret. Imò ab aliquibus sed paucissimis nomen *substantia* acceptum est pro persona, & nomen *subsistentia* pro natura.

*Obj. 7.* Ex S. Gregorio Nysseno, in libro ad Ablavium, Personæ divinæ se habent respectu divinitatis, sicut Petrus, Paulus & Jacobus se habent respectu humanitatis. Ergo sicut hi tres ita sunt unus homo logicè, ut tamen sint tres homines, quia sunt tres personæ: ita, &c.

*Resp.* Nego consequ. Quia non intendit instituere omnimodam comparisonem personarum divinarum cum personis humanis, ita ut non aliter tres Personæ divinæ sint unus Deus, quam tres personæ humanæ sint unus homo, ut patet ex ejusdem orat. cathec. cap. 3: sed solum vult significare, quod sicut Petrus, Paulus & Jacobus ita sunt unus homo ut tamen sint tres personæ humanæ: sic Pater, Filius, & Spiritus S. sic sunt unus Deus, ut tamen sint tres personæ divinæ; & videlicet quod sicut Petrus, Paulus & Jacobus ita sunt tres personæ humanæ, ut tamen sint

unus homo: sic Pater, Filius & Spiritus Sanctus ita sunt tres Personæ divinæ, ut tamen sint unus Deus; cum hoc tamen differunt quod plures personæ humanæ sint unus homo logicè tantum & specie; unus unitate convenientiæ & conceptibilitatis: tres autem personæ divinæ sint unus Deus physicè & numero, seu unitate numerica; quia plures personæ humanæ habent humanitates plures numero & realiter distinctas, tres autem personæ divinæ habent unam eandemque numero divinitatem.

*Obj. 8.* Si essent tres Personæ divinæ, tres essent Dii. Faltum conseq. ergo.

*Resp.* Nego sequel. maj. Quia tres illæ Personæ divinæ habent unam eandemque numero divinitatem. Ad multiplicationem autem concreti substantivi requiritur tum subiecti seu suppositi, tum etiam formæ multiplicatio, ut doceat Philosophi, & constat ex usu.

*Obj. 6.* Hoc axioma: quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se. At tres Personæ Trinitatis sunt eadem uni tertio, nempe divinitati, ergo sunt eadem inter se, proindeque sunt eadem persona.

*Resp. 1.* Disting. maj. Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se, in illa ratione in qua sunt eadem uni tertio, *conc. maj.* In alia ratione, *nego maj.* Sic quamvis Petrus & Paulus sint idem cum homine secundum speciem



speciem sumpto, uterque enim est homo ejusdem speciei, tamen non sunt idem inter se secundum numerum & individuum, sed duntaxat secundum speciem. Tres autem Personæ Trinitatis sunt tantum eadem in ratione Dei seu in divinitate; unde sunt tantum idem inter se in illa ratione, nempe sunt idem Deus. At non sunt idem in personalitate, unde non sunt eadem persona.

*Resp. 2.* Quæ sunt eadem uni tertio adæquate sumpto, sunt eadem inter se, *conc. maj.* Quæ sunt eadem uni tertio inadæquate sumpto, sunt eadem inter se, *neg. maj.* At tres Personæ Trinitatis non sunt idem uni tertio nempe divinitati, nisi inadæquate sumpto; nam singulæ non sunt id omne cui identificatur divinitas; Pater, v. g. est idem cum divinitate sumpta secundum omnem perfectionem absolutam quam includit: at non est idem cum ea sumpta secundum omnem entitatem relativam cui ipsa identificatur. Paternitas enim non identificatur filiationi & inspirationi passivæ, utpote paternitati oppositis, quibus tamen identificatur divinitas.

Potest adhuc sic distingui major. Quæ sunt eadem uni tertio finito & incommunicabili, sunt eadem inter se, *est. maj.* Quæ sunt eadem uni tertio infinito in omni genere, & propter infinitam fecunditatem communicabili pluribus relative oppositis, sunt idem inter se, *neg. maj.* Divinitas autem est infinita

infinita in omni genere, & ratione infinitæ  
sux fecunditatis communicabilis pluribus re-  
lativè oppositis, ideoque realiter inter se di-  
stinctis, tribus scilicet Personis Divinis. Un-  
de ex eo quod tres personæ identificantur Di-  
vinitati, sequitur tantum quod sint idem &  
unus Deus.

Sunt qui respondent hoc axioma etiam-  
si valeret in creatis, non valere tamen in di-  
vinis. Quia Myſteria Religionis noſtræ, cū  
humanæ rationis captum ſuperent, non ſunt  
philosophicis principiis explicanda, ſed Scri-  
ptura & Traditione: quæ divinam revela-  
tionem continent: *Si inter nos & Deum nihil  
eſt diſcriminis* (inquit S. Cyrillus Alexand.  
l. II. in Joann.) *divina noſtris metiamur. Sin  
autem incomprehenſibile eſt intervallum, cur natu-  
ra noſtra defectus regulam ac normam Deo præſi-  
niunt?* Sic olim apud Philoſophos hoc dictum  
(*ex nihilo nihil fit*) habebatur principium cer-  
tum; & tamen reſpectu Dei falſum eſſe fa-  
tentur ipſi Sabelliani & Sociniani: nam  
ſentiunt Deum hocce univerſum ex nihilo  
& independenter à materia præjacente con-  
didiffe.

Porro duo abſoluta identificata uni ter-  
tio identificantur inter ſe, quia non poſſunt  
habere oppoſitionem relativam producentis  
& producti, quæ eſt cauſa diſtinctionis rea-  
lis: ſicut eam habent relativa.

Obj. 10. Si ſint in Deo tres Perſonæ i-

X

dentifi-

identificatæ divinitati, sunt quatuor res in no  
Deo. Ergo est quaternitas, non trinitas. mi

*Resp.* Nego anteced. Nam non sunt qua-  
tuor realiter inter se distincta, divinitas e- fal  
nim identificatur tribus personalitatibus. vi  
Quamvis igitur sint in Deo tres res relati- Fil  
væ nempe personalitates, & una res absolu- ac  
ta nempe divinitas; tamen tres illæ res rela- ni  
tivæ cum identificentur illi rei absolutæ ho  
seu divinitati, non faciunt cum illa nume- vi  
rum: nam in omni numero unitas distingui- cu  
tur realiter ab unitate, quacum numerum facit. ce  
Sic corpus & anima rationalis, & unio  
physica, & homo qui ex illis constitui- ni  
tur, non faciunt quatuor, sed duntaxat tri- se  
a & unum; quia homo, qui est totum ex ste  
anima & corpore unitis constitutum, cum  
iis identificetur, non facit nec facere po- na  
test cum illis numerum. Igitur in Deo est co  
Trinitas & unitas, Trinitas Personarum; na  
& unitas essentiæ: quare Deus est trinus tu  
& unus. rii

*Obj.* II. Si Pater & Filius habeant e- pe  
andem divinitatem, valebit hic sillogismus in  
expositorius: hæc divinitas est Pater, hæc to  
divinitas est Filius, ergo Filius est Pater, du  
ideoque sunt una persona. ex

*Resp.* Nego. Nam hic sillogismus non qu  
est verè expositorius, sed categoricus, aut sal- le  
tem categorico æquivalet. Est autem vitio- rò  
sus, quia medius terminus nempe divinitas si

non

ac 33. Trinitate. 330  
non sumitur universaliter distributivè, ut sumi deberet, nempe hoc modo, quidquid est divinitas, & tamen sic sumi non potest; nam falsæ sunt istæ propositiones: quidquid est divinitas est Pater, quidquid est divinitas est Filius. Quare syllogismus non est in forma, ac proinde conclusio nulla est. Porro divinitas est capax distributionis, exprimibilis hoc modo, quidquid est divinitas: nam divinitas est terminus universalis æquivalenter, cum pluribus realiter distinctis communicatur.

*Obj. 12.* Rationi repugnat, quòd una numero natura tribus personis realiter inter se distinctis identificetur. Ergo repugnat *Mysterium Trinitatis.*

*Resp.* Nego anteced. Id quidem humanæ mentis captum superat, & est supra non contra rationem naturalem. Imo ipsa ratio naturalis docet divinum esse, utpote infinitum & incomprehensibile, existere posse variis modis, qui intellectus finiti captum superent, & ejus modum existendi debere esse incomprehensibilem cuilibet intellectui finito, juxta illud axioma philosophicum; modus essendi sequitur esse: ac proinde modus existendi entis infiniti & incomprehensibilis, qualis est Deus, est incomprehensibilis intellectui finito, ideoque *Mysterium.* Fides verò nos docet, quisnam sit ille incomprehensibilis modus esse divini, docendo eum con-



577  
sistere in eo, quod una eademque natura di-  
vina tribus Personalitatibus realiter inter se pu-  
distinxis, quarum secunda à prima, & tertia  
à duabus aliis procedit, identificetur.

*Obj. 13.* Beatius est dare quam accipere, quod  
ut docet Christus. At solus Pater non acci-  
pit, & alix accipiunt à Patre. Ergo solus pe-  
Pater est beatior aliis, ideoque solus. Deus quod

*Resp.* Explicando. Beatius est dare quam acci-  
accipere cum dependentia & sine exigentia  
infrustrabili accipiendi, *conc. maj.* Beatius est  
dare quam accipere, quando qui accipit, pe-  
se & ex natura sua infrustrabiliter exigit ac-  
cipere sine dependentia id quod accipit, ne-  
est in potentia ad recipiendum, sed semper  
habet, *neg. maj.* Filius autem & Spiritus San-  
ctus infrustrabiliter ex natura sua exigunt  
accipere divinitatem per communicationem  
& personalitatem per productionem sine ulli  
dependentia. Nam ipsa natura divina, quod  
est tam Filii & Spiritus Sancti natura, quam  
natura Patris, exigit infrustrabiliter illis com-  
municari, & personalitates duas sibi identi-  
ficas produci; ita ut Pater non esset Deus  
nisi communicaret totam naturam suam Filio  
& Spiritui Sancto, & illorum personalitates  
produceret.

*Obj. 14.* Mysterium Trinitatis hæc du-  
contradictoria admittit: Deus est genitus  
Deus non est genitus, nam Pater est Deus  
& Filius est Deus, & tamen Pater non est  
genitus.

ingenitus, Filius verò est genitus. Ergo re-  
pugnat.

*Resp.* Nego anteced. Quamvis enim pri-  
ma propositio (*Deus est genitus*) sit vera,  
quia tó *Deus* supponit pro Filio; tamen se-  
cunda est falsa, nam sensus illius est: nulla  
persona, quæ sit *Deus*, est genita. Ratio est,  
quia nomen *Deus* absolutè accipitur pro per-  
sonis indistinctè, nisi per prædicatum notio-  
nale restringatur ad unam Personam divinam:  
sic verum est, *Deus generat*, quia nomen *De-  
us* restringitur ad Patrem. At quando pro-  
positio est negativa, subjectum non restrin-  
gitur per prædicatum, & nomen *Deus*, quod  
est terminus universalis æquivalenter, deter-  
minatur per negationem ad suppositionem u-  
niversalem. Quare cum dicitur, *Deus non ge-  
nerat*, vel, *Deus non est genitus*, sensus est:  
nulla Persona divina generat, nulla est ge-  
nita: quod falsum est. Equidem Mysterium  
Trinitatis admittit has propositiones: *Deus  
est genitus*, *Deus est ingenitus*. Nam sensus est:  
aliqua persona habens divinitatem est geni-  
ta, aliqua est ingenita; quia cum proposit o-  
nes illæ sint affirmantes, nomen *Deus* restrin-  
gitur per prædicatum ad unam Personam, ita  
ut in prima propositione supponat pro Per-  
sona Verbi, & in secunda pro Persona  
Patris.

Item unus *Deus* in essentia verè gignit,  
gignitur & procedit. Nam ille unus *Deus*

in essentia est Pater qui gignit, est Filius qui gignitur, est Spiritus Sanctus qui procedit: quippe unus Deus in essentia sumitur pro Personis in communi. Falsum est enim, quod Deus in essentia nihil aliud sit quam ipsa essentia divina formaliter sumpta, & pro- ut à tribus personalitatibus virtualiter distinguitur.

*Obj. 15.* Tres Personæ divinæ sunt tres naturæ intelligentis substantiæ individuae & incommunicabiles alteri ut supposito. Ergo sunt tres Dii.

*Resp.* Nego consequ. Quia tres illæ substantiæ sunt substantiæ relativæ ejusdem naturæ illis absque ulla sui multiplicatione identificatæ.

## ARTICULUS II.

**U**trum Trinitas Personarum divinarum in unitate naturæ probari possit ex veteri Testamento.

*Resp. Affirm.* Nam 1. Genes. c. 1. Deus hominem conditurus sic loquitur de se ipso in plurali: faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram. Verbum faciamus clare significat plurium inter se consultationem: hæc verò voces (ad imaginem & similitudinem nostram) significant unitatem naturæ, alioqui debuisset dici: ad imagines & similitudines nostras.

Nec

34  
Nec dic Deum in unica persona secum-  
loqui. Nam ( ut ait S. Basilius, Homil. 9.  
in Hexameron ) *Quis faber aut ararius aut  
lignarius, solus ipse quidem, nec alio quoquam si-  
bi cooperante stipatus, interque sue artis instru-  
menta desidens, sibi ipsi admurmurat, dicens: fa-  
ciamus gladium, aut compingamus aratrum; ac  
non potius silentio suam, cum libuerit, accommoda-  
tam ad artem, exequitur operationem? Sunt enim  
inignes profecto nuga, unum aliquem inveniri, qui  
sibi imperet, sive praeceptorem desiderare, ac harti-  
liter se ipsum vehementerque urgere & adhortari.*

Neque dici potest Deus hic alloqui An-  
gelos. Nam Deus Pater hic non alloquitur  
nisi illos, quibus, *ad imaginem nostram.* An-  
geli autem non habent unam eandemque i-  
maginem cum Deo. Ita respondit idem S.  
Basilius, loco citato.

Neque etiam dici potest duas hic loqui  
in plurali numero ad commendandam aucto-  
ritatem suam. Tum quia hic nulla est cau-  
sa commendandæ auctoritatis divinæ, cum  
Deus hic creaturas non alloquatur. Tum  
quia Deus in Scriptura fere semper loquitur  
in singulari numero, præsertim ubi commen-  
dat auctoritatem suam, ut cum dicit: *Ego Do-  
minus Deus vester. Ego sum Dominus.* Nec in  
plurali numero loquitur nisi ad significan-  
dam pluralitatem Personarum, ut, Genes. c.  
3. *Ecce Adam quasi unus ex nobis factus est,*  
*sciens bonum & malum. Et c. 11. Venite igitur,*  
*descen-*



*descendamus, & confundamus ibi linguam eorum.*  
Certè in his omnibus locis Deus non alloquitur creaturas, nec illis quidquam præcipit: ergo non loquitur in numero plurali ad commendandam auctoritatem suam, sed ad significandam Personarum pluralitatem.

2. Ex variis Psalmis, ut, Psal. 2. *Domino meo, sede a dextris meis . . . Ex utero ante luciferum genui te.* Ubi clarè exprimitur duplex persona distincta in una natura. Nam Pater & Filius non possunt esse una eademque Persona: nemo enim se ipsum generare potest. Pater autem non genuit Filium nisi ex sua substantia, communicando illi suam substantiam totam nempe divinitatem, non autem partem substantiæ aut aliam substantiam divinam, cum natura divina sit indivisibilis & numero unica. Ex quibus locis divinitatem Christi probat Apostolus, Hab. c. 1.

3. Isa. c. 6. dicitur de Seraphim: *Clamabant alter ad alterum, & dicebant: Sanctus, Sanctus, Sanctus, Dominus Deus exercituum.* Ubi Trinitas Personarum in una natura non obscure indicatur: nam trina vocis *Sanctus* repetitio cum singulari nomine Domini & Dei significat Trinitatem Personarum in una natura divina. Ita disserit S. Ambrosius, l. 2, de Fide ad Gratian. c. 4.

### ARTICULUS III.

*Utrum Filius Dei sit verus Deus?*

**N**ota. 1. Ex dictis, articulo 1. patet tres Personas divinas esse unum verum Deum. Quia tamen Hæretici divinitatem Filii & Spiritus Sancti speciatim impugnarunt, operæ pretium est illam adhuc probare. Patris autem divinitatem neque Judæi neque Hæretici illi negarunt. Enim verò qui Deum unum agnoscunt, consequenter admittere debent unam saltem Personam in Deo, quæ possit vocari pater, cum sit principium rerum omnium. Patris tamen nomen ut primæ Personæ proprium, aliquid aliud significat, nempe principium Filii consubstantialis: nam in Scriptura Pater vocatur specialiter & singulariter Pater Domini nostri Jesu Christi, & Filii unigeniti.

*Nota 2.* Arius Presbyter Alexandrinus negavit Filium esse verum Deum, fuisse ab æterno, esse ejusdem substantiæ cum Patre; & asseruit eum ex nihilo factum esse, esse creaturam, sed cæteris omnibus excellentiorem. Hæc hæresis plurimos sectatores habuit, & diu in orbe Christiano grassata est. Ejus sectatores dicti sunt Ariani, quorum multi vocati sunt quoque *Anomæi*, eò quod assererent Filium per omnia Patri dissimilem, quod palam asserere non audebant Ariani politici

litici; quamvis tamen Ariani omnes dissimilitudinem in substantia admitterent in SS. Trinitate, sentientes Filium Patri, & Spiritum Sanctum utrique esse dissimilem & inferiorem.

§. I.

Dico. Filius est verus Deus. Est de fide, & Religionis Christianæ fundamentum.

Prob. 1. Ex Scriptura, & 1. quidem ex Joann. c. 1. *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum. Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil, quod factum est.* Hæc verba (*& Deus erat Verbum*) clarè exprimunt divinitatem Verbi. Nam hic est ordo verborum secundum sensum, & Verbum erat Deus. Præterea si Deus est Verbum, Verbum est etiam Deus: nam Deus non est creatura, & Deus secundum se & seclusa unione substantiali cum creatura non est nisi Deus. Deinde omnia per Filium facta sunt, ergo Filius non est factus, ergo Filius non est creatura, nam omnis creatura facta est. Item omnia per Filium facta sunt, quæ scilicet facta sunt, id est, omnis creatura per Filium facta est. Ergo Filius non est creatura, alioqui Filius se ipsum fecit, quod repugnat. At si Filius non est creatura, est Deus: nam omne ens verum vel est Deus, vel creatura.

ut 33. 2. in unitate. 344  
2. Joann. c. 10. *Ego & Pater unum sumus.* Id est, una res, una substantia, natura, & divinitas. Quibus verbis Christus clarè exprimit suam cum Patre æqualitatem & unitatem in essentia; ita ut Judæi hoc statim intellexerint, ut patet ex verbis immediate sequentibus: *Ego & Pater unum sumus.* Sustulerunt ergo lapides Judæi, ut lapidarent. Respondit eis Jesus: multa bona opera ostendi vobis ex Patre meo, propter quod eorum opus me lapidatis. Responderunt ei Judæi: de bono opere non lapidamus te, sed de blasphemia: & quia tu homo cum sis, facis te ipsum Deum.

Certè si Christus non esset Deus, debuisset hoc Judæis illis clarè significare, & verba sua explicare de unitate morali, ut tolleretur scandalum, & Deo debitam gloriam redderet, quod tamen non fecit. Contra verò ad veritatem sensus verborum illorum (*Ego & Pater unum sumus*) intellecti à Judæis, nempe de unitate & identitate naturæ cum Patre probandam provocat ad miracula, quæ coram iis patrarat. *Quem Pater sanctificavit & misit in mundum,* inquit, *vos dicitis, quia blasphemias, quia dixi, Filius Dei sum? Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi. Si autem facio, & si mihi non vultis credere, operibus credite: ut cognoscatis & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre, Per identitatem scilicet naturæ Per hanc autem mutua immanentiam clarè adhuc exprimit suam divini-*



divinitatem: nam in Deo nihil est quod non sit Deus per identificationem divinitatis. Et verò si Christus voluisset tantum significare his ultimis verbis se esse in Patre, & vicissim Patrem esse in ipso, eo modo, quo sumus, in Deo Patre, & Deus vicissim in nobis est, non dixisset: *operibus credite, ut cognoscatis & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre*: nam cum Judæi putarent Christum esse purum hominem, non alio modo existimabant Christum esse in Deo quam quo sunt alii homines.

3. Christus, Joann. c. 16. ait de se ut Filio Dei: *omnia quaecumque habet Pater, mea sunt*. Certe qui habet omnia quaecumque habet verus Deus, is est verus Deus, nam habet etiam divinitatem. Atqui Filius asserit se habere omnia quaecumque habet verus Deus, ergo est verus Deus. Nihil Patre minus habet ille, qui dicit: *omnia quae habet Pater, mea sunt*. *Aequalis est igitur*, inquit S. Augustinus, l. 1. contra Maximum, cap. 14.

4. Epist. 1. Joann. c. 5. *Scimus quoniam Filius Dei venit, & dedit nobis sensum ut cognoscamus verum Deum (Patrem) & simus in vero Filio ejus*. Hic est verus Deus, & vita aeterna.

5. Rom. c. 9. *Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in secula*. Et, Phil. c. 2. *Hoc sentite in vobis, quod & in Christo Jesu, qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se aqualem*

lem Deo. Et, Hebr. cap. i. *Ad Filium: thronus tuus, Deus in sæculum sæculi.*

Prob. 2. Divinitas Filii ex Traditione, quæ clarè elucet in unanimi Patrum omnium consensu. Sed quia ejus hostes consentiunt de Patribus, qui post tertium sæculum floruerunt, satis erit, si referantur testimonia Patrum qui ante exortam Arianam hæresim scripserunt.

1. Itaque S. Ignatius Martyr, epist. ad Ephesios ait: *Dominus noster & Deus Jesus Christus Filius Dei viventis primum fuit. Prius dixerat: habemus etiam medicum Jesum Christum ante secula unigenitum & verbum; postea verò & hominem factum.*

2. Justinus Martyr, in cohortatione ad Græcos de Christo hæc ait: *Qui cum Dei sit verbum, virtute ac potentia ab eo indiscretum, homine . . . assumpto, ad memoriam nos præscorum parentum religionis revocavit. Et in apologia 2. Qui enim Filium Patrem esse dicunt, comperiuntur neque Patrem scire, neque Filium esse Patri universorum nosse: qui quod Verbum & primogenitus Dei sit, Deus etiam est. Et in apologia prima expressè dicit Verbum simul cum Deo Patre existerè ante creaturas. Porro, inquit, Filius ejus, qui solus propriè dicitur Filius, Verbum, simul cum illo ante creaturas & existens & nascens, quoniam primitus per eum cuncta condidit.*

3. Athenagoras Atheniensis Philosophus  
Chri,

Christianus, in legatione pro Christianis. Unum predicamus Deum, quin & Dei Filium mente complectimur . . . . . Filius Dei est Verbum Patris, in idea & efficacia. Ab ipso enim & per ipsum facta sunt omnia, cum Pater & Filius unum sint. Et inferius. Nequaquam nos esse à Deo alienos, qui universitatis ejus opificem, simulque ejus Verbum, seu verum Deum, veneramur, demonstratum est. Superius autem clarè totam Trinitatem profitetur his verbis: Deum asserimus, & Filium ejus Verbum, & Spiritum Sanctum . . . . essentia unum.

4. Theophilus, qui Ecclesiam Antiochenam sub Marco Aurelio rexit, sic ait, l. 4. Allegoriarum in Evangelium: sciendum est, quod Christus Dominus noster ita vetus homo, & verus est. Deus, de Patre Deo Deus, de matre homine homo.

5. S. Irenæus, S. Policarpi discipulus, l. 3. contra hæreses, c. 6. Neque igitur Dominus, neque Spiritus Sanctus, neque Apostoli eum, qui non esset Deus, definitive & absolute Deum nominassent aliquando, nisi esset verus Deus. . . Similiter illud: sedes tua Deus in æternum virga directionis, virga Regni tui. Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem, propterea unxit te Deus, Deus tuus. Utrosque enim Dei appellatione significavit Spiritus, & eum, qui ungitur, Filium & eum qui ungit, id est, Patrem . . . Hæc enim est Synagoga Dei, quam Deus, hoc est, Filius ipse  
per

340

per semetipsum collegit: de quo iterum dicit: Deus Deorum Dominus locutus est, & vocavit terram. Quis Deus? de quo dixit Deo; manifestè veniet, Deus noster, & non silebit: hoc est, Filius, qui secundum manifestationem hominibus advenit.... Nemo igitur alius, quemadmodum prædixi, Deus nominatur, aut Dominus appellatur, nisi qui est omnium Deus & Dominus, qui & Moyse dixit: ego sum, qui sum, & hujus Filius Jesus Christus Dominus noster.

6. Clemens Alexandrinus Presbyter, in admonitione ad Græcos seu ad Gentes. Nunc autem apparuit hominibus hic ipse Verbum, qui solus est ambo, Deus & Homo.... Verbum divinum, qui re-vera est Deus manifestissimus, qui est Universorum Domino exaquatus; quoniam erat ejus Filius, & Verbum erat in Deo. Et, l. i. Pædagogi, c. 8. Nihil ergo odio habet Deus, sed neque Verbum utrumque enim unum est, nempe Deus. Dixit enim: in principio erat Verbum, & Verbum erat in Deo, & Deus erat Verbum. Et, l. 3. in fine. Laudemus unum Patrem, & Filium... una cum Sancto Spiritu, qui unus est omnia, &c.

7. S. Cyprianus Carthaginensis Episcopus, l. de unitate Ecclesiæ. Dicit Dominus: ego & Pater unum sumus. Et iterum de Patre & Filio, & Spiritus Sancto scriptum est: & hi tres unum sunt.

8. S. Methodius Tyri Episcopus & Martyr sub Diocletiano, in l. de Simeone & Anna,



347  
Anna, de Christo dicit: *Venit... lumen  
sempiternum .... lumen Deo ac Patri consub-  
stantiale ... Lumen illuminans cœlestia & ter-  
restria Christus verus Deus noster. Et inferius  
sic Christum alloquitur: Tu lumen verum ex  
vero lumine, Deus verus ex Deo vero ... à te  
ipso, non per gratiam Deus .... quoniam tuus  
est gloria, & potestas & magnificentia, ac ma-  
jestas cum Patre & Spiritu Sancto in sacula  
seculorum. †*

9. S. Zeno Veronensis circa ann. 260.  
sic, serm. 1. de æterna Filii Dei generatio-  
ne ait de Filio Dei: *de Deo nascitur Deus,  
de ingenito unigenitus, de solo solus, de toto to-  
tus, de vero verus, de perfecto perfectus. Totum  
Patris habens ( quoad naturam ) nihil derogans  
Patri. Et, serm. 2. dicit Filium esse æqua-  
lem in omnibus Patri.*

His adde testimonia Martyrum de divi-  
nitate Filii, quæ extant in eorum actis sin-  
ceris, & Patrum Concilii Antiocheni con-  
tra Paulum Samosatenum congregati, in sua  
ad eundem Paulum epistola infra citanda.

Prob. 3. Divinitas Filii ex Conciliis ge-  
neralibus 1. Ex Conc. Nicæno I. contra A-  
rium coacto, quod in Symbolo definiit Fi-  
lium esse, Deum verum ex Deo vero, natum  
factum, consubstantialem Patri. 2. Ex Conc.  
Constantinopolitano I. in Symbolo ubi di-  
citur: *Credimus in unum Deum, Patrem  
omnipotentem ..... & in unum Dominum Jesum  
Christum*

Christam, Filium Dei unigenitum . . . . Deum  
verum ex Deo vero, homousion Patri, hoc est,  
eiusdem cum Patre substantia. 3. Ex pluribus  
aliis Conciliis generalibus, nimirum Ephesi-  
no, Chalcedonenſi, Constantinopolitano ſe-  
cundo & tertio, & Nicæno II. quæ appro-  
bant & confirmant Symbolum ac definitio-  
nem Concilii Nicæni I. 4. Ex Conc. Latera-  
nenſi IV. quod, cap. 1. definit Patrem &  
Filium & Spiritum Sanctum eſſe tres Perſo-  
nas, ſed unam eſſentiam & ſubſtantiam ſeu  
naturam, & eſſe conſubſtantiales & coæuales,  
coomnipotentes & coæternos. 5. Ex Conc. Vien-  
nenſi, Clementina 1. de Summa Trinitate. 6.  
Ex Conc. Florentino, in definitione, ubi ait:  
Omnia quæ Patris ſunt, ipſum Patrem unigeni-  
tum Filio gignendo dediſſe præter eſſe Patrem. 7.  
Ex Conc. Tridentino, ſeſſ. 3. ubi approbat  
& confirmat Symbolum Fidei, quod in Miſſa  
legitur. His adde Symbolum Athanaſianum,  
in quo dicitur: Patris & Filii & Spiritus  
Sancti una eſt divinitas, aqualis gloria, coæ-  
terna majeſtas.

Prob. 4. Argumento præſcriptionis. Ec-  
cleſia initio quarti ſæculi damnavit hæreſim  
Arianam aſſerentem Filium Dei eſſe creatu-  
ram, & definiit eum eſſe verum Deum, e-  
iusdem cum Patre ſubſtantia. Ergo initio  
quarti ſæculi Eccleſia credebatur Filium eſſe  
verum Deum. Ergo Eccleſia etiam tribus pri-  
oribus ſæculis credidit divinitatem Filii.

Y

Nam

Nam si prioribus sæculis fuisset alia fides, doctrina Ecclesiæ mutata fuisset initio quarti sæculi vel tertio sæculo. At hoc dici non potest: nam dici non potest quo tempore, in qua regione, quo auctore hæc mutatio coeperit, quas contentiones excitavit, quos adversarios habuerit, quibus promotoribus & quibus præsidis omnes Ecclesias particulares pervaserit. Tantam enim doctrinæ Catholicæ ab Apostolis traditæ mutationem ac corruptionem in re tanti momenti factam esse incerto auctore & tempore, nemine recte mante & obistente, consentientibus omnibus Ecclesiæ Præsulibus & Doctoribus, proflus incredibile est, & evidenter repugnat expectantia cujuslibet mutationis præsertim in re tam gravi, atque Christi promissionibus de conservanda Ecclesia sponsa sua in vera fide ab ipso & Apostolis ejus accepta.

## §. II.

*Solvuntur objectiones à Scriptura petita.*

*Obj. 1. Filius vocatur Deus in Scriptura figuratè tantum, sicut Moyses dicitur Deus Pharaonis, Exodi cap. 7. Constitui te Deum Pharaonis: & sicut Judices ac Magistratus dicuntur Dii, Psalm. 81. Ego dixi, Dii estis, & Filii excelsi omnes. Item non vocatur*

tur Filius Dei nisi per adoptionem. Ergo Filius non est verè Deus.

*Resp.* Nego anteced. Nam 1. Filius Dei dicitur Deus simpliciter & absolute, & in singulari. Nullus autem in Scriptura vocatur Deus simpliciter & sine addito & in singulari numero nisi verus Deus. At Moyses dicitur tantum Deus cum addito destruente veram rationem Dei, nempe dicitur constitutus Deus Pharaonis, id est, constitutus cum potestate Ministri Dei in Pharaonem: Judices verò dicuntur in plurali Dii, qui certè non possunt esse tales verè, sed solum in sensu metaphorico, quatenus sunt Ministri Dei, & ejus vices gerunt erga alios. 2. Filius dicitur in Scriptura *Deus super omnia benedictus, verus Deus*, unum cum vero Deo; quæ omnia dici non possunt nisi de vero Deo. 3. In Scriptura tribuuntur Filio attributa & opera Dei propria, ut omnipotentia, æternitas, creatio, &c. & de eo ab Apostolis exponuntur plures textus veteris Testamenti solum verum Deum spectantes, ut videre est apud Bellarminum, l. 1. de Christo, c. 4. 4. Denique dicitur Dei Filius proprius, & unigenitus, ut, Rom. c. 8. *Proprio Filio suo non pepercit*. Et Joann. cap. 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret*, cum tamen sint multi filii adoptivi. Item dicitur Filius per oppositionem ad Angelos, c. 1. *Cui enim dixit aliquando Angelorum: Filius meus es tu, ego*



hodie genui te? Igitur est Filius Dei naturalis, ideoque ejusdem cum Patre substantiæ ac naturæ, & verus Deus sicut ipse Pater. Nam Dei Filius naturalis est ille qui est ex substantia Dei, nempe divinitate: quæ cum sit unica & indivisibilis, debuit tota communicari per generationem. Item Pater non genuit Filium nisi ex sua substantia, communicando illi suam substantiam totam, nempe divinitatem, non verò partem substantiæ, aut aliam substantiam divinam, cum natura divina sit indivisibilis & unica etiam numero.

In? Cùm Judæi, Joann. c. 10. dicerent de Christo, quod se faceret Deum, ipse respondit: *Nonne scriptum est in lege vestra, quibz ego dixi, dii estis?* Ergo Christus se dicebat Deum figurate, sicut Judices dicuntur Dii.

Resp. Nego conseq. Imò hac sua response Christus confirmat se etiam verum hominem existentem, esse etiam verum Deum, nam addidit: *Si illos dixit deos, ad quos sermo Dei factus est, & non potest solvi Scriptura: quem Pater sanctificavit, & misit in mundum, vos dicitis: quia blasphemus quia dixi; Filius Dei sum, si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi. Si autem facio... operibus credites ut cognoscatis & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre.* Hoc est, si Judices & Magistratus in Scriptura rectè vocantur Dii, quia nempe sunt Vicarii Dei in judicando & regendo mundo; quo jure me de blasphem

miæ arguitis, ed quod me Filium Dei vocem, & unum cum illo mediam, quem ipse Pater sanctificavit per communicationem divinx suæ naturæ, & quem opera miraculosa ostendunt esse in Patre & Patrem in me esse per identitatem naturæ?

*Obj. 2. Illud, Joann. c. 17. Hæc est æternam vitam æternam, ut cognoscant te verum Deum, & quem misisti Jesum Christum. Ergo solus Pater est Deus.*

*Resp. Nego consequ. Quia Christus ibi non vocat Patrem solum verum Deum cum exclusione eorum, qui eandem habent divinitatem cum Patre, nempe cum exclusione sui & Spiritus-sancti, sed duntaxat cum exclusione creaturarum, quibus Ethnici divinitatē affingebant. Quare sensus hujus loci est: hæc est vita æterna, ut cognoscant te, ô Pater, qui es Deus ille, qui solus verus Deus est. Nam cum aliqua Persona divina dicitur esse unus Deus, solus Deus, vox exclusiva cadit in vocem Deus, non in Personam quæ dicitur Deus.*

*Obj. 3. Illud, 1. Cor. c. 8. Nobis tamen unus Deus, Pater, ex quo omnia, & nos in illum: & unus Dominus Jesus Christus, per quem omnia, & nos per ipsum. Ergo.*

*Resp. Nego consequ. Quia vox unus non excludit à divinitate Filium & Spiritum sanctum, sed duntaxat Ethnicorum Deos, quod patet ex his verbis præcedentibus: nam etsi*  
*Y3 sunt,*

sunt, qui dicantur dii, sive in Cælo, sive in Terra, siquidem sunt Dii multi, & Domini multi: nobis tamen unus Deus Pater, &c. Et verò sicut Apostolus ibi dicendo unum Dominum Jesum Christum, non excludit Patrem ab appellatione Domini: ita dicendo unum Deum Patrem, non excludit Christum ab appellatione Dei. Imo ex eò quòd Christus dicatur unus Dominus, rectè inferitur illum esse unum Deum: sicut ex eò quod Pater dicatur unus Deus, rectè inferitur eum etiam esse unum Dominum.

*Obj. 4. Illud, Prov. c. 8. Dominus creavit me initio viarum suarum. Ergo Filius factus est ex nihilo, ergo est creatura.*

*Resp.* Nego consequ. Quia verbum creare ibi sumitur larè, non stricte. Nam creare in sensu lato est præcisè producere sine ulla mutatione & diminutione producentis. Creare verò in sensu stricto est producere aliquid ex nihilo tum sui, tum subjecti, sine mutatione & diminutione producentis. Igitur Pater creavit Filium, quia produxit illum absque ulla mutatione & diminutione sui: nam illum producit, totam suam substantiam ei sic dando, ut totam retineat. Unde non produxit Filium ex nihilo, sed ex sua substantia genuit, eam totam illi communicando.

*Obj. 5. Illud, Act. c. 2. Dominum cum & Chri-*

& Christum fecit Deus hunc Jesum, quem vos crucifixistis. Ergo Christus factus est.

*Resp.* Christus factus est secundum naturam humanam assumptam, seu factus est ut homo. At non est factus secundum personam assumentem: nam illa Persona est æternum Dei Verbum, genitum non factum, consubstantiale Patri, quod in tempore homo factum est.

*Obj. 6.* Illud, Joan. c. 1. *Ante me factus est.*

*Resp.* Sensus est: in majore dignitate & honore, quam ego, constitutus est, ut homo scilicet: nempe ut sit Redemptor & Rex omnium, cum ego Redemptoris minister sim. Quod patet ex verbis sequentibus, quia prior me erat: id est, natu major, non secundum naturam humanam, (nam Christus post Joannem Baptistam conceptus & natus est ex Maria Virgine) sed secundum naturam divinam, secundum quam tota æternitate Joannem Baptistam antecessit, & dicebat Judæis: *Amen dico vobis, antequam Abraham fieret, ego sum.* Joann. c. 8.

Porro illud, Hebr. c. 1. (tanto melior Angelis effectus) significat: tanto magis præ Angelis honoratus est.

*Obj. 7.* Illud, Rom. c. 1. *Qui prædestinatus est Filius Dei, in virtute secundum spiritum sanctificationis.* At prædestinatio est eorum quæ sunt per gratiam, non per naturam.

*Resp.*



*Resp.* Id dicitur de Christo ut homine, seu secundum humanitatem, non secundum Personam. Itaque Christus ut homo prædestinatus est duntaxat secundum humanitatem, ut esset Filius Dei; quia humanitati per se non competebat ut uniretur Verbo in unitatem Personæ. At non est prædestinatus secundum Personam: nam Persona Christi est Persona Verbi, quæ est tam necessaria, quàm Persona Patris, cui consubstantialis est.

*Obj.* 8. Verba hæc, Col. cap. 1. *Qui est imago Dei invisibilis primogenitus omnis creatura.* Ergo Filius est creatura omnium excellentissima.

*Resp.* Nego conseq. Nam Filius dicitur primogenitus omnis creaturæ, quia genitus est ab æterno, ac proinde antequam ulla esset creatura: sive hæc voces (*primogenitus omnis creatura*) significant genitum antequam esset ulla creatura. Id etiam intellexit Conc. Tolletanum XI. de Christo ut homine, & tunc sensus est, Christum ut hominem esse excellentiorem omnibus creaturis.

*Obj.* 9. Filius omnia accipit à Patre, ex Math. c. 11. *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo.* Ergo est creatura.

*Resp.* Nego conseq. Nam Filius quidem à Patre omnia, quæ habet, accepit, sed sine ulla dependentia ac imperfectione, & ex summa ac infrustrabili exigentia suæ essentia, naturæ scilicet divinæ, omninò necessaria,

riæ, independentis, & infinitè perfectæ, quæ exigit ut communicetur Filio à Patre modo perfectissimo. Unde non est melius Patri dare quàm Filio accipere.

Porro Pater omnia, quæ habet, dedit Filio, excepta scilicet sola proprietate paternitas, quæ sola ex his, quæ habet Pater, est incommunicabilis Filio. propter oppositionem realem, quam habet cum proprietate filiationis.

*Obj. 10.* Hæc verba, Joann. c. 6. *Descendi de Calo, non ut faciam voluntatem meam, sed ejus, qui misit me.* Et ista, 1. Cor. c. 15. *Cum subiecta fuerint illi omnia, tunc & ipse Filius subiectus erit ei, qui subjecit sibi omnia.* Ergo Filius est subiectus. & obedit Patri, idè, oque non est Deus.

*Resp.* In his locis agitur de Filio ut homo est, non ut Deus est. Et re vera Filius ut homo, est, & erit subiectus Patri in æternum. Sensus autem primi loci est, Filium Dei assumpsisse naturam humanam in utero Virginis ut voluntatem humanam suam subjeceret voluntati divinæ, quæ est voluntas Patris, & sua ut Deus est: nam hæc verba (*descendi de Calo*) idem sonant, ac assumpsi naturam humanam; quia Filius Dei per assumptionem humanitatis fuit novo modo in terris quo antea non erat. In Filio autem Dei Incarnato sicut duæ naturæ, ita & duæ voluntates sunt, una divina, quæ  
tribus

tribus Personis communis est: & altera humana, quæ propria est Filio, ut homini facta, & subiecta est priori voluntati. Unde Filius secundum unam sui voluntatem sibi ipsi & aliis Personis subiectus est.

*Resp. 2.* Christus ibi loquitur de se ut homine, ut patet etiam ex verbis præcedentibus: *si diligeretis me, gauderetis utique quia vado ad Patrem; quia Pater major me est.* Igitur Pater Christo major est sub eo respectu, sub quo Christus vadit ad Patrem in Cælum, ut patet ex particula causali *quia.* At Christus vadit in Cælum duntaxat quatenus est homo. Ergo Pater Christo major est solum quatenus Christus homo est.

*Obj. 12.* Illud, Marc. 10. *Quid me dicis bonum? Nemo bonus, nisi unus Deus.* Ergo Christus fatetur se non esse Deum.

*Resp.* Nego consequ. Nam ibi Christus hominem increpat, eo quòd ipsum appellaret singulariter bonum, & tamen non crederet Deum. Deus enim solus dignus est, qui singulariter bonus dicatur, cum solus sit bonus per essentiam & à se ipso; creaturæ verò bonæ sint contingenter tantum & per bonitatem acceptam à Deo, eamque limitatam. Quare sensus est; cur me vocas singulariter bonum, & non credis esse Deum cum nemo singulariter bonus sit nisi solus Deus?

*Obj. 13.* Joan. c. 5. Christus ait: *Pater*  
ter

ter diligit Filium, & omnia demonstrat ei. Et Marc. 13. De die autem illo vel hora nemo scit, neque Angeli in Cælo, neque Filius, nisi Pater.

Resp. ad 1. Sensus est, quod Pater omnia demonstraret Filio, non docendo, sed generando, & per generationem communicando ei naturam divinam primariò ut est scientia rerum omnium: unde Filius est Verbum Patris. Item cum Christus, Joann. c. 15. dicit: *quæcumque audivi à Patre, nota feci vobis*: vel ibi loquitur de se ut homine: vel si loquitur de se ut Deo, audit à Patre non discendo, sed nascendo, nam rerum omnium scientiam per nativitatem accepit à Patre.

Resp. ad 2. Christus ibi loquitur de se ut homine & de scientia communicabili aliis: ita ut sensus sit se ut hominem nescire diem judicii ea scientia quæ aliis communicari possit: quamvis id sciret etiam ut homo est: nam in illo sunt omnes thesauri sapientia & scientia absconditi, ut ait Apostolus, Col. c. 2. Et cognitio diei judicii pertinet ad munus Judicis omnium hominum, quod Christus ut homo gerit. Christus autem ut homo non poterat hanc cognitionem diei judicii communicare hominibus, quia Deus volebat ut dies ille lateret homines. Neque Christus ibi usus est restrictione mentali, nam loquebatur ad mentem audientium.

Obj,



*Obj. 14. Illud, Matth. c. 20. "Sedere ad dexteram meam vel sinistram, non est meum dare vobis, sed quibus paratum est à Patre meo."*

*Resp.* Ibi Christus loquitur de se ut homine, & sensus est: non debeo ex humana & naturali inclinatione primas Regni mei sedes dare vobis, quia præcisè estis affines mei, & eas petitis, sed iis quibus parata sunt voluntate divina Patris mei, quæ est etiam mea, nempe iis, qui illas merebuntur.

*Obj. 15. Illud, Joann. c. 1. Omnia per ipsum facta sunt. Ergo Filius fuit duntaxat instrumentum Patris in creatione mundi.*

*Resp.* Nego conseq. Nam Pater, Filius, & Spiritus-sanctus sunt una causa principalis productionis mundi, cum mundus ex nihilo conditus sit per omnipotentiam communem & identificatam tribus Personis: præpositio autem *per* hic significat causam principalem: ita ut cum dicitur: (omnia per ipsum facta sunt,) perinde sit ac si diceretur, omnia ab ipso facta sunt: sicut hæc præpositio in multis aliis Scripturæ locis causam principem, non instrumentum significat, ut Genes. c. 4. *Possedi hominem per Deum.* Prov. c. 8. *Per me Reges regnant.*

## §. III.

*Solvuntur objectiones à Patribus petita.*

*Obj. 1.* Justinom Martyrem, qui in Dialogo cum Triphone non semel dicit solum Patrem esse Deum esse fabricatorem universitatis supra quem alius Deus non est, esse Dominum rerum Universalium & ipsius Christi.

*Resp.* Sanctus Justinus ista omnia in bono sensu intellexit: nam certum est ex iisdem libris eum divinitatem Verbi credidisse & docuisse. Itaque in his locis intendit probare numericam Personarum divinarum distinctionem in unitate naturæ. Et ut hanc veritatem probet, multa durè & parùm accuratè dixit, quæ benignè & juxta ejus mentem exponenda sunt. Et ad summum vult Patrem, non quatenus est Deus, sed quatenus est Pater, habere aliquam dignitatem ac prærogativam supra Filium, sed relativam & notionalem.

*Obj. 2.* S. Irenæus, l. 2. c. 49. dicit solum Patrem scire diem judicii, & Patrem esse majorem Filio. Et l. 3. c. 8. in hæc verba psalmi (*Ipse præcepit, & creata sunt*) ait: Cui ergo præcepit? Verbo scilicet, per quod, inquit, Cæli firmati sunt. Et lib. 4. cap. 17. sic ait: Ministrat ei ad omnia sua progenies, & figuratio sua.

*Resp.* ad 1. Sanctus Irenæus loquitur de Fi-

lio

lio ut homine facto: nam loquitur de Filio ut nos exteriùs docente, ut *discamus per ipsum*, inquit.

*Resp. ad 2.* Vult Patrem Filio præcipere impropriè tantùm, nempe hoc sensu, quòd Pater voluit mundum fieri per Verbum, sed voluntate & potentia utrique communi & à Patre accepta.

*Resp. ad 3.* Juxta Irenæum Filius ministrat Patri impropriè tantùm, quatenus Filius agit cum Patre per virtutem ab illo acceptam sed sine dependentia propriè dicta. Tamen videtur Irenæus cum aliis quibusdam Patribus sensisse Patrem notionali prærogativa Patris Filio excellere, quæ tamen perfectam in natura & perfectionibus absolutis æqualitatem non excludat; & hanc quandam prærogativam & excellentiam relativam indicare voluisse his vocibus, *ministrare, præcipere*.

*Obj. 3.* Clemens Alexandrinus, l. 7. Stromatum dicit naturam Filii esse soli omnipotenti propinquissimam. Et inferius dicit Filium omnipotentis Patris voluntati servire.

*Resp. ad 1.* Ibi sumit naturæ nomen pro persona, & solum vult personam Filii esse personæ Patris conjunctissimam & immanentem. Quod mirum videri minimè debet: nam vox *physis* seu natura illis temporibus sumebatur etiam pro persona. Imò etiam post exortam Arianam hæresim sic usurpata fuit à Catholicis, ut ab Alexandro Alexandria Episcopo,

po, in Epist. ad Alexandrum Constantinopolitanum.

Resp. ad 2. Loquitur de Filio ut homo est. Præterea si id diceret de Filio ut Verbo, id *servire* sumeretur improprie, nempe pro cōsentire seu agere conformiter voluntati Patris, quæ est etiam voluntas Verbi sed accepta à Patre.

Obj. 4. Origenes negavit divinitatem Verbi.

Resp. Origenes pugnantia scripsit, falsa & hæretica ex nimio in Platonis doctrinam studio; vera & catholica ex vi ac autoritate Traditionis. Equidem Rufinus asserit libros Origenis ab Hæreticis corruptos fuisse, iisque errores insertos. Sed dissentiunt Patres fide digniores, nimirum Hieronymus, Augustinus, & Epiphanius.

Obj. 6. Tertullianum.

Resp. Ille rectè sensit de SS. Trinitate & divinitate Verbi. Nam, l. contra Praxeam, c. 2. de Christo dicit: *Hunc missum à Patre in Virginem, & ex ea natum hominem & Deum, cognominatum Jesum Christum.* Et infinem asserit, *Patrem Filium & Spiritum Sanctum unius esse substantiæ, unius status, unius potestatis.* Et c. 22. de Filio ait: *unum sumus dicens, ego & Pater, ostendit duos esse, Trinitatem unius divinitatis, Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum.*

Dices.



Dices. Tertulianus multa docet, quæ pugnant cum divinitate Filii.

Nam 1. l. contra Praxeam, c. 6. docet Filium esse à Patre separaturn; de sapientia enim, quæ est Filius, ait: *adstantem eam ipsa separatione cognosce.*

Resp. Solum vult Filium esse realiter distinctum à Patre, & per separationem illam intelligit distinctionem realem. Nam Tertulianus duplicem distinguit separationem, nempe unam latè & improprie dictam, quæ solum est realis personalitatum distinctio: alteram vero proprie ac strictè dictam, quæ est realis, tum personalitatum, tum substantiarum distinctio ac diversitas, quam quidem negat in Patre & Filio, ut patet ex c. 9.

2. Eodem libro, c. 9. ait: *Pater tota substantia est, Filius verò derivatio totius, & portio, sicut ipse profitetur: Pater major me est.*

Resp. Tertullianus solum intendit totam substantiam divinam esse in Patre tanquam in fonte, unde profluit in Filium & Spiritum-sanctum: Filium vero esse veluti rivum ex hoc fonte profluentem, & veluti portionem illius, non quod non habeat totam naturam ac substantiam divinam, sed quia non habet id totum quod est Pater, nempe non habet prærogativam notionalem Patris, positam in eo quòd Pater sit fons unde profluunt aliæ Personæ divinæ, sive in eo quòd Pater sit principium sine principio: propter quam

quam prærogativam Filius dicit: *Pater major me est.* Ita sentire Tertullianum patet, quia eodem illo capite negat esse in Patre & Filio substantiarum distinctionem & diversitatem: ac proinde in utroque admittit unitatem & identitatem substantiæ.

3. Cod. lib. c. 14. comparat Patrem Soli & Filium radio.

*Resp.* Hæc similitudo apud ipsum non valet quoad omnia, sed ad hoc solum, ut indicet notionalem prærogativam, quam attribuit Patri supra Filium, eò quod Pater sit principium sine principio; & vi cujus prærogativæ congruum fuit, ut Pater nunquam, Filius vero aliquando hominibus in assumpta forma invisibili appareret.

4. Tertullianus cod. lib. c. 14. & 15. docet Patrem invisibilem, Filium verò visibilem esse, & visum fuisse etiam ante incarnationem.

*Resp.* Docet Filium visibilem esse & visum fuisse, non sub propria specie, sed solum sub assumpta specie sensibili, atque hominibus ante incarnationem apparuisse in corpore aereo ad tempus assumpto, post incarnationem verò in carne vera & animata, quam sibi personaliter univit in utero B. Virginis.

Docet quidem Patrem invisibilem esse etiam in forma assumpta, sed de lege ordinaria, quia nempe Pater ab æterno decre-

vit nunquam hominibus apparere in forma assumpta.

5. Idem, l. contra Hermogenem, c. 2. ait. *Quia & pater Deus est, & Judex Deus est: non tamen ideo Pater & Judex semper.... fuit autem tempus, cum & delictum & Filius non fuit.*

Resp. Tertullianus solum vult personam illam divinam, quam Pater ab æterno generat, & quæ fuit ab æterno sophia seu sapientia, non extitisse in nomine Filii, nisi postquam à Patre prolata est exterius per creaturarum productionem: tunc enim primum juxta Tertullianum perfecte nata est, cum exterius per creaturarum productionem ex utero paterno in quo ab æterno concepta est, excessit, & in lucem prodiit. Quare tunc primum juxta illum secunda persona Trinitatis cœpit existere in nomine Filii propriè & stricte, & Pater tunc denominatus est propriè & stricte Pater. Quod quidem falsum est, cum secunda persona ab æterno sit verè ac propriè Filius, & prima propriè ac stricte Pater: sed tamen hæc falsitas non evertit divinitatem Filii.

Obj. 7. Patres non pauci, ut Athanasius, orat. 2. contra Arianos, Basilii, l. 1. contra Eunomium, Gregorius Nazianz. orat. 4. de Theologia, Chrysostomus, Hom. 75. in Joann. Hilarius, l. 3. de Trinitate dicunt  
Patrem

Patrem esse majorem Filio, quatenus Filius est, & non solum ut homo est.

*Resp.* Docuerunt quidem Patrem esse majorem Filio ut Filio, non secundum naturam ab eo acceptam per generationem, sed secundum personalitatem: quia putarunt rationem Patris, seu paternitatem includere aliquam dignitatem, seu prerogativam relativam ac notionalem supra Filium seu filiationem: sed simul docuerunt Filium esse Patri natura, substantia & divinitate omnino æqualem, & esse tam Deum verum ac perfectum quàm Patrem, ut constat ex eorum operibus. Nam dignitas, eminentia seu prerogativa relativa, ac notionalis Patris supra Filium non impedit perfectam æqualitatem Filii cum Patre in omnibus perfectionibus essentialibus & absolutis, nec ullam in Filio imperfectionem dicit.

*Dices.* Ergo est aliqua subjectio notionalis in Filio.

*Resp.* Hæc subjectio nullam etiam dicit imperfectionem in Filio; quia illa non impedit perfectam æqualitatem Filii cum Patre in essentialibus. Nam hæc notionalis eminentia Patris, & notionalis inferioritas Filii, si sic appellari potest, juxta illos Patres in eo consistit, quòd Pater generet Filium, & Filius à Patre quidquid habet accipiat. Hoc autem non impedit perfectam æqualitatem Filii cum Patre in natura, Deitate,

Zz

& per-



& perfectionibus absolutis, ut rectè probat S. Augustinus, lib. 3. contra Maximum, c. 14. ubi ait: quidquid eum dicis à Patre accepisse, fatemur & nos: prorsus Pater dedit, Filius accepit. Sed cum Pater omnia quæ habet, genuendo dederit, æqualem utique genuit, quoniam nihil minus dedit. Quomodo ergo tu dicis, quia ille dedit, ille accepit, æqualem Filium Patri non esse: cum eum, cui data sunt omnia, & ipsam æqualitatem videas accepisse . . . . Nihil enim Patre minus habet ille, qui dicit: omnia, quæ habet Pater, mea sunt. *Æqualis est igitur.*

Obj. 8. Aliqui Patres, ut Basiliius, Chrysostomus, &c. dicunt Patrem esse causam Filii.

Resp. Sumunt causam latè, nempe pro principio & origine.

Obj. 9. Patres Concilii Antiocheni contra Paulum Samosatenum congregati sæculo tertio definierunt Filium non esse *omouſion*, id est, consubstantialem Patri, ut testatur S. Athanasius, lib. de Synodis. Ergo non senserunt Filium esse verum Deum.

Resp. Disting. anteced. Definierunt Filium non esse consubstantialem in sensu pravo & profano, quem huic voci attribuebat Paulus Samosatenus ab illo Conc. damnatus, *con. ant.* In sensu proprio & à Catholicis intellecto, *nego ant. & conseq.*

Paulus Samosatenus voci consubstantialis sensum erroneum & ab Ecclesiastico sensu alienum

alienum affingebat: sive quia (ut docet S. Hilarius, l. de Synodis) hanc vocem sumebat in sensu Sabellii Personas in Trinitate non distinguentis; ita ut vellet cum Sabellio per vocem *consubstantialis* significari Filium unam cum Patre personam constituere. Sive quia (ut asserit S. Athanasius, l. de Synodis) Paulus hanc vocem intelligebat corporaliter, id est, in sensu, in quo res corporea dicitur consubstantialis alteri, quatenus nempe habet substantiam ejusdem speciei cum substantia alterius, sed numero distinctam ab illa: sicut in humanis Filius dicitur consubstantialis Patri, quatenus substantia Filii est ejusdem speciei cum substantia Patris, à qua derivatur, & à qua numero distincta est.

At Patres Antiocheni vocem *consubstantialis* non repudiarunt in sensu Ecclesiastico seu in sensu in Ecclesia jam diu accepto, nempe ut significantem id quod unam eandemque numero cum alio substantiam ac naturam habet: nam, in sua ad Paulum Samosatenum epistola sic ajunt: Qui autem contra dicit Filium Dei non esse ante constitutionem mundi, dicitque credere & confiteri esse Deum, non esse aliud, quam duos Deos predicare: qui Filium Dei non esse Deum predicat, hunc alienum esse ab Ecclesiastica regula arbitramur, & omnes Ecclesia Catholica nobiscum consentiunt. Et inferius. Qua de causa idem Deus & homo Jesus Christus prophetabatur in lege & prophetis

phetis, & ab omnibus in Ecclesia, quæ sub Cælo est, creditus est Deus quidem, qui se ipsum Deus, homo verò ex semine David secundum carnem &c. Sed qui dicunt Patrem & Filium non esse duos Deos, & Filium esse Deum, hoc ipso dicunt Patrem & Filium habere unam eandemque substantiam ac naturam divinam, ideoque esse verè consubstantiales in sensu Ecclesiastico.

*Nota Vox usia* sumebatur ab Ethnicis pro persona, seu substantia singulari per seistente & divisa à quavis alia. Unde vox *omousion* apud illos significabat id quod cum alio est una & eadem persona. At Doctores & Scriptores Ecclesiastici nomen *usia* sumebant pro substantia, natura, essentia: ac proinde per *omousion* intelligebant personam ejusdem substantiæ ac naturæ cum alia persona.

*Inst. 1.* Ergo Patres Concilii Nicæni non debuerunt vocem *omousion* adhibere in Symbolo propter abusum & malum sensum hujus vocis.

*Resp. Nego.* Itaque jure merito Concilium hanc vocem adhibuit in Symbolo, quia vox illa aptissima erat ad damnandam hæresim Arianam, contra quam coactum erat, & ad stabiliendam Fidem Catholicam. Nam vox illa *consubstantialis* significat in sensu Ecclesiastico jam pridem usitato verbum esse unius ejusdemque substantiæ ac naturæ cum

Patre;

Patre: proindeque esse verè ac substantialiter Deum sicut Pater est Deus, & nulla ratione dici posse creaturam.

*Inst.* 2. Sabellius dicebat Filium *omouision* Patri, & tamen damnatus est à Catholicis. Ergo Concil. Nicænum non debuit hanc vocem adhibere.

*Resp.* Sabellius decebat Filium *omouision* Patri, sed in sensu pravo & profano, non in sensu Ecclesiastico seu in sensu à Scriptoribus & Doctoribus Ecclesiasticis usurpato, in quo hanc vocem adhibuit Concilium Nicænum. Nam Sabellius per *omouision* intelligebat id quod est ejusdem cum alio personæ, & damnatus est, quòd in hoc sensu diceret Filium *omouision* seu consubstantialem Patri.

*Inst.* 3. Nomen *consubstantialis* non reperitur in scriptura. Ergo male usurpatum fuit in Symbolo Fidei.

*Resp.* Nego conseq. Nam ut vocabulum aliquod merito adhibeatur ad fidem explicandam, fatis est quod res per illud significata reperiatur in Scriptura vel Traditione, & sic quòd vocabulum illud in verbo Dei reperiatur quoad sensum, atque aptum sit ad damnandum errorem contra fidem. Tale autem est vocabulum *consubstantialis*: nam quoad sensum continetur in illo textu, joann. c. 10. Ego & Pater unum sumus; & penitus evertit Arianam hæresim.

*Inst.*



*Inst. 4.* Tempore Concili Nicæni nomen *consubstantialis* erat inusitatum. At non licet ad explicanda Fidei Myſteria novis ac inusitatis vocibus uti. Ergo.

*Resp. 1.* Nego maj. Nam tribus prioribus Ecclesiæ sæculis jam Filius à Patribus *omouſion* seu *consubstantialis* dictus fuerat, ut testatur S. Dionysius Alexandrinus, in sua ad Paulum Samosatenum epistola, in qua eum sic redarguit: *desertum dicis eum, qui erat natura Dominus, & Verbum Patris, per quem omnia Pater fecit, & quem sancti Patres omouſion Patri vocaverunt.* Et S. Athanasius, l. de Sinod. & l. de decretis Synod Nic. scribit ipsum Dionysium Alexandrinum à Pentapolitanis hæresis accusatum fuisse apud Dionysium Romanum Pontificem, quod in suis contra Sabellianos epistolis dixisset Filium non esse consubstantialem Patri, & hanc consubstantialitatem negantium sententiam in Concilio Romæ coacto damnatam fuisse, Pontificemque hoc Episcoporum iudicium scripsisse ad Dionysium Alexandrinum, & consubstantialitatis Filii confessionem ab eo exegisse, ut haberetur Catholicus: ipsum verò Alexandrinum sese purgare iussim, apologiam edidisse, in qua ait: *ego & in alia epistola scripsi, ubi ostendo crimen, quod deserunt contra me, falsum esse, quasi qui dicerem Christum non consubstantialem esse Deo.* Adeò vox illa *consubstantialis*

ut 33. *Trinitate.* 410  
*tialis* in Ecclesia usitata & necessaria erat,  
ne quis in hæresis suspicionem veniret.

*Resp.* 2- Nego min. Nam Ecclesia gra-  
ves ob causas potest aliquas novas voces ad-  
hibere ad fidei dogma contra insurgentes hæ-  
reses clarius explicandum, & impediendas o-  
mnes Hæreticorum cavillationes.

#### §. IV.

### A N N O T A T I O

*De Fide Liberii Papa circa Divinitatem  
Filii.*

Tres sunt formulæ fidei quæ dicuntur  
Syrmienses prima formula in Synodo Syr-  
miensi contra Photinum Anno 351. edita est,  
quam S. Hilarius lib. de Synodis expendit  
& in sensum Catholicum exponit. Secunda  
Syrmiensis formula Syrmii edita Anno 327.  
Arianam impietatem clare continet, & ideo  
à S. Hilario blasphemia vocatur. Tertia de-  
niq; formula Syrmienfis post magnam coram  
Constantio de fide altercationem à Marco Are-  
thusio conscripta est & ab omnibus qui ade-  
rant Episcopis subscripta Syrmii Annò 359.  
Hæc supprimit vocem *consubstantialis* sed Fi-  
lium profitetur similis cum Patre substantiæ.  
Liberius itaq; Papa in exilium à Constantio  
Imperatore Beræam relegatus subscripsit ibi-  
dem

411 Lx Tractatu  
 dem primam solum formulam Syrmiensem, in qua expresse asseritur Filius esse DEUS ex DEO Patre natus ante omnia sæcula, & anathematizantur Ariani. Non subscripsit autem secundæ aut tertiæ formulæ quæ erant Arianæ. Non subscripsit tertiæ, quia hæc edita fuit Annò 359. Liberius autem hoc Annò Beræ non fuit, siquidem, Annò 358. Beræ Romam reversus est. Non subscripsit secundæ formulæ, quia Liberius Beræ illi tantum formulæ subscripsit, quæ ab orientalibus edita fuit ut constet ex Epistolis ipsiusmet Liberii; secunda vero Syrmienfis formula non ab Orientalibus sed ab Occidentalibus composita fuit, Valente scilicet, Ursacio & Germinio. Præterea Liberius formulis Arianorum subscribere non potuit, si Arianam hæresim etiam exul damnavit, nam Beræ subscribendo primam Syrmiensem formulam Anathematizavit eos, qui dicunt Filium ex alia substantia non ex DEO esse. Quod sanè est damnare hæresim Arianam & æquivalenter profiteri Filium esse Consubstantialem Patri & nullatenus creaturam.

Neq; dicas imò Liberium communicasse cum Homæusianis reicientibus vocem *Homousion* seu Consubstantialem. Nam Resp. nego conseq. licet enim communicavit cum Homæusianis, hæresi tamen Arianæ nequaquam consensit. Illi siquidem Homæusiani, Orientales

tales videlicet Episcopi quibus cum commu-  
nicavit Liberius solum pro bono pacis &  
concordiæ, non erant Ariani, quia asse-  
bant Filium esse Patri similem in substantia.  
Erant quidem communione conjuncti cum  
Arianis & cum illis Athanasium perseque-  
bantur, ac vocem *Homousion* tanquam novam  
pertinaciter rejiciebant, Divinitatem tamen  
Verbi constanter admittebant Unde Schi-  
smatici tantum non Ariani erant, eò quod  
Ecclesiæ in admittenda voce *Omousios* obedi-  
re nollent.

Neq; dicas 2do. Liberius damnavit S.  
Athanasium acerrimum propugnatorem Ni-  
cænæ Fidei, nam Resp. damnavit illum non  
ex affectu Arianæ hæresis, sed propter cri-  
mina ei falso imposita ab Arianis, & si asserit  
Athanasium juste damnatum fuisse, asserit  
tantum id propter crimina, propter quæ da-  
mnatus fuit ab Eusebianis non autem ob cau-  
sam fidei.

Neq; dicas 3tio S. Hieronymus in ca-  
talogo Scriptorum Ecclesiasticorum c. 97.  
ait: *in hoc habetur detestabilis, qui Liberium  
Romana Urbis Episcopum ad subscriptionem hæ-  
reseos compulit.*

Resp. Liberius ab Hieron. & aliis hære-  
seos redarguitur, non quod Arianam formu-  
lam subscripserit, aut Arianam hæresim am-  
plexus fuerit, sed quia subscripsit condemna-  
tioni Athanasii ob crimina ei imposita factæ  
ab



ab Arianis & quia ob bonum pacis & concordia, tum ob tedium ac ærumnas exilii communicavit cum orientalibus Schismaticis qui communione cum Arianis conjuncti erant. Non compulit itaq; Constantius Liberium ad subscribendam Hæresim Arianam nec unquam Arianis consensit dum postulanti Imperatori ut damnaret *Omonius* fortiter semper ac constanter restitit.

## §. V.

## A N N O T A T I O

*De Ariminensis Synodi fide circa Divinitatem Filii.*

Patres Synodi Ariminensis quamvis graviter peccarint diuturna calamitate in carcere fracti consentiendo in suppressionem *usque* seu substantiæ & suo facto contra suam intentionem coacti Arianismo faverint & malam de se suspensionem concitarint scandalumq; gravissimum præbuerint in hæresim tamen nullatenus consenserunt: nam licet diu vexati subscripserunt formulæ Nicensi, hæc tamen in sensu proprio & obvio non est Ariana, & à PP. Ariminensibus in bono ac Catholico sensu subscripta est. Et primo quidem formula Nicensis in sensu proprio & obvio non est Ariana sed Catholica, quia  
Divini-

Divinitatem Filii clare exprimit per illa verba: *Credimus in unigenitum DEI Filium, qui ante omnia secula & ante omnia principia natus est ex DEO...* Est subscripta hæc formula à PP. in bono & Catholico sensu, quia id constat tum ex iis quæ ante subscriptionem suam & post eam in libertatem restituti egerunt dum unanimiter hæresi Arianæ restiterunt; & præsertim id patet ex eò, quod Arianos compulerint ad Arium ejusq; doctrinam anathematizandum ut testatur S. Hieron. Dialogo contra Luciferianos.

Neq; dicas imò in formula Nicensi omiſsa fuit vox *Consubstantialis* cui PP. Ariminenſes subscripserunt, ergo: consenserunt in hæresim. Nam Resp. neq; conſeq. nam licet hæc vox *Consubstantialis* omiſsa fuerit, expreſſe tamen aſſeritur Filius eſſe ſimilis Patri ſecundum ſcripturas, ſecundum quas in ſenſu proprio & vero ſumptas, Filius eſt utiq; ſimilis Patri in ſubſtantia.

Neq; dicas 2do PP. communionem cum Arianis inierunt & cum eis communem fidei formulam subscripserunt E. &c. Nam resp: nego conſq. quia communionem inierunt cum illis ſolis Arianis, qui errores ſuos damnarunt anathematizando eos qui negant Chriſtum Filium DEI eſſe DEUM; quamvis autem illi hæretici non ſincere loquerentur, nec verba illa in ſenſu proprio & Eccleſiaſtico acciperent, ſed in ſenſum improprium detorque-

detorquerent. Ariminenses tamen putabant eos sincere loqui, putabant sensum congruere cum verbis. Ait de illis S. Hieron. supra citatus.

Neq; dicas 3tio Valens Arianus in Synodo exclamavit: *si quis dixerit esse creaturam Filium DEI, ut sunt cetera, Anathema sit* & Ariminenses similiter dixerunt *Anathema sit E.* &c. Resp. quamvis Valens Arianus hunc Anathematismum in malū sensum pronuntiavit, PP. tamen in sensu Catholico eundem intellexerunt nempe sic: si quis dixerit Filium esse creaturam ideoq; ex nihilo productum, sicut productæ sunt in tempore ceteræ creaturæ, Anathema sit.

Neq; dicas 4to Liberius Papa in sua apud Socratem Epistola dicit: Ep scilicet pos Ariminenses post dissolutionem Synodi ad sanam mentem reversiones esse E. &c. Nam Resp. Liberium ideo sic loqui, quia Ariminenses à suppressione vocis *substantia* & consequenter vocis *Consubstantialis* ad ejusdem vocis professionem expressam reversi sunt.

Neq; dicas 5to S. Ambr: *Qui dudum in Ariminensi Concilio perfida pravaricationis auctores Imperatoris gratiam sequuntur & DEI gratiam perdiderunt.* Resp. Hæc verba intelligi debent solum de Valente Ursacio & aliis Arianis, cum ii soli perfidæ pravaricationis authores fuerint. Et plane constat PP. Ariminenses sincere retractasse ea, quæ dece-

nt pti egerunt in carcere & Nicænam defini-  
tionem subscripsisse fortiterq; postea illam  
ci-propugnasse.

Neq; dicas 6to S. Hieron. ait: *Tunc*  
*Usia* nomen abolitum est, tunc *Nicana* fidei damna-  
tio conclamata est. ingemuit totus orbis & Ari-  
anum se esse miratus est. Resp Hieron. loqui-  
tur per quandam exaggerationem qui to i  
tribuitur id, quod conuenit tantum parti,  
ut cum dicimus: talis natio crudelis ac ferax  
est, non quod omnes tales sint, sed quod  
multi licet minorem partem constituentes,  
tales sint. Præterea nomen *Usia* seu substan-  
tiæ ab Ariminensibus abolitum non est, nisi  
postquam dogma Catholicum in suo sensu  
collocatum est. Non erat curæ Episcopis de,  
vocabulo (inquit idem S. Doctor) cum sen-  
sus esset in tuto. Unde nomen istud ab il-  
lis abolitum non fuit ex affectu hæreseos, sed  
ex aliis causis nempe pacis, concordia & li-  
bertatis recuperandæ. Neq; etiam Nicænæ  
fidei damnatio conclamata est ab Ariminen-  
sibus sed à solis Arianis, qui blasphemis &  
mendaciis hanc damnationem conclamabant.

Neq; dicas 7mo Lucifer Calaritanus PP.  
Ariminenses habuit ut hæreticos. Resp. in  
hoc ipso erravit Lucifer & ejus discipuli  
Luciferiani qui in Ecclesia habitati sunt ut  
Schismatici ut hoc illis exprobrat S. Hieron:  
*Cur damnassent eos qui Ariani non erant? Cur*  
*Eccle-*



*Ecclesiam scinderent? Cur credentes bene sua ob-  
stinatione facerent Arianos?*

Neq; dicas ultimo S. Aug: Epist. 50.  
ait Ariminenses Venenô perierant Ariano  
Resp. Ariminenses venenô perierant Ariano  
hoc est peccarunt non quod in hæresim  
lapsi sunt, sed quod malis Arianorum arti-  
bûs inducti in suppressionem *Usa* contine-  
rint, postquam Catholicum dogma in tuto  
positum esse putaverint.

#### A R T I C U L U S IV.

*Utrum Spiritus Sanctus sit Deus.*

**N**ota. Arius & alii Hæretici, qui Filium  
esse creaturam asserabant, negabant  
quoque divinitatem Spiritus Sancti: nemo  
enim Hæreticus unquam Spiritum Sanctum  
Filio anteposuit. Cum tamen Arius Spiritus  
Sancti divinitatem expressis verbis non  
negasset, nec Concilium Alexandrinum, nec  
Nicænum hanc hæresim expresse damnarunt.  
Sed Spiritus Sancti Divinitatem apertè im-  
pugnarunt Aetius, & ejus discipulus Enno-  
mius, ambo Ariani, sub Imperatore Constan-  
tino. Eandem hæresim apertius propugnavit  
Macedonius Constantinopolitanus Episcopus,  
cujus sectatores ab ejus nomine dicti sunt Ma-  
cedoniani, qui etiam semi-Ariani appellati  
sunt, quia partim Arianis consenserunt ne-  
gando

gando divinitatem Spiritus Sancti; partim  
ab illis dissenserunt, confitendo divinitatem  
Filii. Vocati sunt quoque ab illa hæresi  
*Pneumatomachi.*

## §. I.

Dico. Spiritus Sanctus est verus Deus.  
Est de fide.

*Prob. 1. Ex Scriptura, Math. c. ult.*  
*Docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine*  
*Parris, & Filii, & Spiritus Sancti. Ubi Spi-*  
*ritui Sancto tanquam Personæ à Patre &*  
*Filio distinctæ tribuitur idem nomen scili-*  
*cet auctoritatis ac virtutis cum Patre & Fi-*  
*lio. Ergo Spiritus Sanctus tam est verus De-*  
*us quam Pater & Filius.*

*1. Joann. c. 5. Tres sunt, qui testimoni-*  
*um dant in Cælo, Pater, Verbum, & Spiritus*  
*Sanctus. Et hi tres unum sunt. Ergo Spi-*  
*ritus Sanctus est una res, una substantia ac na-*  
*tura cum Patre & Filio, proindeque ean-*  
*dem habet divinitatem cum utroque.*

*Act c. 5. Petrus ait Ananiæ: cur ten-*  
*tavit satanas cor tuum mentiri te Spiritui San-*  
*cto? Et versu sequenti addit: non es mente-*  
*tus hominibus, sed Deo. Ubi Spiritus Sanctus*  
*dicatur simpliciter & absolute Deus, & op-*  
*ponitur creaturis.*

*Accedit consensus Patrum, quorum plu-*  
*rimi ex professo scripserunt de Spiritus San-*

cti divinitate, nimirum Athanasius, epist. ad Serapion. Basilus, l. 3. & 5. contra Eunomium, & l. de Spiritu Sancto; Gregorius Naz. l. 5. de Theologia; Nyssenus, l. ad Eultat. Epiphanius, hæresi 74. Didimus, libris duobus de Spiritu Sancto; Cyrillus Jerosol. Catechesi 16. & 17. Chrysostomus, in Homiliis aliquot; Cyrillus Alexand. l. 7. de Trinitate, & l. 13. & 14. Thesauri, & in lib. speciali de Spiritu Sancto; S. Hilarius, libris de Trinitate; Ambrosius, libris tribus de Spiritu Sancto; Augustinus, l. 1. de Trinitate, c. 6. &c.

*Prob. 2. Ex Conciliis generalibus. Et* quidem ex Constantinopolitano I. in Symbolo, ubi dicitur: *Credimus in Spiritum Sanctum, Dominum & vivificantem, cum Patre & Filio adorandum, & conglorificandum: ideoque Patri & Filio æqualem ac consubstantialem.* Quamvis autem hoc Concilium esset dumtaxat 150. Episcoporum Orientalium, tamen quia anno sequenti scilicet 382. Damasus Romæ Concilium Episcoporum Occidentalium congregavit, in quo Symbolum Concilii illius Constantinopolitani approbatum & confirmatum fuit, hæc definitio Symboli habita est ut duorum Conciliorum, Orientalis scilicet & Occidentis in unum coalescentium definitio, ideoque ut definitio Concilii generalis: quod quidem nomen attributum est Constantinopolitano Concilio, à quo illud

Iud Symbolum editum fuit. 2. Ex Conciliis Chalcedonensi, Constantinopolitano II. & III. & Nicæno II. quæ Symbolum Constantinopolitanum approbarunt & confirmarunt. 3. Ex Constantinopolitano IV. quod non solum Constantinopolitanum I. suscepit, sed etiam nominatim damnat Macedonium, & asserit Spiritum Sanctum esse Patri & Filio consubstantialem. 4. Ex Conc. Lateranensi IV. c. 1. jam citato, ubi definit, quod unus solus est verus Deus .... Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus: tres quidem Personæ, sed una essentia, substantia, seu natura simplex omnino. Et quod sunt consubstantiales, coæquales, coomnipotentes & coeterni, unum universorum principium. 5. Ex Conc. Trident. profitente in Symbolo Spiritum Sanctum cum Patre & Filio simul adorari & conglorificari. His adde Symbolum Athanas. in tota Ecclesia receptum, ubi divinitas Spiritus Sancti clare exprimitur.

Adde etiam omnia primo articulo allata de Trinitate Personarum in unitate Naturæ.

## §. II.

*Sc'vuntur objectiones.*

Obj. 1. Illud, Joann. c. 15. Cùm venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre procedit. Ergo

A a 2

Spiritus



Spiritus Sanctus mittitur. Sed qui mittitur, minor est eo, à quo mittitur. Ergo, &c.

*Resp.* Disting. conseq. Spiritus Sanctus mittitur per processionem, *conc. conseq.* Per imperium, *nego conseq.* Spiritus Sanctus non mittitur à Patre & Filio per imperium, aut quovis modo imperfectionem indicante in misso; sed mittitur duntaxat per processionem, quatenus nempe ab utroque procedit, & incipit esse novo modo in creatura per effectum, qui ei per appropriationem tribuitur. Nam missio in divinis nihil aliud est, quam personæ ab alia procedentis præsentia in creatura per effectum aliquem temporaneum, qui personæ procedenti specialiter adscribitur propter specialem aliquam ejus notionem.

*Obj.* 2. Verba, Joann. c. 16. *Non loquetur à semetipso, sed quacumque audiet, loquetur ... Ille me clarificabit, quia de meo accipiet.*

*Resp.* Spiritus Sanctus à Patre & Filio accipit scientiam rerum omnium, sed abique ulla dependentia, nec discendo, sed procedendo, & per processionem accipiendo naturam divinam, quæ per se ipsa rerum omnium scibilium cognitio est. Item omnia quæ habet, accipit à Patre & Filio, sed sine dependentia, indigentia, & imperfecti-  
one, verum ex infrustrabili exigentia naturæ suæ, scilicet divinæ, quæ tam est Spiritus Sancti, quam Patris & Filii natura.

*Obj.*

*Obj. 3. Illud, Rom. c. 8. Ipse Spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus. Ergo Spiritus Sanctus est capax gemituum, & orat. ut inferior, ideoque non est Deus.*

*Resp. Nego consequ. Nam sensus est: ipse Spiritus per interiorem gratiam facit nos postulantes gemitibus, qui enarrari nequeunt. Unde ibi metaphoricè ponitur verbum effectum significans pro verbo causali. Sic, 2. Cor. c. 2. dicitur: Deo autem gratias, qui semper triumphat nos in Christo Jesu. Id est, qui nos triumphare seu triumphantes facit per gratiam ex meritis Christi datam.*

*Inst. Si ita est, tam Pater rectè dicitur postulare pro nobis: nam omnes effectus ad extra sunt Trinitati communes.*

*Resp. Nego sequel. Quia invaluit usus, Scripturarum consuetudine confirmatus, ut quædam opera, licet toti Trinitati communia, imò & perfectiones certo quodam modo, qui appropriatio dicitur, uni personæ, non alteri tribuantur. Sic quia Pater est fons & origo Trinitatis, omnipotentia & creatio Patri tribuitur: quia Filius est Verbum Patris & procedit per intellectum, dicitur sapientia: denique quia Spiritus Sanctus per mutuum Patris & Filii amorem producit, dona supernaturalia, quæ sunt effectus specialis Dei erga homines amoris ac benevolentia, ei specialiter attribuuntur.*

*Obj. 4. Omnia per Verbum facta sunt,*

ex Joanni. c. 1. *Omnia per ipsum facta sunt.* Ergo Spiritus Sanctus factus est, ideoque est creatura.

*Resp.* Cum dicitur: *omnia per ipsum facta sunt*; intellige quæ facta sunt, ut patet ex integro textu: *omnia per ipsum facta sunt & sine ipso factum est nihil, quod factum est.* At non omnia quæ sunt, facta sunt, alioqui Pater ipse factus esset per Verbum, quod evidenter falsum est. Spiritus autem Sanctus non est factus, sed ex Patre & Filio tanquam ex uno principio procedit absoluta necessitate & sine ulla dependentia.

*Obj.* 5. Quarto sæculo adhibebatur hæc glorificationis formula: *Gloria Patri & Filio in Spiritu Sancto.* Ergo Spiritus Sanctus non annumerabatur ut æqualis Patri & Filio.

*Resp.* Nego consq. Quia 1. quarto sæculo, imò etiam tribus prioribus Ecclesiæ sæculis, in Ecclesia tum Orientali, tum Occidentali usitatissima fuit hæc glorificationis formula: *Gloria Patri & Filio, & Spiritui Sancto, seu, cum Spiritu Sancto*; ut testatur S. Basilius, l. de Spiritu Sancto, cap. 29. Porro præpositio *cum* idem planè significat quod conjunctio & ut idem S. Doctor notat, c. 27. ejusdem libri. 2. In ista glorificationis formula, *Gloria Patri & Filio, in Spiritu Sancto*, quæ longè minus usitata est, præpositio *in* eandem significationem habet quam

quam præpositio *cum*, ut probat S. Basilus, cod. lib. c. 25.

*Nota.* Cum in Scriptura de Patre dicitur ex quo, de Filio per quem, de Spiritu Sancto in quo, hæ voces idem significant. Nam voces ex ipso, per ipsum, in ipso dicuntur de Deo in Scriptura, ut, Rom. c. II. Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia: ipsi gloria in secula.

*Obj. 6.* Dionysius Alexandrinus negavit divinitatem Spiritus Sancti: nam S. Basilus, epist. 41. de hoc Dionysio hæc ait: De Spiritu Sancto voces edidit, quæ nulla prorsus sui parte competunt Sancto Spiritui, divinam illi atque adorandam adimens majestatem, & eundem ad hæc inferiora devexum creata adnumerat ac servili creatura.

*Resp.* S. Basilus, cum hanc epistolam scriberet, non habebat præ manibus apologeticum à Dionysio compositum, ut ipse Basilus ibidem testatur: unde Dionysii mentem & doctrinam non satis perspectam habuit. Quare anteponendum est testimonium S. Athanasii, qui libros apologeticos à Dionysio conscriptos habuit, & eum hac hæresi purgavit in epistola de sententia Dionysii, ubi refert verba Dionysii, quibus ipse expresse testatur se nunquam separasse vel divisisse, se nunquam existimasse separatam vel divisam esse substantiam Filii à substantia Patris, aut substantiam Spiritus Sancti à substantia



stantia Patris & Filii: quod est testari se semper sensisse eandem esse substantiam, ideoque divinitatem Patris, Filii, & Spiritus Sancti. Et idem Dionysius, in sua responsione ad propositiones Pauli Samosatani sic ait: non impune geret, qui adversus Spiritum Sanctum blasphemus est. Spiritus autem est Deus

*Obj. 7.* S. Basilus cum aliquibus aliis consulto non dicebat Spiritum Sanctum esse Deum. Hancque omissionem laudat S. Gregorius Nazianzenus.

*Resp.* S. Basilus aliquoties tantum in publicis concionibus non dixit expressis verbis Spiritum Sanctum esse Deum, ne hæretici inde occasionem fumerent Ecclesiam, cui præerat, invadendi ac pervertendi. Sed ita à nuncupatione Dei, de Spiritu Sancto loquens, abstinebat, ut aliis verbis æquivalentibus significaret Spiritum Sanctum esse verum Deum, eique, quæ soli vero Deo conveniunt, attribueret. Præterea etiam in concionibus publicis sæpe, quando nullum periculum Ecclesiæ imminabat, Spiritum Sanctum Deum appellabat; & semper in privatis colloquiis, interrogantibus de divinitate Spiritus Sancti, expressè respondebat illum esse Deum. Ita refert S. Gregorius Nazianz. orat. 20. qui non præcisè omissionem illam, sed œconomiam S. Basilii laudat.

Porro S. Basilium rectè sensisse de divinitate

vinitate Spiritus Sancti, patet ex innumeris locis; præsertim l. de Spiritu Sancto, & l. 5. adversus Eunomium, ubi, tit. 1. ait: Cum qua communia sunt creaturis, Spiritui Sancto non communicentur; & qua Spiritus propria sunt, creatura non communicentur; colligitur hinc Spiritum non esse creaturam: quoniam qua communia sunt Patri & Filio, eadem communia sunt & Spiritui. Nam quibus designatur in Scriptura Pater & Filius esse Deus, eisdem designatur & Spiritus Sanctus Deus. Ex quibus colligitur ejusdem Spiritum esse Deitatis cum Patre . . . . . Ex quo patet Trinitatem esse consubstantialem.

Obj. 8. Illa Persona non est Deus, quæ nec est genita, nec ingenita. At talis est Spiritus Sanctus. Ergo non est Deus.

Resp. Nego maj. Nam inter genitum & ingenitum datur aliquod medium, scilicet procedens alia via, quàm per generationem.

## C A P U T II.

*De Processionibus divinis.*

### A R T I C U L U S I.

*Utrum dentur in Deo processionis reales  
adintra?*

*Nota. 1.* **P**rocessio est emanatio, seu origo unius ab alio: sic fluvius dicitur

dicitur procedere à fonte, quia ab eo emanat & oritur. Unde processio in divinis est dimanatio seu origo unius personæ ab alia.

*Nota. 2.* processio duplex est, nempe transiens seu ad extra, & immanens seu ad intra. Processio transiens & ad extra est ea, per quam potentia extra se ipsam producit aliquid: sive ea, cujus terminus productus est extra principium producens: talis dicitur processio luminis à sole. Processio immanens & ad intra est ea, cujus terminus productus est in principio producente: sic intellectio procedit ab intellectu.

Dico. Dantur in Deo processiones reales ad intra. Nam re-vera Filius procedit immanenter à Patre, & Spiritus Sanctus à Patre & Filio, ut sequentibus articulis probabitur. Ergo.

## ARTICULUS II.

*Utrum Filius in divinis procedat à Patre,  
& quidem solo?*

Dico 1. Filius in divinis procedit à Patre. Est de fide.

*Prob. 1.* Ex Scriptura, Joann. c. 7. sic Christus Filius Dei loquitur: *Ab ipso sum, & ipse me misit.* Et c. 8. *Ego enim ex Deo processi, & veni: neque enim à me ipso veni, sed ille me misit.* Et c. 16. *Exivi à Patre, & veni in mundum.* Et Psalm. 109. *Deus Pater sic Filium*

lium alloquitur: *ex utero ante luciferum genui te.*

2. Ex unanimi Patrum consensu.

3. Ex Conciliis: Nicæno I. & Constantinopolitano I. in Symbolo, ubi dicitur: *Creavimus in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei, ex Patre natum ante omnia secula, Deum ex Deo, Deum verum ex Deo vero. Et ex aliis Conciliis generalibus supra dictis hoc Symbolum approbantibus & confirmantibus.*

4. Ratione. Quia secunda Persona in divinis est vere Filius. At est de ratione Filii, ut procedat à Patre. Ergo Filius in divinis procedit à Patre. Præterea, si Filius non procederet à Patre, non distingueretur realiter ab illo. Falsum consequ. ergo. *Prob. sequel. maj.* In divinis omnia sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio. At si Filius non procederet à Patre, non haberet cum eo relativam oppositionem: nam in Deo nulla alia oppositio relativa, præter eam quæ fundatur in processione unius personæ ab alia esse potest, quæ non adversetur infinitæ ejus perfectioni. Ergo si Filius non procederet à Patre, esset una & eadem persona cum illo, & sic non distingueretur realiter ab illo.

Dico 2. Filius in divinis procedit à solo Patre. Est de fide.

*Prob. 1.* Ex Scriptura, quæ nullam aliam processionem Filii nisi à Patre assignat.

2. Ex



2. Ex Conc. generali Lateranensi IV. c. 1. Ibi: *Pater a nullo, Filius autem à solo Patre, ac Spiritus Sanctus ab utroque pariter, abque initio, semper & sine.*

3. Ex Symbolo Athanasiano, in quo dicitur: *Filius à Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus.*

4. Quia si Filius procederet ab aliquo alio, maximè à Spiritu Sancto: nam non potest procedere realiter ab essentia seu natura divina, cum ei identificatur: nec à se ipso, cum nihil possit se ipsum producere: nec ab alia persona, cum in Deo sint tantum tres Personæ. Atqui Filius non procedit à Spiritu Sancto, nam ipse Spiritus Sanctus à Filio procedit. Ergo.

Dico 3. Processio Filii à Patre in divinis est processio adintra seu immanens. Est de fide.

*Prob.* Processio immanens est ea, per quam terminus productus immanet principio producenti sive est in principio producente. At talis est Filii processio à Patre in Divinis: nam Filius in divinis perfectissimè immanet Patri, cum una eademque sit natura ac substantia Patris & Filii. Unde Filius ipse, Joann. c. 14. ait: *Ego in Patre, & Pater in me est.* Ergo processio Filii à Patre est immanens.

## ARTICULUS III.

*Utrum Spiritus Sanctus procedat à Patre  
& Filio?*

**N**Ota. Ariani, teste S. Augustino, l. de hæresibus, c. 49. dixerunt Spiritum Sanctum a solo Filio productum esse. Idem docuit Macedonius: unde in Symbolo Constantinopolitano additum est pro Spiritu Sancto: *qui ex Patre procedit*. Alii in oppositum errorem lapsi dixerunt Spiritum Sanctum à solo Patre procedere. Theodoretus à multis existimatur prior hunc errorem quinto sæculo docuisse, quia in confutatione noni anathematis S. Cyrilli asseruit impium & blasphemum esse dicere, quod Spiritus Sanctus etiam ex Filio sit. Sed alii Theodoretum ab hoc errore purgant: & volunt verbis illis solum intellexisse Spiritum Sanctum non esse ex Filio ut facturam seu creaturam Filii. Ut ut sit, certum est, Theodoretum ea omnia quæ contra S. Cyrillum scripsit, in Concilio Chalcedonensi damnasse.

Octavo sæculo sub Imperatore Constantino Copronymo, Græci quæstionem de processione Spiritus Sancti ex Filio cum Latinis agitarunt in Concilio Gentiliaco ad Lutetiam, ut testatur Ado in chronico.

Novo sæculo Photius hunc errorem pertinaciter contra Latinos defendit, Latinos hæretis

hæresis insimulans, quod allererent Spiritum  
Sanctum etiam ex Filio procedere. Ideoque  
auctor hujus hæresis habetur, præsertim cum  
ei Græci adhæserint. Mortuo Photio Græci  
sæpe cum Latinis de hac re decertarunt.

Undecimo sæculo Michael Cerularius  
Constantinopolitanus Episcopus contra Latinam  
Ecclesiam debacchatus est, & promul-  
gavit Romanum Pontificem omnesque La-  
tinos excommunicatos esse, quod contra de-  
cretum Concilii Ephesini, hæc voces *Filio-  
que Symbolo* addidissent.

Sæculo decimo tertio in Concil. La-  
ter. IV. Græci in Ecclesiæ Romanæ commu-  
nionem rediere. Sed brevi postea pro sua  
levitate ad suos errores reversi sunt. Eo-  
dem sæculo iterum suam hæresim & schisma  
operâ Gregorii X. & Michaelis Palæologi  
Græcorum Imperatoris abjurarunt in genera-  
li Concilio Lugdunensi, in quo ter græcè &  
latinè hæc verba Symboli (*qui ex Patre Fi-  
lioque procedit*) repetita sunt in Missâ solemnî.  
Sed mortuo Imperatore rursus ad vomitum  
redierunt Græci.

Annô 1439. imperante Joanne Palæolo-  
go suos errores iterum in Conc. Flor. ejur-  
rarunt. Sed paulo post opera Marci Ephesi-  
qui decreto Concilii subscribere renuerat, in  
omnes suos errores relapsi sunt. Verum post  
annos quatuordecim iusto Dei judicio Græ-  
corum

corum Imperium à Turcis funditus eversum  
est die solempni Pentecostes.

§. I.

Dico 1. Spiritus Sanctus procedit à Patre. Est de fide.

*Prob. Ex Joann. c. 15. Cum venerit Paraclitus, quem ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre procedit.*

2. Ex Traditione Patrum.

3. Ex Symbolo Constantinopolitano, in quo de Spiritu Sancto dicitur: qui ex Patre procedit.

Dico 2. Spiritus Sanctus procedit etiam à Filio. Est de fide.

*Prob. 1. Ex Scriptura, Joann. cap. 16. Christus ait: Si non abiero, Paraclitus non veniet ad vos. Si autem abiero, mittam eum ad vos. Ergo Spiritus Sanctus mittitur à Filio, ergo ab illo procedit. Nam Filius non mittit Spiritum Sanctum, neque per imperium sicut Dominus mittit servum: neque per consilium sicut Sapiens mittit eum, quem instruit: neque per impetum sicut Sagittarius mittit sagittam; nam verus Deus nullis his modis mitti potest. Ergo Filius mittit Spiritum Sanctum per productionem naturalem sicut planta mittit flores & folia, seclusis imperfectionibus: nam non sunt alii modi mittendi:*

Eodem



Eodem cap. sic Christus de Spiritu Sancto loquitur: *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Omnia quaecumque habet Pater, mea sunt. Propterea dixi, quia de meo accipiet & annuntiabit vobis.* Ergo Spiritus Sanctus scientiam à Filio accipit; at eam non accipit per doctrinā aut infusionem, cū hic uterque modus repugnet Deo. Ergo accipit per productionem personalitatis suæ identificatæ essentiæ divinæ, quæ est per se scientia rerum omnium. Item ex eodem textu Filius habet omnia quæ habet Pater, excepta scilicet proprietate paternitatis ei opposita, ut exponunt Patres & Concilia. Sed Pater habet virtutem spirandi seu producendi Spiritum Sanctum, ergo eam etiam habet Filius. Ita, S. Ambrosius, lib. 2. de Spiritu Sancto argumentatur.

Item, Gal. c. 4. *Misit Deus spiritum Filii sui in corda vestra.* Et, Matt. cap. 10. *Non vos estis, qui loquimini, sed spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis.* Ergo Spiritus Sanctus est spiritus Patris & Filii. At non est spiritus Patris, nisi quia à Patre procedit: ergo nec est spiritus Filii, nisi quia à Filio procedit. Sic differit S. August. tract. 99. in Joann. ubi ait: *Cur non credamus, quod etiam de Filio procedat Spiritus Sanctus cum Filii quoque ipse sit spiritus?*

Prob. 2. Ex Patribus Græcis. 1. S. Athanasius, epist. ad Serapion. ait: *Filius à Pa-*  
tre

tre mittitur . . . . Filius Spiritum mittit . . .  
 Spiritus à Filio accipit . . . Cum igitur illiusmodi  
 ordinem & naturam habeat Spiritus ad Filium,  
 qualem Filius habet ad Patrem, qui fieri potest,  
 ut qui Spiritum creaturam dicit, non illud idem  
 necessariò & de Filio sentiat? si enim Filii spiritus  
 creatura est, consequens est, ut dicant, etiam Ver-  
 bum Patris creaturam esse. Ergo ex S. Doctore  
 Filius Spiritum mittit, sicut ipse Filius mit-  
 titur à Patre. At Filius mittitur à Patre per  
 processionem, ergo & Spiritus Sanctus à Filio  
 mittitur per processionem. Item Spiritus San-  
 ctus eam relationem habet ad Filium, quam  
 Filius habet ad Patrem. Atqui Filius habet  
 relationem producti ad Patrem. Ergo Spiri-  
 tus Sanctus habet producti relationem ad Fi-  
 lium.

Idem, serm. 4. contra Arianos sic ait:  
 Non . . . tria principia, aut tres Pa- res intro-  
 ducimus, sicut Marcioniste; cum non tres soles  
 ad comparisonem adducamus, sed unicum solem,  
 ejusque splendorem, unicamque ex ambobus lucem:  
 ita unum principium agnoscimus, &c. Ubi com-  
 parat Patrem Soli, qui nec est à splendore, nec  
 à luce; Filium splendori, qui est à sole; &  
 Spiritum Sanctum luci, quæ est ex ambobus,  
 id est, ex sole & splendore. Ergo sentit Spi-  
 ritum Sanctum à Patre & Filio procedere.

2. S. Basilii, l. 2. contra Eunomium do-  
 centem Spiritum Sanctum à solo Filio esse,  
 probat Spiritum Sanctum non solum à Filio,

sed etiam à Patre procedere, nam sic ait: *Illud verò cui non paret, quòd nulla Filii operatio à Patre divisa est? Nec est aliquid in rebus, quod Filio insit, & à Patre alienum sit? Omnia, inquit, mea tua sunt, & tua mea.* Quomodo ergo spiritus causam & originem Unigenito soli attribuit (Eunomius,) & ad eius accusandam naturam, huius creationem accipit. Ubi manifestè supponit & indicat Spiritum Sanctum esse à Filio; imò id expressè significat, asserendo actionem productivam omnem esse communem Patri & Filio, quia omnia quæ habet Filius sunt communia Patri, & vicissim.

3. S. Gregorius Nazianz. orat. in Penitenc. *Omnia quæcumque Pater habet sunt Filii, præterquam quod ingenuus non est.* Ergo ex S. Gregorio Filius habet vim spirandi sicut Pater, ergo spirat seu producit Spiritum Sanctum sicut Pater. Et, orat. 5. de Theologia docet Spiritum Sanctum non esse Filium, & tamen nihil essentiale deesse ei ut sit Filius, cum habet totam essentiam divinam sicut totam habet Filius, sed non esse Filium propter differentiam relationum scilicet producti & producentis: sicut Filius non est Pater propter differentiam relationum, quamvis Filio nihil desit essentiale ut sit Pater, cum totam essentiam divinam habeat, sicut Pater habet.

4. S. Chrysostomus, Homil. 1. de Symbol. *Isle est Spiritus procedens de Patre & Filio qui dividit singulis propria dona prout vult.* Et

Homil.

Homil. 2. *Istum Spiritum Sanctum dicimus Patri & Filio coeternum & procedentem de Patre & Filio.*

5. S. Euphаний, hæres. 74. *Dei Spiritus à Christo, utpote qui ab utroque procedit: id quod Christus ipse testatur: qui à Patre procedit, inquit, & hic de meo accipiet.... Spiritus adoptione sunt, aut vocatione complures, qui & in periculum prohi sunt ac proclives. At Spiritus Sanctus solus à Patre & Filio, Spiritus veritatis, & Dei Spiritus, & Spiritus Christi, & Spiritus gratia nominatur.*

6. S. Cyrillus Alexandrinus Thesauri lib. seu assertione 34. *Cum igitur Spiritus Sanctus nobis immissus, conformes nos Deo efficiat, procedat verò is à Patre & Filio; manifestum est ex Divina essentia ipsum esse.*

Prob. 3. Ex Patribus Latinis. S. Hilarius, lib. 2. de Trinit. num. 29. *De Spiritu autem Sancto nec tacere oportet, nec loqui necesse est: sed sileri à nobis, eorum causa qui nesciunt, non potest. Loqui autem de eo non necesse est, qui Patre & Filio auctoribus confitendus est.* S. Ambrosius, lib. 1. de Spiritu Sancto, c. 10. *Spiritus Sanctus cum procedit à Patre & Filio, non separatur à Patre, non separatur à Filio.* S. Augustinus, lib. 4. de Trinit. c. 20. *Nec possumus dicere, quod Spiritus Sanctus & à Filio non procedat: neque enim frustra idem Spiritus & Patris & Filii spiritus dicitur.... Neque enim flatus ille corporeus substantia Spiritus Sancti fuit, sed demonstratio per congruam significationem, non tantum à Patre, sed*



Et à Filio procedere Spiritum Sanctum .... Quia ergo à Patre procedit Et Filio, ad eum refertur, à quo natus est Filius. S. Leo, ep. 93. cap. 1. Demonstratur quàm impie sentiant de Trinitate divina, qui Et Patris, Et Filii, Et Spiritus Sancti unam atque eandem asserunt esse personam: tanquam idem Deus nunc Pater, nunc Filius, nunc Spiritus Sanctus nominetur: nec alius sit, qui genuit, alius qui genitus est, alius qui de utroque processit. S. Fulgentius, lib. de Fide, c. 2. Nec natus est ipse (Spiritus Sanctus) nec genuit, sed solus de Patre Filioque procedit.

Prob. 4. Ex Conciliis generalibus. Nam 1. Conc. Ephesinum, & postea Chalcedonense, & Constantinopolitanum secundum & tertium approbarunt Synodicam S. Cyrilli Alexandrini epistolam, in qua dicitur: Spiritus appellatus est veritatis, Et veritas Christus est. Unde Et ab isto similiter sicut ex Patre procedit. 2. Conc. Lateranense IV. consentientibus Græcis, sic definit, c. 1. Pater à nullo, Filius autem à solo Patre, ac Spiritus Sanctus ab utroque pariter, absque initio semper ac sine fine. 3. Conc. Lugdunense II. consentientibus quoque qui aderant Græcis, sic definit. Fidei ac devotæ professione fatemur, quodd Spiritus Sanctus æternaliter ex Patre Et Filio, non tanquam ex duobus principiis, sed tanquam ab uno principio: non duabus spirationibus, sed unica spiratione procedit. 4. Conc. Florentinum, in fidei definitione per Eugenium IV. definit: Ut hac fidei veritas

ab omnibus Christianis credatur & suscipiatur, sicque omnes profiteantur, quod Spiritus Sanctus ex Patre & Filio aternaliter est, & essentiam suam suumque esse subsistens habet ex Patre & Filio, & ex utroque aternaliter tanquam ab uno principio & una spiratione procedit .... Definimus insuper explicationem verborum illorum, Filioque, veritatis declaranda gratia, & imminente tunc necessitate, licite ac rationabiliter Symbolo fuisse appositam. Huic definitioni omnes Græci, uno excepto Marco Ephesino Episcopo, consenserunt, ea tamen lege, ut quamvis faterentur, voces *Filioque* rationabiliter à Latinis insertas fuisse Symbolo, eas tamen ipsi non infererent. His adde Conc. Tridentinum, quod, sess. 3. recitat & approbat Symbolum Constantinopolitanum cum additione *Filioque*.

*Prob. denique ratione duplici.* Prima. Filius accipit à Patre omnem perfectionem compossibilem cum filiatione, juxta illud Christi, Joann. c. 16. *Omnia quaecumque habet Pater, mea sunt.* Atqui virtus spirandi est compossibilis cum filiatione: nam non habet cum illa relativam oppositionem producentis & producti. Ergo Filius accipit à Patre virtutem spirandi, ergo Filius cum Patre spirat seu producit Spiritum Sanctum.

Secunda ratio. Si Spiritus Sanctus non procederet à Filio, non distingueretur realiter ab illo. Falsum conseq. ergo. *Prob. sequel. maj.* In diyinis omnia sunt unum ubi

non obviat relationis oppositio. At si Spiritus Sanctus non procederet à Filio, non haberet cum eo relationis oppositionem: nam in Deo nulla alia oppositio relativa, quæ non adversetur infinitæ ejus perfectioni, esse potest præter eam, quæ fundatur in processione unius ab alio. Ergo si Spiritus Sanctus non procederet à Filio, esset una & eadem Persona cum Filio, & sic non distingueretur realiter ab illo. Major est axioma theologicum, quod constat tum ex communi consensu Patrum, tum quia in ente in omni perfectione infinito & simplicissimo ea omnia necessario idem ac unum realiter esse debent, quæ inter se non opponuntur, & in tali ente nulla alia oppositio excogitari potest quàm relativa.

## §. II.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. 1.* Scriptura facit tantum mentionem processionis Spiritus Sancti à Patre, ut Joan. c. 15. *mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre procedit.*

*Resp.* In hoc textu, qui non est exclusivus, & in aliis saltem virtualiter & æquivalenter continetur processio Spiritus Sancti à Filio: nam ibi dicitur Spiritus Sanctus mitti à Filio, & alibi accipere de Filio, esse spiritus Filii.

**Porro**

440

Porro saepe in Scriptura quæ pluribus personis communia sunt, uni tribuuntur, sed non cum aliarum exclusionem, & sæpissimè quidem Patri, eò quòd sit fons Trinitatis, & principium sine principio, à quo alia personæ accipiunt quidquid habent.

*Obj. 2.* In Concilio Ephesino publicè lectum fuit Symbolum Nestorii cum libro Theodoretii contra Anathematismos S. Cyrilli, in quorum utroque expressè negabatur processio Spiritus Sancti à Filio: & tamen Concilium id non damnavit: ergo tunc te approbavit.

*Resp.* Concilium implicite damnavit errorem processionis Spiritus Sancti à solo Patre, tanquam Catholicam approbando epistolam à S. Cyrillo & à Synodo Alexandrina scriptam ad Nestorium, in qua dicitur Spiritus Sanctus etiam à Filio procedere. Quam quidem Epistolam etiam approbarunt alia Concilia generalia, nempe quartum, quintum, sextum & septimum. Ephesinum autem non damnavit expressè errorem processionis Spiritus Sancti à solo Patre, quia noluit expressè agere de processione Spiritus Sancti, cum propter aliud dogma congregatum esset. Porro saepe Concilia, ut omninò incumbant scopo quem sibi proponunt, quæstiones incidentes licet gravissimas omittunt.

*Obj. 3.* Concilium Constantinopolitanum I. definit solum in Symbolo Spiritum Sanctum à Patre procedere omisso Filio. Ergo non procedit à Filio.

*Resp.*



*Resp.* Nego conseq. Quia hoc Concilium coactum erat contra errores Macedonii, qui assererat Spiritum Sanctum à solo Filio procedere. Unde satis erat ad scopum Concilii, ut definiret Spiritum Sanctum à Patre procedere, non negando, sed cum Hæreticis supponendo procedere etiam à Filio. Concilium autem non debuit, nec voluit assignare expressè principium adequatum Spiritus Sancti: nam solum debuit & voluit damnare errores Macedonii.

*Obj.* 4. Aliquos Patres Græcos. 1. S. Dionysius, de divinis hominibus cap. 2. ait: *Solus fons substantialis deitatis est Pater.*

*Resp.* Solus Pater dicitur fons deitatis, quia aliæ personæ ab ipso procedunt, & ipse non procedit ab alia persona, & sic est principium sine principio: Filius verò est principium de principio, quia Filius producit & producit.

2. S. Athanasius, in quæst. Quid est Deus? *Deus, inquit, & Pater ipse solus est causa duobus.*

*Resp.* Solùm vult unum Patrem esse principium duarum aliarum Personarum, quamvis Filius sit etiam principium unius personæ.

3. S. Basilius, epist. 43. dicit Filium secundum propriam notionem nullam habere communionem cum Patre. Ergo spiratio activa non communicatur Filio.

*Resp.*

*Resp.* Nego conseq. Nam solùm vult Filium secundùm filiationem realiter distingui à Patre, & filiationem nullatenus identificari Patri. Quamvis autem Filius cum Patre non conveniat ratione filiationis, cum eo tamen convenit ratione spirationis activæ.

4. S. Gregorius Nazianz. orat. ad Episcopos Ægypti ait: *omnia quæ habet Pater, Filii sunt præter principium.*

*Resp.* Solùm vult Filium non esse primum fontem, seu principium sine principio sicuti est Pater. Nam, ut notat Petavius, Græci nomine principii sæpe intelligunt primum fontem.

*Obj.* 5. Patres Græci dicunt Spiritum Sanctum non esse ex Filio, sed per Filium. Sic S. Damascenus, lib. 1. de fide, c. 11. ait: *Ex Filio Spiritum non dicimus, sed eum Filii spiritum nominamus.* Et, c. 13. *Filii spiritus est, non tanquam ex ipso, sed quòd per ipsum ex Patre procedat.*

*Resp.* 1. Multi Patres Græci etiam dicunt expresse Spiritum Sanctum esse ex Filio, ut Chrysostomus, Epiphanius, Cyrillus Alex. supra adducti.

*Resp.* 2. Cùm Patres Græci dicunt Spiritum Sanctum esse per Filium, per tò per intelligunt idem quod significatur per tò *ex*: nam præpositio *per* sæpe significat actionem principii, ut, cùm Joann. cap. 1. dicitur: *omnia per ipsum facta sunt.* Aliquando tamen præpositione *per*,  
cum

cam agitur de Filio, volunt insuper significare Filium agere per virtutem acceptam à Patre. Quare cum D. maseenus dicit, Spiritum Sanctum procedere per Filium, non ex Filio, solum vult non procedere à Filio ut à principio, quod ab alio suum esse & virtutem producendi non acceperit; sed procedere à Filio tanquam à principio, quod ab alio suum esse & suam virtutem producendi accepit: ita ut præpositione *per* significare velit principium agens per virtutem ab alio acceptam, & præpositione *ex* principium sine principio.

*Obi. 6.* Pater est sufficiens principium Spiritus Sancti. Ergo solus Pater producit Spiritum Sanctum.

*Resp.* Disting. anteced. Et virtus spirandi quæ inest Patri, eadem inest Filio, *conc. ant.* Et eadem virtus non inest Filio, *neg. ant.* & *conseq.* Quamvis Pater sit principium sufficiens Spiritus Sancti, tamen non producit solus Spiritum Sanctum, sed cum Filio, eò quòd Filius eandem habeat spirandi virtutem quam habet Pater. Sic quamvis Pater sit sufficiens principium creationis mundi, tamen non solus creat mundum, sed creat cum Filio & Spiritu Sancto, quia potentia creandi est communis tribus Personis.

*Obi. 7.* Si Spiritus Sanctus procederet Patre & Filio, vel procederet ab illis tanquam duobus principiis, vel tanquam unico principio. Neutrum dici potest. Ergo.

*Resp.*

*Resp.* Nego min. Et dico Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio tanquam unica spiratione seu actione productiva. Quia 1. ita expresse definiunt Concilia Lugdunen-  
II. & Florentinum supra laudata. 2. Quia Pater & Filius producat Spiritum Sanctum una spiratione per unam eandemque spirandi virtutem. Concreta autem substantiva non multiplicatur nisi multiplicato formali eorum significato, seu forma per illa significata: unde ad multiplicatam principiorum præter multiplicatam suppositorum requiritur multiplicitas actionum. Sic Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt unicum principium mundi, quia produciunt mundum una actione per unam eandemque potentiam agendi ad extra.

*Inst.* 1. S. Hilarius, lib. 2. de Trinit. dicit Spiritum Sanctum esse à Patre & Filio auctoribus.

*Resp.* Cum S. Thoma Hilarius sumit tò auctoribus adjectivè, non substantivè. Unde improprie locutus est.

*Inst.* 2. Pater & Filius sunt duo spirantes, ergo sunt etiam duo spiratores.

*Resp.* Nego conseq. Disparitas est, quia nomina adjectiva multiplicantur pro multiplicata suppositorum. At nomina substantiva non multiplicantur nisi etiam multiplicetur forma illis significata. Forma autem per nomen spiratoris significata est virtus spirandi seu producendi Spiritum Sanctum, quæ u-



na & eadem numero est in Patre & Filio, ac proinde non facit duos spiratores: quemadmodum divinitas, quæ est una & eadem numero in tribus Personis, non facit tres Deos. *Adjectiva nomina habent numerum secundum supposita: substantiva verò à se ipsis secundum formam significatam*, ait S. Thomas, q. 36. a. 4. ad 7.

*Inst.* 3. Si Pater & Filius sunt unum principium quod propter unicam virtutem spirandi, Pater est duplex principium quod propter duplicem virtutem, unam scilicet gerandi & alteram spirandi. Falsum consequ. ergo.

*Resp.* Nego sequel. maj. Quia ut sit duplex principium quod, requiritur non solum duplex virtus producendi, sed etiam duplex suppositum. Ratio est, quia nomina substantiva non multiplicantur, nisi multiplicetur non solum forma illis significata, sed etiam suppositum habens talem formam.

*Nota.* Nomen *spirator* præscindit ab hoc vel illo supposito in particulari, & ab uno vel duobus suppositis. Unde accipi potest & accipitur modò pro duobus suppositis, modò pro unico, modò pro pluribus simul & uno. Hinc veræ sunt istæ propositiones: *Pater & Filius sunt spirator: Pater est spirator: Filius est Spirator: Pater & Filius sunt spirator, qui est Pater.* Nam sensus est: Pater & Filius sunt supposita habentia spirationem activam, quam re vera habet Pater.

*Obj.* 8.

*Obj. 8.* Cum vox *Filioque* jam addit: esset Symbolo in Hispaniarum Ecclesiis, Leo III. Symbolum Constantinopolitanum in tabula argentea describi iussit sine additione illa, & poni in Altari post corpus S. Pauli. Ergo additionem illam improbavit.

*Resp.* Nego conseq. Nam Leo hoc fecit, ut hujus Symboli, quale fuerat à Concilio Constantinopolitano conditum, memoria honorificè in Ecclesia conservaretur, & ut tolleret Græcis occasionem existimandi hoc Symbolum à Latinis contemni.

*Dices.* Conc. Aquisgranense, postquam additionem (*Filioque*) approbavit, misit legatos ad eundem Leonem, qui eum orarent, ut illam approbaret, & Symbolum cum hac additione juberet cantari in Ecclesia Romana: Pontifex verò utrumque recusavit.

*Resp.* Leo neutrum præstare voluit, ne Græcis videretur contemnere Symbolum Constantinopolitanum quale primum conditum fuerat, & quia nondum in Ecclesia Romana cantatum fuerat cum hac additione. Sed simul ipse palàm professus est Spiritum Sanctum procedere etiam à Filio, ut testantur acta legationis.

*Obj. 9.* Etiam si Spiritus Sanctus non procederet à Filio, adhuc tamen distingueretur realiter ab illo. Ergo ratio supra allata nulla est.

*Resp.* Nego anteced. Nam Patres distinctionem

etionem personarum repetunt à sola processione unius ab alia. Pro omnibus sint S. Gregorius Nyssenus, lib. ad Ablavium, ubi ait: *distinguitur Spiritus à Filio, quòd per ipsum est.* S. Augustinus, tract. 39. in Joann. *Hoc solo numero insinuant, quòd ad invicem sunt.* S. Damascenus, l. i. de fide, c. ii. *In solis autem proprietatibus, nimirum paternitatis, filiationis, & processiones secundum causam & causatum discrimen advertimus.* Conc. Toletanum XI. c. i. *In relatione personarum numerus cernitur. Hoc solo numerum insinuant, quòd ad invicem sunt.*

*Inst. i. SS. Athanasius, Augustinus, & Anselmus dicunt ideo Spiritum Sanctum non esse Filium, & vicissim, quia Filius per viam intellectus, & Spiritus Sanctus per viam voluntatis procedit. Ergo Filius & Spiritus Sanctus distinguerentur realiter inter se, etiamsi Spiritus Sanctus non procederet à Filio; quia adhuc unus per intellectum, & alter per voluntatem procederet.*

*Resp. Neg. conseq. Quia Patres illi tunc non assignant rationem formalem & proximam distinctionis realis Filii à Spiritu Sancto: nam hæc ratio est sola oppositio relativa fundata in processione unius ab alio; sed allegerunt solum rationem radicalem, positam in eo quòd Filius procedat per intellectum, & Spiritus per voluntatem; nam propterea Filius accepit à Patre vim spirandi Spiritum Sanctum.*

Porro

Porro quamvis hac in re obſcura & dubia ſit Anſelmi mens, tamen cū hoc axioma (*in divinis omnia ſunt unum, ubi non obviat relationis oppoſitio*) admittat, in lib. de proceſſione Spiritus Sancti, ſecum pugnaret ſi Scoto conſentiret.

*Inſt. 2.* Si Spiritus Sanctus non produceretur à Filio, adhuc Filius & Spiritus Sanctus procederent per diverſa principia formalia, intellectum ſcilicet & voluntatem. Ergo adhuc eſſent duæ productiones totales ut nunc. At eadem perſona non poteſt procedere per duas productiones totales: nam alioqui una ex illis eſſet ſuperflua, omnis autem ſuperfluitas in divinis implicat. Ergo adhuc eſſent duæ perſonæ realiter diſtinctæ.

*Reſp.* Nego conſeq. Nam tunc eſſet unica realiter productio totalis: ſicut enim duo principia formalia, intellectus ſcilicet & voluntas, non diſtinguuntur realiter, ſed ſolum logicè & virtualiter ob defectum oppoſitionis relativæ: ita duæ productiones ob eundem defectum non diſtinguerentur realiter, ſed per identitatem conflarent unicam productionem totalem, cujus terminus totalis eſſet una perſona per intellectum & voluntatem producta, & quæ proinde ſimul eſſet Filius & Spiritus Sanctus: ſicut re ipſa eadem perſona eſt Pater & Spirator, quia producit per intellectum & voluntatem.

*Inſt. 3.* In allata hypotheſi Spiritus Sanctus  
eſſet



esset cum Filio respectu Patris terminus disparatus: ergo adhuc opponeretur Filio.

*Resp.* Esto anteced. disting. conseq. Opponeretur disparatè, conc. conseq. relativè, nego conseq. Equidem in creatis termini disparati distinguuntur realiter, sed non in divinis. Disparitas est, quia in creatis unum disparatum, cum sit finitum & limitatum, non habet entitatem vel perfectiones alterius. At in divinis, terminus, qui supponitur disparatus, adhuc esset infinitus, proindeque contineret tum entitatem, tum perfectiones alterius termini disparati. Nam infinitum in ente & in perfectione includit omnes entitates & perfectiones, quæ sese invicem non excludunt, quales sunt ear, quæ inter se non habent rationem producentis & producti.

*Inst.* 4. Si Spiritus Sanctus produceretur à solo Filio, adhuc distingueretur à Patre: ergo similiter distingueretur à Filio; etiamsi à solo Patre procederet.

*Resp.* Nego conseq. Quia si Spiritus Sanctus à solo Filio immediatè produceretur, adhuc procederet à Patre mediatè velut à principio reali sui principii, & sic haberet oppositionem relativam sufficientem ad distinctionem realem. Cum nullum ens possit à se ipso produci sive immediatè, sive mediata. At si Spiritus Sanctus à solo Patre procederet, nullam haberet cum Filio oppositionem relativam ne mediatam quidem, ac proinde non distingueretur realiter ab ipso. *Inst.*

*Inst. 5.* In creatis Amor distinguitur realiter à Verbo, quamvis non producat ab illo. Ergo idem in divinis posset esse.

*Resp.* Nego conseq. Disparitas est, quia in creatis distinctio realis repetitur non solum ab oppositione relativa, sed etiam à limitatione: nam in creatis multa ob solam limitationem distinguuntur realiter inter se, quamvis nullam habeant oppositionem. At in divinis propter infinitudinem & summam identitatem ea omnia sunt unum realiter, quæ non habent inter se relationem producentis & producti, in qua consistit oppositio relativa.

Ex dictis collige Spiritum Sanctum æquò immediatè procedere à Patre & Filio ut sunt spirator, tum immedatione virtutis, cum una eademque virtus spirandi sit in Patre & Filio, & sic virtus unius non mediet inter virtutem alterius: tum immedatione suppositi, cum Pater & Filius sint unum & idem principium quod Spiritus Sancti, & producant una eademque spiratione, & sic unum suppositum non mediat inter alterum. Tamen Spiritus Sanctus procedit etiam mediate à Patre, quatenus procedit à Filio, qui procedit à Patre, & ab eo accipit virtutem spirandi.

*Observa.* Pater & Filius sese mutuò redamantes, producunt personam, quæ vi suæ processionis per se primò est amor ille, quo se mutuò redamant, idcircoque per identitatem

est illud omne divinum, cui identificatur amor ille, & quocum ipsa persona non habet oppositionem relativam: sicque Spiritus Sanctus totam habet Patris & Filii substantiam.

EXTRACTATU  
DE ANGELIS

ARTICULUS I.

*Utrum existant Angeli, & à quo.  
quando creati sunt?*

*Resp. 1.* **E**Xistunt Angeli. Est de fide, ut constat ex plurimis Scripturæ locis id clare significantibus, & ex Patribus omnibus. Hoc exigebat etiam perfectio Universi. Nam in hac rerum universitate existunt substantiæ corporeæ completæ, existit etiam substantia partim corporea, partim spiritalis: nempe homo. Ergo ut perfectum sit opus Dei, nullumque perfectionis genus huic Universo desit, debet quoque esse substantia pure spiritalis completa nempe Angelus.

*Resp. 2.* Angeli omnes à Deo per creationem producti fuerunt. Fide constat: Ex Apostolo, Col. c. 1. *In ipso (Christo) conditi*

condita sunt universa in Caelis & in Terra, visibilia & invisibilia, sive Throni, sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates: omnia per ipsum & in ipso creata sunt; & ipse est ante omnes, & omnia in ipso constant. 2. Ex Symbolo Nicæno: Credimus in Deum, Patrem omnipotentem, factorem Cæli & Terræ, visibilium omnium & invisibilium. Et ex Conc. Lateranensi IV. cap. firmiter.

Resp. 3. Angeli non sunt producti ab æterno. Est de fide. Constat 1. ex Scriptura docente Verbum productum fuisse & existere antequam produceretur & existeret ulla creatura, ex Prov. c. 8. ubi de Verbo seu sapientia increata dicitur: Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret à principio. Et, Eccli. c. 24. Ego ex ore Altissimi prodivi, primogenita ante omnem creaturam. 2. Ex Conc. Later. c. firmiter.

Resp. 4. Angeli à Deo cum mundo corporeo, non ante vel post, creati sunt. Ita communiter Theologi.

Prob. 1. Ex Script. Genes. c. 1. In principio creavit Deus Cælum & Terram. In principio, id est, Antequam quidquam creavisset, ut explicant SS. Epiphanius, Augustinus, & alii Patres.

2. Ex Conc. Lateranensi IV. c. firmiter, ubi de Deo dicitur: qui sua omnipotenti virtute, simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam, spiritualem, & corporalem,



*angelicam videlicet & mundanam; ac deinde humanam.* Ubi hæ voces (*simul ab initio temporis*) significant simultatem durationis, & particula *simul* opponitur particulæ *deinde*, quæ ibi significat *postea*. Quare aliqui Theologi nostram assertionem ad fidem pertinere, & ab Ecclesiâ definitam esse putant: alii vero ut certam, nec sine temeritate negabilem tenent.

*Obj.* Aliqui Patres putarunt Angelos productos fuisse ante mundum corporeum.

*Resp.* In hoc lapsi sunt, & nunc aliter sentirent post expositionem; Concilii generalis.

*Resp. 5.* De loco in quo creati sunt Angeli, non constat. Non improbabile est, eos in aliqua superiore mundi parte creatos fuisse. S. Thomas, 1. p. q. 61. art. 4. docet Angelos in Cælo Empireo, quod supremum est, creatos fuisse, quia *conueniens fuit quod Angeli in supremo corpore crearentur, tanquam toti naturæ corporeæ præsidentes.* Ad illud autem, *Isai. c. 14. In Cælum conscendam, supra astra Dei exaltabo solium meum:* dici potest, his verbis metaphoricè exprimi luciferi superbiam. Et, S. Thomas hunc locum exponit de Cælo SS. Trinitatis, non de Cælo aliquo corporeo.

## ARTICULUS II.

*Utrum Angeli sint incorporei?*

**N***Ota.* Ab aliquibus Patribus ut à S. Augustino; epist. 28. corporeum improprie sumitur

sumitur in duplici sensu, nempe 1. Pro eo omni, quod veram ac realem entitatem habet: quo sensu omne omnino ens existens, est aliquid corporeum. 2. Pro eo omni, quod loco determinato & finito circumscribitur, & mutationi obnoxium est: quo sensu omnis & sola creatura corporea est. Corporeum vero proprie sumptum, ut hic sumitur, est illud, quod habet molem, id est, partes extra partes, diversis loci partibus respondentes.

Dico. Angeli sunt omnino incorporei, & purè spirituales. Ita nunc omnes Catholici: & ita certum est, ut saltem sine temeritate negari non possit. Multi tamen negant hoc esse de fide, quia putant Concilium Lateranense definire solum voluisse Deum esse rerum omnium creatorem, cætera vero adjicere secundum communioem sententiam, nihil absolute definiendo circa illa. Sed unde hoc habent? Concilium enim potuit hoc definire ex Scriptura & Traditione, & ejus verba sunt absoluta, atque clare Angelorum incorporeitatem exprimunt. Verum non meum est hanc certitudinem definire, sed assertionis momenta exponere.

*Prob. 1. Ex Scriptura, in qua passim Angeli vocantur spiritus, ut, Luc. 10. Spiritus vobis subjiciuntur. Heb. c. 1. Omnes sunt administratorii spiritus. Apoc. 4. Septem lampades ardentes ante Thronum, qui sunt septem spiritus Dei. Nomen autem spiritus, dum in*

Scriptura enti intelligenti tribuitur, significat substantiam incorpoream, ut patet ex Luc. 24. *Spiritus carnem & ossa non habet.* Et, Joan. 4. *Spiritus est Deus.*

Prob. 2. Ex Patribus, S. Gregorius Thaumaturgus. serm. de S. Theophania ait: Rex Cælestis ad Joannem præcursores suum accurrit, non Angelorum movens castra, neque præcursores sibi præmittens incorporeas potestates. S. Athanasius, in collectione testimoniorum sacrae Scripturae de naturali, &c. *Angelus animal est rationale, expers materia, hymnis dicendis aptum, immortale.* Per animal intelligit duntaxat substantiam cognoscitivam. Eusebius Cæsariensis, l. 4. demonstrationis Evangelicæ, c. 1. *Cum Deus ... esset jam jam omnem rationalem creaturam in lucem producturus, incorporeas videlicet quasdam atque intelligentes & divinas Potestates, Angelosque atque Archangelos, materiaque expertes, & ab omni parte puros spiritus, &c.* S. Gregorius Nyssen. Hom. 4. de orat. Dominica. *Omnis creatura rationalis partim in corpoream, partim in incorpoream naturam divisa est: est autem angelica quidem incorporea: altera verò species, nos homines sumus.* S. Chrysostomus, Hom. 22. in c. 6. Genes. *Quomodo rationi consonum est, Angelum incorporeum ... homini invidere corpore circumamictò? .... Quanta non dementia plenum fuerit dicere Angelos dejectos, ut cum mulieribus rem habeant, & incorporea illa natura copuletur corporibus.* S. Cyrillus Alexandrin. l. 2. in Genes. negat Angelos

176 *Angeli.* 450  
gēlos concupivisse mulieres, quia Angeli incorporei sunt. S. Hilarius, tract. in Psalm. 137. Oratio (Elisæi) ad Dominum, visum incorporali-um (Angelorum) etiam puero suo meruit. In horū igitur assistentium humanis auxiliis Angelorum conspectu psallet Propheta, spiritualibus spiritualium operum contemplatione placiturus. S. Damascenus, l. 2. Orthodox. fidei, c. 3. Angelus est essentia intelligens, perpetuo motu, atque arbitrii libertate predata, corporis expers, &c. S. Leo Magnus, epist. ad Turibium, c. 6. contra asserentes diaboli naturam esse per se malam ait: fidem veram, quæ est Catholica, omnium creaturarum sive spiritualium, sive corporalium bonam confiteri substantiam, & mali nullam esse naturam. Ubi per creaturas spirituales intelligit dæmones. S. Gregorius, l. 4. dialog. ad hanc quæstionem, utrum dæmones corporei sint, an incorporei, inducit Petrum sic respondentem: quis sapiens, esse spiritus corporeos dixerit? Ergo ex S. Gregorio Angeli mali, ideoque etiam boni sunt spiritus, & quia sunt spiritus, non sunt corporei.

His omnibus adde Lactantium, lib. 7. instit. divin. c. 21. Theodoretum, quæst. 20. in Genesim.

Prob. 3. Ex Conc. generali Lateranensi IV. c. firmiter ubi sic definit: firmiter credimus & simpliciter confitemur, quod unus solus est verus Deus . . . . Creator omnium invisibilium & visibilium, spiritualium & corporalium; qui sua omnipotentia virtute, simul ab initio temporis, utramque de ni-



hilo condidit creaturam, spiritualement & corporalem, Angelicam videlicet & mundanam, ac deinde humanam quasi communem, ex spiritu & corpore constitutam. Ubi Concilium declarat Deum condidisse triplicem naturam, corpoream scilicet quæ est mundana, spiritualement quæ est angelica, & mixta in ex corpore & spiritu quæ est humana; & manifestè naturam angelicam opponit naturæ corporali seu mundanæ, & humanæ ex spiritu & corpore constitutæ. Ergo ex Concilio natura angelica diversa est à substantia purè corporea, & à mixta ex corpore & spiritu, ideoque omninò incorporea est. Item ex Concilio natura humana medium tenet inter creaturam spiritualement nempe Angelicam & corpoream nempe mundanam seu purè corpoream. Ergo ex Concilio creatura spiritalis nempe angelica spiritu tantum, corporalis verò seu mundana corpore tantum constat.

*Solvuntur objectiones.*

*Obj. I.* Ex Script. Genes. c. 6. juxta antiquam versionem Angeli genuerunt gigantes, ergo sunt corporei.

*Resp.* Per angelos ibi intelligi debent filii Dei, qui in vulgata leguntur pro Angelis in hunc modum: gigantes autem erant super terram in diebus illis: postquam enim ingressi sunt Filii Dei ad filios hominum, illaque genuerunt, isti sunt potentes a seculo viri famosi. Illi autem filii Dei, de quibus hic loquitur Scriptura, sunt filii

filii Seth, dicti filii Dei à pietate paterna & recta institutione: & filia hominum, quas acceperunt uxores, sunt filia Cain seu Cainitarum, ex quibus gigantes procreati sunt. Ita S. Augustinus, & alii Patres communiter. Idque satis patet ex Scriptura, quæ post verba citata subjicit: *videns autem Deus quòd multa malitia hominum esset in terra, & cuncta cogitatio cordis intenta esset ad malum omni tempore, pœnituit eum quòd hominem fecisset in terra.*

*Obj. 2.* Aliquos Patres, nempe Justinum, Origenem, Ambrosium, qui docent Angelos esse ex parte corporeos, seu esse compositos ex corpore & spiritu.

*Resp.* Illi hanc suam sententiam, non ex Scriptura nec Traditione, sed ex Philosophia Platonica hauserunt; & illis oppono longè plures alios Patres, imò Scripturam, & Concilium generale.

*Obj. 3.* S. Basilium, in lib. de Spiritu Sancto, c. 16.

*Resp.* Ibi quidem dicit Angelorum substantiam spiritum esse aereum, aut ignem immaterialem. Sed in Homil. quòd Deus non sit auctor malorum, oppositum clarè docet, nam de dæmone loquens hæc ait: *natura ipsius incorporea est secundum Apostolum dicentem: non est nobis colluctatio adversus carnem & sanguinem, sed adversus spiritualia nequitia.*

*Obj. 4.* S. Hilarius, in c. 5. commentarii in Matthæum sic ait: *nihil est quod non in substantia*

stantia sua & creatione corporeum sit . . . . Nam  
& animarum species, siue obtinentium corpora, si-  
ve corporibus exulantiū, corpoream tamen na-  
turæ suæ substantiam sortiuntur: quia omne quod  
creatum est, in aliquo sit necesse est.

Resp. Ibi sumit corporeum improprie, nem-  
pe pro eo, quod finitam ac limitatam exten-  
sionem habet, siue formalem habeat, ut na-  
turæ corporeæ habent, siue virtuales tantum,  
ut habent substantiæ spirituales. Quod patet  
tū ex his verbis: quia omne quod creatum est,  
in aliquo sit necesse est: tū quia aperte docet  
animæ humanæ incorporeitatem, nam, tract.  
in Psalm. 118. ait: est ergo in hac rationali &  
incorporali anima substantia primum, quod ad ima-  
ginem Dei factum sit. Et, tract. in Psalm. 130.  
Anima humana . . . . nihil in se habet corporale.  
Præterea, tract. in Psalm. 137. vocat Angelos  
incorporales.

Inst. S. Hilarius negat Angelum & animam  
hominis esse spiritum, quamvis fateatur esse  
spirituales.

Resp. Sumit spiritum improprie, per illum  
intelligendo ens immensum & incommutabile,  
ut patet ex l. 2. de Trinit. ubi ait: spiritus nec  
circumscribitur, nec tenetur, qui per naturæ suæ  
virtutem ubique est, neque usquam abest, in omni-  
bus omnis exuberans.

Obj. 5. S. Augustinus, in Psalm. 85. ait:  
adhuc habet vitam utique corpus nostrum, & ta-  
men comparatum corpori illi, quod futurum est, quæ  
lia

lia sunt Angelorum corpora, invenitur corpus hominis mortuum, quamvis adhuc habens vitam. Idem docet, l. 2. de Trinit. c. 7. nempe Angelos habere corpora.

*Resp.* Si S. Doctor nunc viveret, aliter sentiret.

*Obj.* 6. Conc. Nicænum II. act. 5. approbavit Joannis Thessalonicensis dialogum, in quo negat Angelos esse incorporeos.

*Resp.* Nego. Nam approbavit tantum ejus sententiam de pingendis Angelis, & acclamavit tantum Tharasio Episcopo Constantino-politano referenti sententiam Joannis Thessalonicensis de pingendis Angelis, quia sunt certo loco definiti, & cum humana forma apparuerunt, ut patet ex actis Concilii: recitatis enim verbis Joannis Thessalonicensis, Tharasius, prætermisso prudenter Joannis errore, dixit: ostendit Pater quod & Angelos pingere oporteat, quando circumscribi possunt, & ut homines apparuerunt. Sacra Synodus dixit: etiam, Domine, nempe quod & Angelos pingere oporteat.

### ARTICULUS III.

#### *De custodia Angelorum.*

**D**ico I. Angelos aliquo modo deputari ad custodiam hominum saltem aliquorum, est de fide: nam hoc expressè docet scriptura, ut Heb. c. 1. Nonne omnes sunt administratori spiritus, in ministerium missi propter eos, qui hæ-  
reditas



402  
reditatem accipient salutis. Accedit unanim  
Patrum consensus.

Dico 2. Singuli Fideles habent Angelum  
custodem. Hoc ita certum est, ut oppositum  
sit saltem erroneum, quamvis juxta Doctores  
communius non sit de Fide.

Prob. 1. Quia id satis clare indicat & sup-  
ponit Scriptura, Psal. 34. Immittet Angelus Do-  
mini in circuitu timentium eum, & eripiet eos. Et,  
Psal. 90. Angelis suis mandavit de te, ut custodi-  
ant te in omnibus viis tuis. Matth. c. 18. Videre,  
ne contemnatis unum ex his pusillis: dico enim vo-  
bis, quia Angeli eorum in Cælis semper vident fa-  
ciem Patris mei, qui in Cælis est. Act. c. 12.  
Scriptura refert, Petro è carcere educto & o-  
stium pulsante, multos Fideles qui domi tunc  
erant, dixisse: Angelus ejus est. Ergo primis  
Christianis persuasum erat, unicuique Fideli-  
um deputatum esse Angelum custodem.

Prob. 2. Ex communi Patrum consensu.  
Origenes, Hom. 11. in cap. 18. Numerorum  
ait: sic dicebatur in Actibus Apostolorum quia An-  
gelus Petri esset, qui pulsaret ad ostium. Similiter  
ergo intelligitur esse & alius Pauli Angelus, sicut  
est Petri, & alius alterius Apostoli, & singulorū  
per ordinem. S. Gregorius Thaumaturg. orat.  
panegyrica in Origenem. Quisquis est priva-  
tim pedagogus noster (Angelus). . . . qui cum in  
ceteris omnibus bonus semper nutritor & curator  
meus fuerit . . . ut olim me, ita nunc quoque a-  
lios, erudit, ac manu ducit. S. Basilius, l. 3. con-  
tra

a Eunomium. Quod singulis Fidelium adsit Angelus, ut pedagogus quidam & pastor ad vitam dirigendam, nemo contradicet, qui verborum Domini recordatur, dicentis: ne contemnatis unum ex his pusillis, &c. S. Chrysostomus, Hom. 3. in cap. 1. epist. ad Coloss. Unusquisque Fidelis habet Angelum. Nam etiam ab initio unusquisque vir robus habebat Angelum, sicut dicit Jacob: Angelus qui pascit me, & liberat me à juventute mea. Si ergo habemus Angelos, modeste nos geramus, tanquam nobis adsint quidam pedagogi. S. Hieronymus, in c. 18. Matth. Magna dignitas animarum, ut unaquaque habeat ab ortu nativitatis in custodiam sui Angelum delegatum. S. Damascenus, l. 2. Orthodoxæ fidei, c. 3. Cuique hominum sigillatim designatus est Angelus custos, director, & dux, ad bonum incitans, à malo præservans, & ad felicitatis æternæ gloriæ instigulans. S. Bernardus, lib. 4. de considerat. Singulis hominibus dari creduntur (Angeli) missi in ministerium secundum Pauli doctrinam, &c. His adde Justinum, Theodoretum, alios.

Prob. 3. Ex Catholicorum omnium, ideoque veræ Ecclesiæ consensu contra Calvinum.

Dico 3. Quilibet homo etiam reprobus & infidelis habet Angelum custodem.

Prob. 1. Ex multis Patribus apud Petavium.

2. Ex communi Theologorum consensu, & ex S. Thomæ, 1. p. q. 113. art. 4.

3. Denique ratione. Quia nemo ex reprobis & infidelibus viatoribus excluditur à mediis

diis salutis generalibus, inter quæ est Angelorum custodia: nam Deus vult sincerè omnium etiam reproborum salutem.

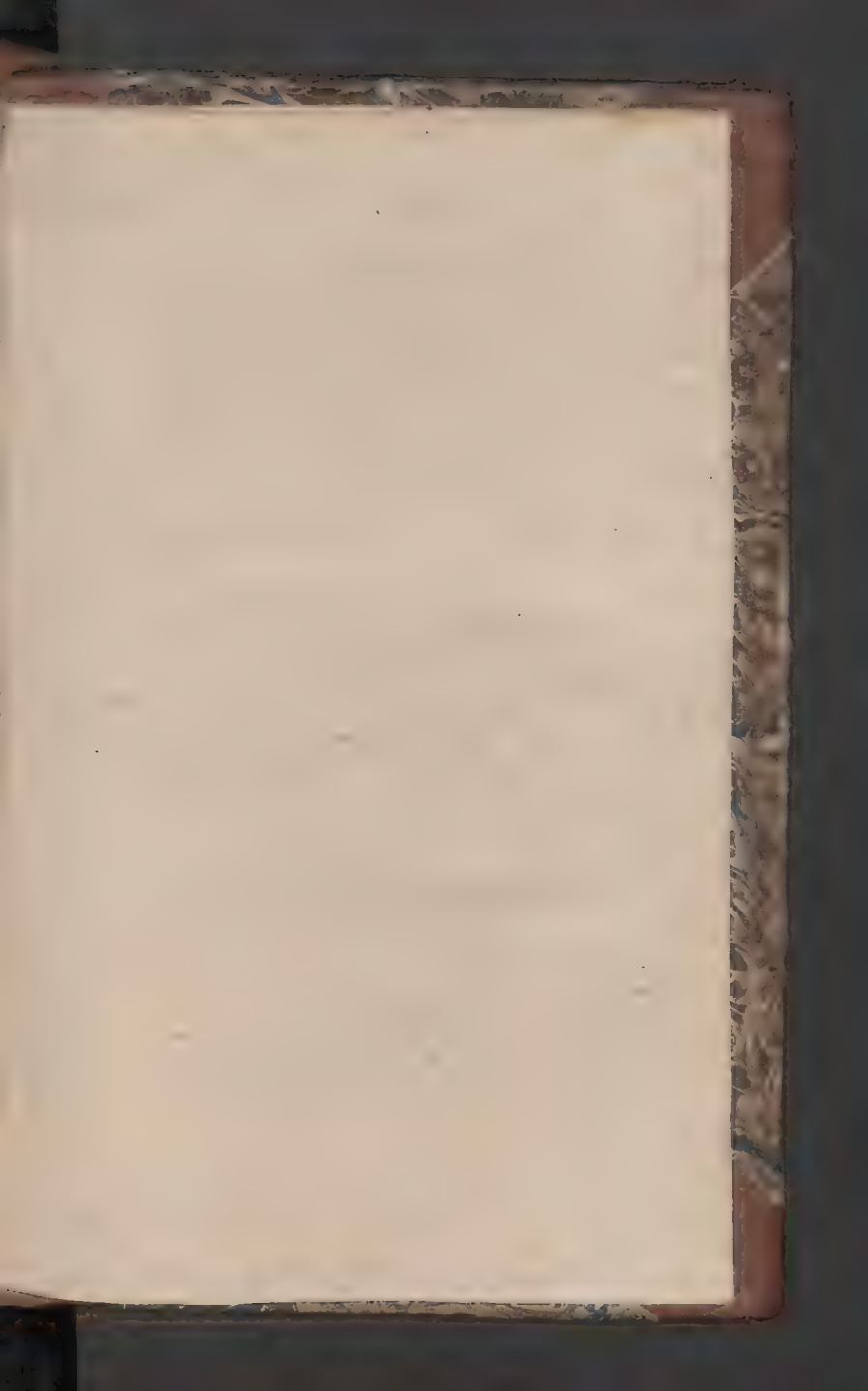
Dico 4. Singula regna habent Angelos custodes.

Prob. 1. Ex Script. Daniel. cap. 10. Princeps autem Regni Persarum rescripsit mihi viginti uno diebus: & ecce Michael unus de Principibus primis venit in adiutorium meum. Per Principem Regni Persarum certò intelligitur Angelus Persidis præses & custos. Eadem autem est ratio pro quovis alio Regno etiam Infidelium, quales erant Persæ.

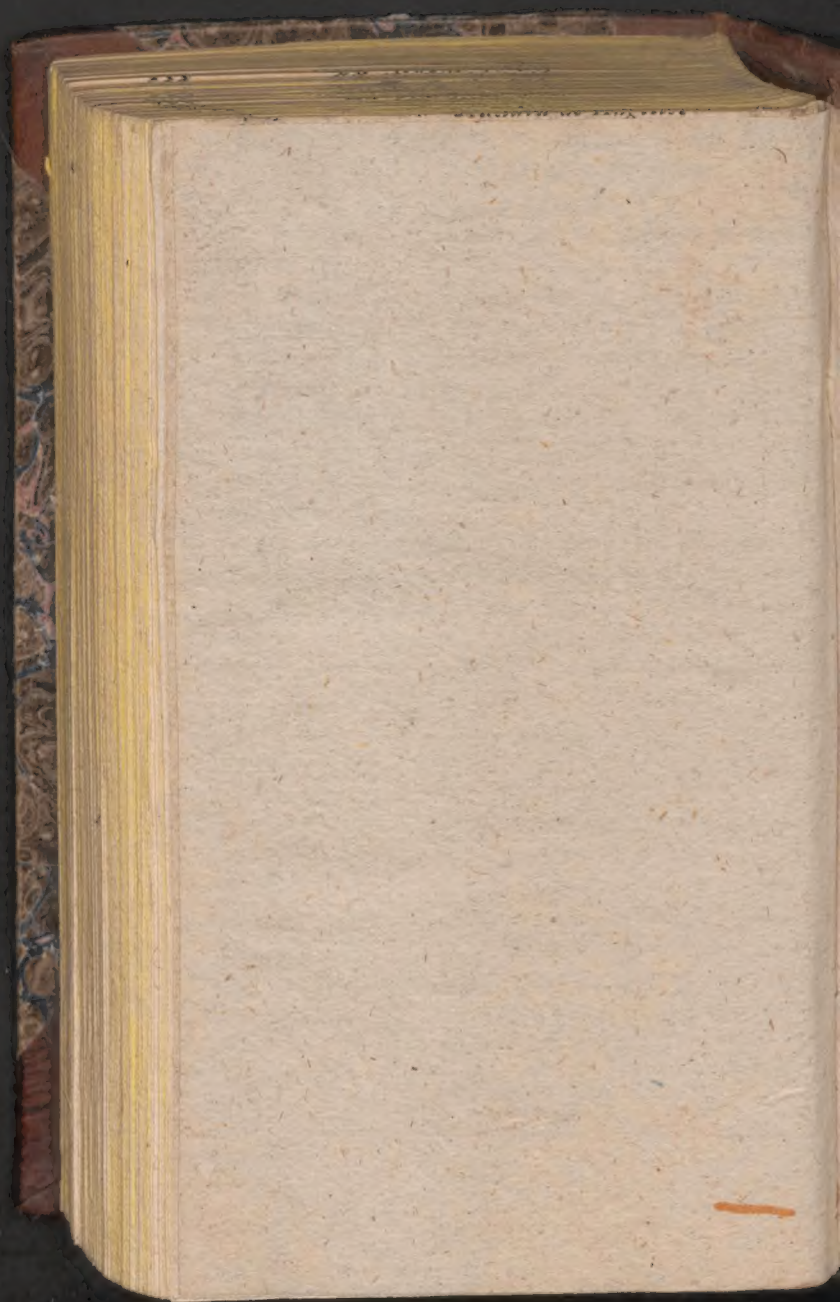
2. Ex Patribus. Pro omnibus sufficiat S. Basilii, l. 3. contra Eunomium, ubi ait: Angeli omnes, ut appellationis unius, sic ejusdem sunt nature inter se: attamen alii ipsorum gentibus præpositi sunt: alii verò fidelium singulos consequuntur. Quanto autem gens uni viro præponenda est tanto maiorem necesse est Angeli, qui gentis principatum habeat, esse dignitatem, dignitate eorum quibus singulorum tutela commissa est, &c.

Imò juxta Originem, Hom. 20. in Numeros, S. Ambrosium, l. 2. in Lucam, & S. Gregorium Naz. orat. 32. singulæ Diœceses sunt habent Angelos tutelares. Ex communi autem consensu Ecclesia universalis suum habet Angelum tutelarem, nempe Michælem Archangelum, qui olim Synagoga præfuit, ut constat ex veteri Scriptura.

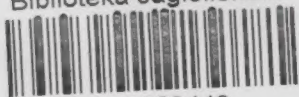
F I N I S.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0029440





